

**Сводный доклад Ленинградской области  
о результатах мониторинга эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
муниципальных районов и городского округа  
за 2014 год**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>4</b>
<b>I РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА</b>	
Раздел 1. Экономическое развитие	6
Раздел 2. Дошкольное образование	35
Раздел 3. Общее и дополнительное образование	40
Раздел 4. Культура	52
Раздел 5. Физическая культура и спорт	58
Раздел 6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	60
Раздел 7. Жилищно-коммунальное хозяйство	68
Раздел 8. Организация муниципального управления	75
Раздел 9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	87
<b>II ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ</b>	
<b>III РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА</b>	

**Общая информация о муниципальных районах и городском округе  
Ленинградской области**

Наименование муниципального района (городского округа)	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. человек	Административный центр муниципального района (городского округа)	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Бокситогорский	51,6	г. Бокситогорск	<a href="http://www.boksitogorsk.ru">www.boksitogorsk.ru</a>
Волосовский	51,7	г. Волосово	<a href="http://волосовскийрайон.рф">волосовскийрайон.рф</a>
Волховский	94,2	г. Волхов	<a href="http://www.volkhov-raion.ru">www.volkhov-raion.ru</a>
Всеволожский	291,1	г. Всеволожск	<a href="http://www.vsevreg.ru">www.vsevreg.ru</a>
Выборгский	204,9	г. Выборг	<a href="http://www.vbglenobl.ru">www.vbglenobl.ru</a>
Гатчинский	245,3	г. Гатчина	<a href="http://radm.gtn.ru">radm.gtn.ru</a>
Кингисеппский	79,7	г. Кингисепп	<a href="http://www.kingisepplo.ru">www.kingisepplo.ru</a>
Киришский	64,5	г. Кириши	<a href="http://www.admkir.ru">www.admkir.ru</a>
Кировский	104,8	г. Кировск	<a href="http://www.kirovsk-reg.ru">www.kirovsk-reg.ru</a>
Лодейнопольский	29,9	г. Лодейное Поле	<a href="http://www.администрация-лодейноеполе.рф">www.администрация-лодейноеполе.рф</a>
Ломоносовский	69,6	г. Ломоносов*	<a href="http://lomonosovlo.ru">lomonosovlo.ru</a>
Лужский	76,0	г. Луга	<a href="http://www.luga.ru">www.luga.ru</a>
Подпорожский	30,6	г. Подпорожье	<a href="http://www.podadm.ru">www.podadm.ru</a>
Приозерский	62,9	г. Приозерск	<a href="http://www.priozersk.lenobl.ru">www.priozersk.lenobl.ru</a>
Сланцевский	43,7	г. Сланцы	<a href="http://www.slanmo.ru">www.slanmo.ru</a>
Сосновоборский	67,2	г. Сосновый Бор	<a href="http://www.sbor.ru">www.sbor.ru</a>
Тихвинский	70,6	г. Тихвин	<a href="http://tikhvin.org">tikhvin.org</a>
Тосненский	131,4	г. Тосно	<a href="http://www.tosno-online.com">www.tosno-online.com</a>

\* местонахождение органов местного самоуправления Ломоносовского муниципального района

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сводный доклад Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа (далее – Сводный доклад) за 2014 год подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, и в соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 6 августа 2013 г. № 240 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа».

Постановлением Правительства Ленинградской области от 6 августа 2013 г. № 240 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа» утверждены порядок взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке Сводного доклада, перечень органов исполнительной власти Ленинградской области, ответственных за согласование значений по показателям, используемым в докладах глав администраций муниципальных районов и городского округа, форма и структура текстовой части доклада главы администрации муниципального района (городского округа) о достигнутых значениях показателей, а также структура текстовых материалов, представляемых органами исполнительной власти Ленинградской области для подготовки Сводного доклада.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области за 2014 год осуществлялся в соответствии с перечнем показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», а также перечнем дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области за 2014 год использовались данные, представленные в докладах глав администраций муниципальных районов и городского округа о достигнутых

значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2014 год и их планируемых значениях на 3-летний период, информация, представленная Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, данные органов исполнительной власти Ленинградской области.

Подготовка Сводного доклада осуществлялась с использованием типового регионального решения единой вертикально интегрированной государственной автоматизированной информационной системы «Управление».

При подготовке проекта распоряжения Правительства Ленинградской области и Сводного доклада учтены направленные на профилактику коррупции требования к нормативным правовым актам, предусмотренные Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенных факторов не выявлено.

# **I РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА**

## **Раздел 1. Экономическое развитие**

**Показатель №1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц.**

Показатель характеризует степень деловой активности населения муниципального образования, которая зависит от сформированной местными органами власти системы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Информация по показателю за 2014 год представлялась администрациями муниципальных образований по данным Петростата в целях сопоставимости данных.

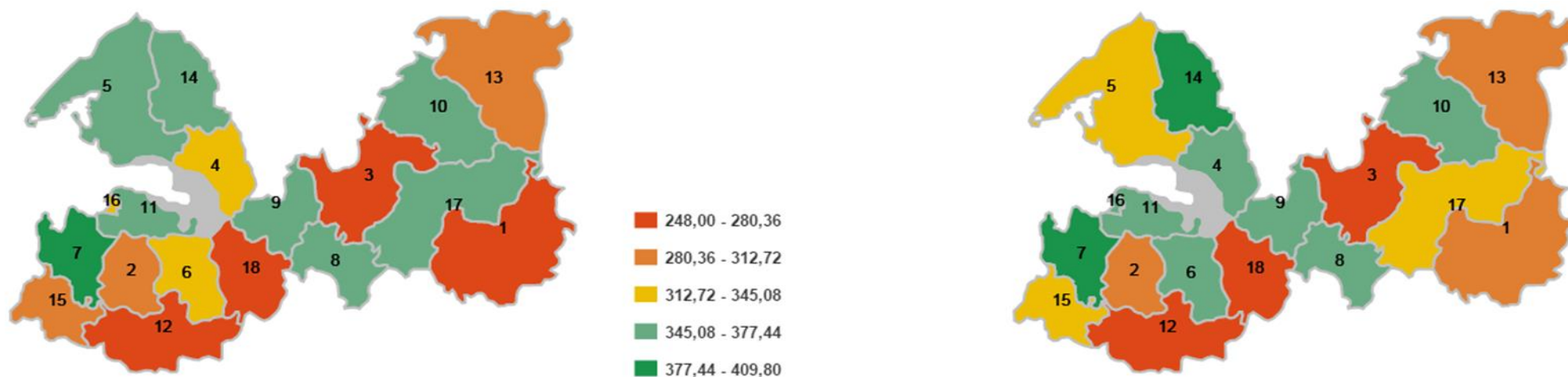
В 2014 году число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в среднем по Ленинградской области составило 335,8 единиц. По сравнению с 2012 годом (360 единиц) и 2013 годом (337 единиц) значение показателя в отчетном году снизилось. В целом на снижение значения показателя повлиял рост численности населения Ленинградской области на 24,4 тыс. человек и снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 2,9 тыс. субъектов, что объясняется сокращением числа индивидуальных предпринимателей, ликвидировавших свою деятельность в 2013 году в связи повышением фиксированных социальных платежей в пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования более чем в 2 раза.

В 2014 году ситуация для индивидуальных предпринимателей стабилизировалась. Число индивидуальных предпринимателей, прошедших процедуру ликвидации своей деятельности, по сравнению с 2013 годом, значительно снизилось. По данным Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области в январе-декабре 2014 года количество ликвидированных индивидуальных предпринимателей составило 5294 единицы (за соответствующий период 2013 года – 8449 единиц). Количество вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, за тот же период, превысило уровень 2013 года на 21,1 % и составило 6001.

## Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единицы

2013 г.

2014 г.



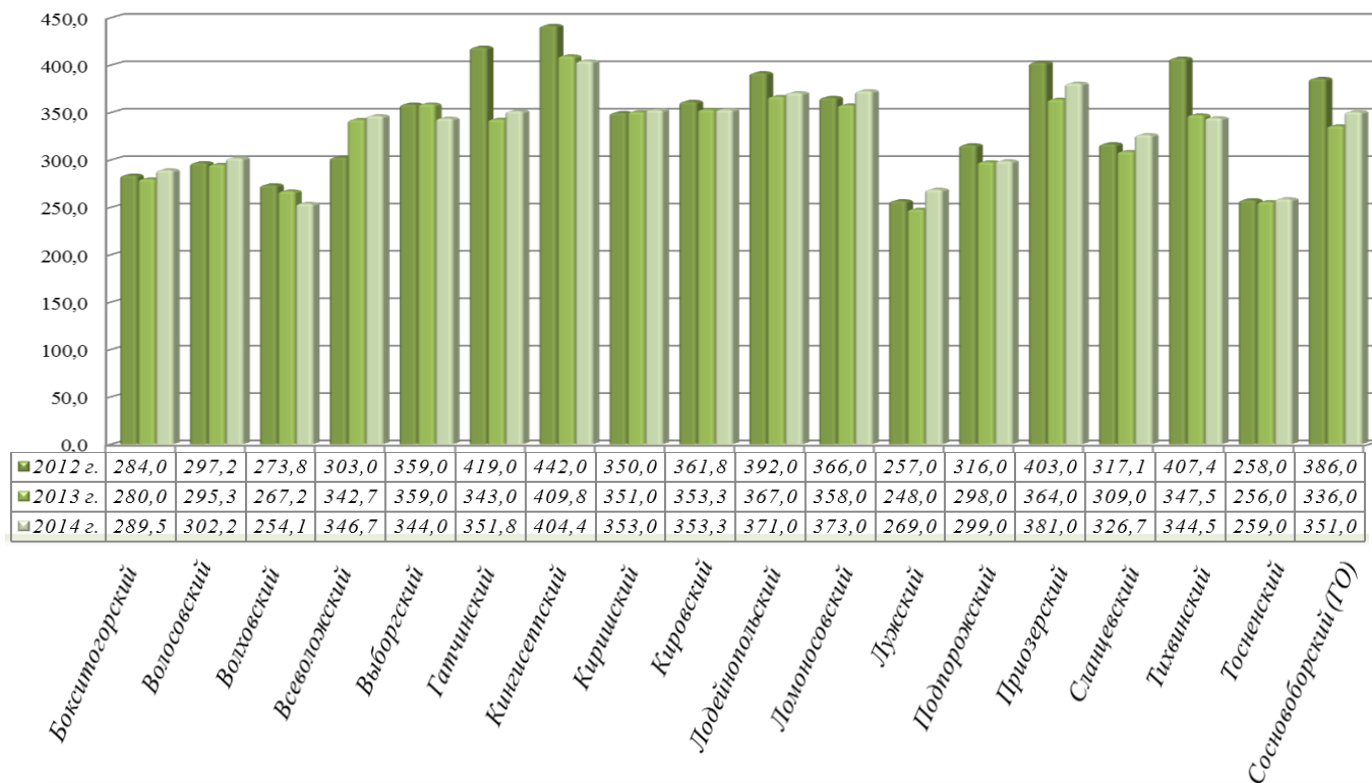
Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. жителей зафиксировано в Кингисеппском (404,4 единицы), Приозерском (381 единица) и Ломоносовском (373 единицы) муниципальных районах. Выше среднеобластного уровня показатель отмечен в 11 муниципальных районах. Наименьшее значение показателя, как и в 2013 году, отмечается в Волховском (254 единицы), Тосненском (259 единиц), Лужском (269 единиц) и Бокситогорском (289,5 единиц) муниципальных районах.

Прирост показателя в 2014 году к уровню 2012 года отмечен во Всеволожском (на 14,4 %), Лужском (на 4,7 %) и Сланцевском (на 3 %) муниципальных районах. Значительное снижение показателя к уровню 2012 года (на 16,0 %) имеет место в Гатчинском и Тихвинском (на 15,4 %) муниципальных районах, связанное с уточнением специалистами администрации методики расчета числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также в связи с изменением методики расчета наблюдается значительное снижение величины показателя в Сосновоборском городском округе (9 %), Кингисеппском (8,5 %) и Волховском (7,2 %) муниципальных районах, где в отчетах за 2012 год количество субъектов малого и среднего предпринимательства оценивалось по данным районных отделений УФНС России по Ленинградской области.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единицы



В настоящее время меры государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области реализуются в соответствии с подпрограммой «Развитие малого, среднего предпринимательства и потребительского рынка Ленинградской области» в рамках государственной программы «Стимулирование экономической активности Ленинградской области» на 2014-2020 годы.



В целях увеличения числа субъектов малого и среднего предпринимательства в каждом муниципальном районе (городском округе) органам местного самоуправления необходимо:

усилить действующие и разрабатывать новые меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; продолжить работу по оказанию безвозмездных информационных и консультационных услуг субъектам малого и среднего предпринимательства, а также обучению заинтересованных граждан основам предпринимательской деятельности;

создавать в муниципальных образованиях организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (бизнес-инкубаторы, технопарки);

предусматривать в рамках муниципальных программ финансирование мероприятия по представлению субсидий субъектам малого предпринимательства, действующим менее одного года, для организации предпринимательской деятельности;

продолжить работу по утверждению перечня муниципального имущества (по всем городским и сельским поселениям), предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, и опубликовать его на официальных сайтах администраций муниципальных образований.

**Показатель №2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов.**

Данный показатель характеризует степень влияния малого и среднего предпринимательства на занятость населения.

По данным Петростата доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций Ленинградской области в 2014 году составила 27,6 %, что на 0,4 % выше величины показателя в 2013 году, но на 0,2 % ниже, чем в 2012 году (27,8 %). Данные по показателю в разрезе муниципальных образований Петростатом не предоставляются. Необходимо отметить, что данные по показателю собираются Петростатом на основании выборочного обследования малых предприятий (около 20 % от общего количества), что является недостаточным для объективной оценки вклада малого и среднего предпринимательства в экономику как муниципальных образований, так и Ленинградской области в целом.

В настоящее время можно считать объективными данные по показателю только в тех муниципальных образованиях, где внедрена информационно-аналитическая система сбора, обработки информации и формирования показателей, характеризующих экономику и социальную сферу муниципальных образований Ленинградской области, в том числе сферу малого и среднего предпринимательства (далее - ИАС «Мониторинг СЭР МО»). В 2014 году сбор информации в рамках ИАС «Мониторинг СЭР МО» проводился в 11 муниципальных образованиях: Волосовском, Волховском, Гатчинском, Киришском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Лужском, Подпорожском, Приозерском, Сланцевском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

Для проведения мониторинга использовались значения показателя представленные администрациями муниципальных образований.

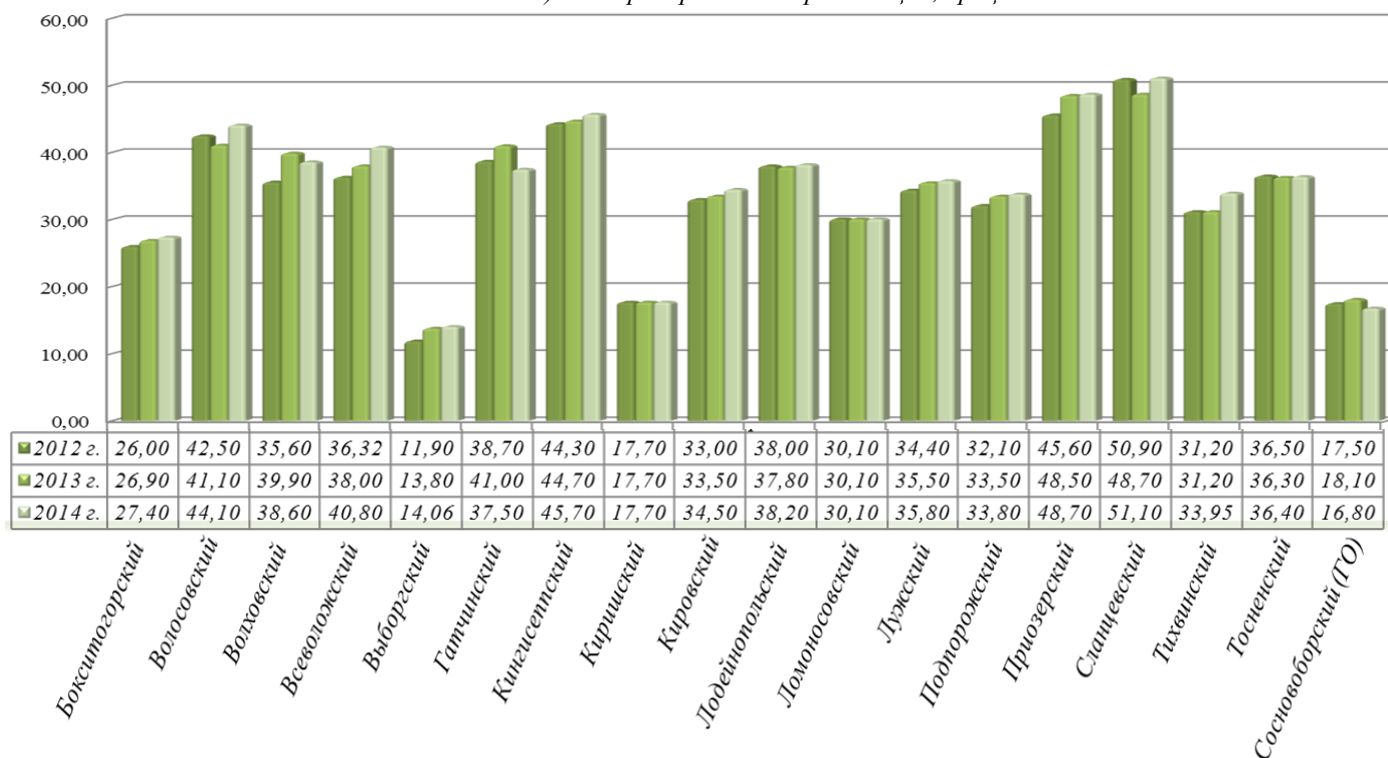
По итогам за 2014 год значение по показателю значительно выше среднеобластного уровня в Сланцевском (51,1 %), Приозерском (48,7 %) и Кингисеппском (45,7 %) муниципальных районах.

Самая низкая доля занятых на малых и средних предприятиях зафиксирована в Выборгском (14,1 %), Киришском (17,7 %) муниципальных районах. Невысокое значение по показателю в Сосновоборском городском округе (16,8 %) обусловлено занятостью населения на крупном градообразующем предприятии.

В 2014 году по сравнению с 2012 годом рост показателя зафиксирован в Выборгском (18,2 п.п.), Всеволожском (на 12,3 п.п.), Тихвинском (на 8,8 п.п.) и Волховском (на 8,4 п.п.) муниципальных районах.

Снижение показателя к уровню 2012 года отмечено в Сосновоборском ГО (на 4 п.п.) и Гатчинском (на 3,1 п.п.) муниципальном районе.

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов



Органам местного самоуправления необходимо активизировать работу по внедрению ИАС «Мониторинг СЭР МО» ввиду того, что разные методики, применяемые для расчета значения по показателю (расчет на основании оценки числа занятых на малых предприятиях или по данным ИАС «Мониторинг СЭР МО»), не позволяют объективно оценить уровень развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях и сравнить их между собой.

Все меры государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, реализуемые в Ленинградской области в соответствии с подпрограммой «Развитие малого, среднего предпринимательства и потребительского рынка Ленинградской области» в рамках государственной программы «Стимулирование экономической активности Ленинградской области» на 2014-2020 годы, направлены на создание условий для

устойчивого функционирования и развития малого и среднего предпринимательства, в том числе на увеличение числа занятых в этой сфере.

**Показатель №3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей.**

Показатель «объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя» имеет важное значение для экономики Ленинградской области, так как характеризует объем внебюджетных (частных) инвестиций и на основании этого показателя можно судить об активности муниципальных районов в привлечении инвестиций и предпринимаемых мерах, направленных на улучшение инвестиционного климата. Также показатель объема внебюджетных инвестиций в расчете на одного жителя характеризует перспективы роста экономики муниципального района и благосостояния жителей.

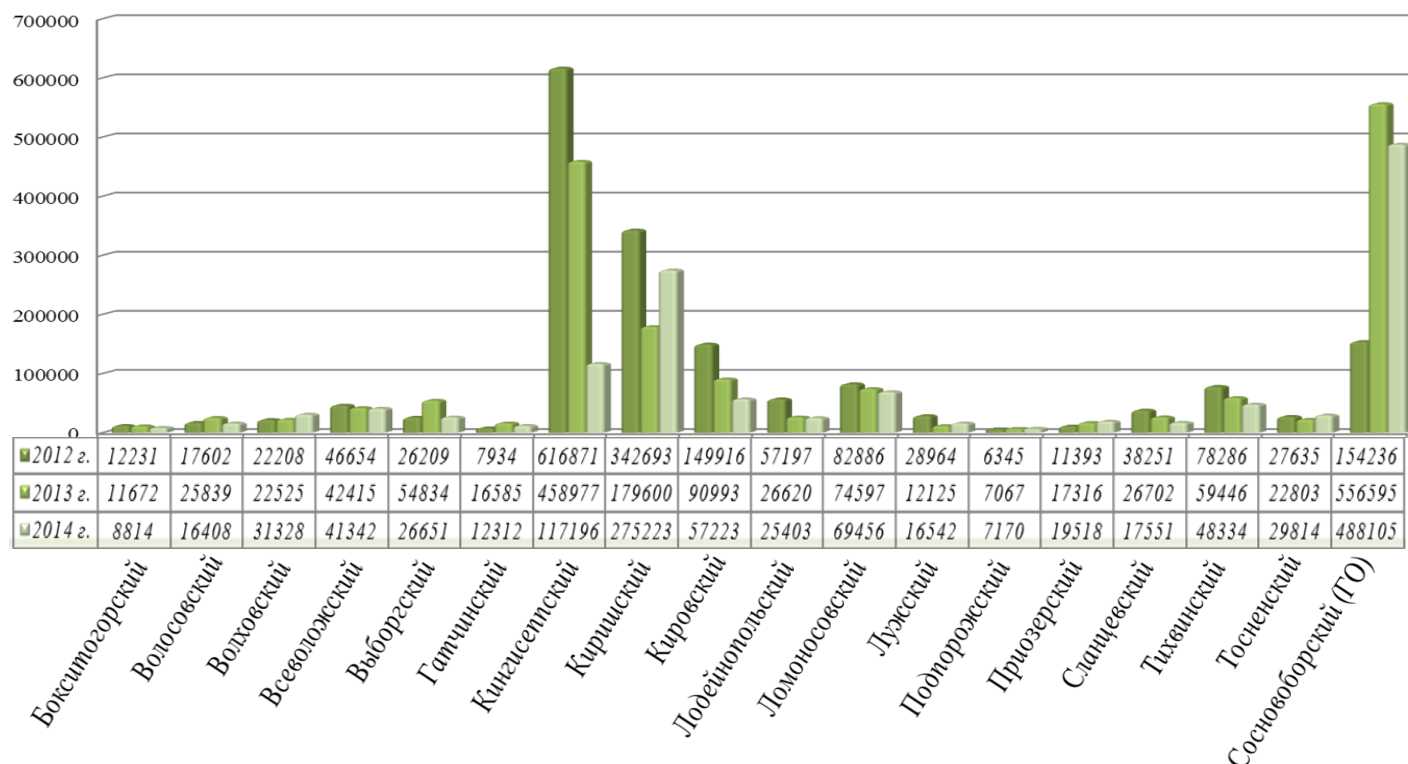
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в Ленинградской области составил в 2014 году 101,06 тыс. рублей на одного человека (с учетом бюджетных средств), что выше, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу (98,23 тыс. руб.) и по России (92,6 тыс. руб.).

В Ленинградской области объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя за 2014 года составил 85,7 тыс. рублей, что ниже значения показателя в 2013 году (128,3 тыс. руб.) и в 2012 году (164,9 тыс. руб.).

Снижение значения в 2014 году связано с закрытием крупных инвестиционных проектов регионального масштаба в 2010-2013 годах, завершением крупномасштабных инвестиционных проектов федерального значения со сроком реализации 3-5 лет, таких как строительство газопровода по проекту «Северный поток» ОАО «Газпром», строительство нефтеналивного терминала «Балтийская трубопроводная система-2» ОАО АК «Транснефть», по которым объем инвестиций составлял 30-90 млрд. рублей ежегодно.

На 2013-2014 года в Ленинградской области было запланировано начало реализации ряда крупных проектов ООО «Балтийская Газохимическая компания», ЗАО «Криогаз», ООО «Балтийский карбамидный завод», с общей оценочной стоимостью около 720 млрд. рублей, однако данные проекты не перешли в инвестиционную фазу по ряду причин, что привело к падению объема инвестиций.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей



Лидирует по привлечению внебюджетных инвестиций в 2014 году Сосновоборский городской округ (448,1 тыс. руб.), Киришский (275,2 тыс. руб.), Кингисеппский (117,2 тыс. руб.) муниципальные районы, что значительно превышает показатели в других районах, а также среднее значение по Ленинградской области. Высокие значения по показателю достигнуты в целом за счет повышенной концентрации инвестиций, направленных на реализацию крупномасштабных проектов.

Основной объем инвестиций в Сосновоборском городском округе (более 90 % общего объема инвестиций по округу) составили средства ОАО «Концерн Росэнергоатом», вложенные в два инвестиционных проекта – модернизация действующей Ленинградской атомной станции и строительство Ленинградской АЭС-2.

В Киришском муниципальном районе основную долю инвестиций составляют инвестиции ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез» (ООО «КИНЕФ»).

По данным предприятия объем инвестиций за 2014 год, по сравнению с предыдущим годом, вырос в 1,4 раза и составил 15,5 млрд. рублей.

В Кингисеппском муниципальном районе основной объем инвестиций приходится на развитие морского торгового порта «Усть-Луга». В 2014 году объем инвестиций в районе значительно снизился по сравнению с 2013 годом (в 3,9 раза) за счет завершения крупных инвестиционных проектов и задержкой запуска новых проектов.

Наименьшие значения по показателю в 2014 году в Подпорожском (7170 руб.), Бокситогорском (8814 руб.), Волосовском (16 408 руб.) муниципальных районах. Значения по показателю в районах значительно отстают (более чем в 5-10 раз) от среднего по Ленинградской области, что говорит о дефиците инвестиций и крайне низкой инвестиционной активности.

В Подпорожском муниципальном районе объем инвестиций в 2014 году сохранился практически на уровне 2013 года. В последующий период ожидается небольшой рост за счет газификации частного жилого фонда в г. Подпорожье (средства инвесторов в 2015 году - 25 млн. руб., в 2017 году - 40 млн. руб.), в п. Никольский, а также строительства полигона для ТБО в 2016 году (77 млн. руб.).

Объем инвестиционных вложений в 2014 году, в сравнении с 2013 годом, снизился в Бокситогорском муниципальном районе, что обусловлено завершением 1 этапа строительства высокотехнологичного комплекса по круглогодичному выращиванию овощей инвестором ООО «Круглый год».

Объем инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям Волосовского муниципального района за счет всех источников финансирования в январе – декабре 2014 года составил 1 045,8 млн. рублей или 68,7 % к уровню 2013 года.

Доля инвестиционной активности промышленных предприятий в 2014 году сократилась и составила 11,7 % всех инвестиций в отчетном году против 22,6 % в прошлом году, объем инвестиций промышленных предприятий в 2014 году – 122,4 млн. рублей.

Положительная динамика по значению показателя объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в 2014 году, по сравнению с 2013 годом, наблюдается в Волховском (31 328 руб.), Тосненском (29 814 руб.), Лужском (16 542 руб.) муниципальных районах.

Основными проблемами в значении показателя объема инвестиций в основной капитал на текущий момент является дефицит инвестиций в крупномасштабные проекты, которые были анонсированы, но не успели перейти в активную инвестиционную фазу, низкая инвестиционная активность удаленных (периферийных) районов, влияние ухудшения макроэкономической ситуации на инвестиционные программы компаний в части их сокращения.

С целью улучшения инвестиционного климата в регионе в июле 2014 года был принят областной закон № 52-оз «О мерах государственной поддержки создания и развития индустриальных парков Ленинградской области». Организации, осуществляющие деятельность по развитию индустриальных парков, согласно закону могут получить государственную поддержку в виде налоговых льгот и льготной ставки на арендную плату за землю. Налоговые льготы аналогичны существующим в регионе льготам для инвесторов: ставка по налогу на прибыль снижена до 13,5 %, ставка по налогу на имущество до 0 %, предусматривается предоставление льготной ставки на арендную плату за землю, на которой планируется размещение индустриального парка.

На региональном уровне также предпринимаются меры, направленные на снижение административных барьеров в строительстве и энергетике.

С целью сокращения сроков прохождения процедур получения разрешений и уменьшения их количества по направлениям «строительство» и «энергетика» ведет работу Штаб по снижению административных барьеров и улучшению инвестиционного климата в Ленинградской области. По указанным направлениям и в рамках деятельности рабочих групп, созданных при Штабе, разработаны и утверждены «дорожные карты» с учетом ключевых целевых показателей к 2017 году: 140 дней – срок получения разрешения на строительство на территории Ленинградской области, 80 дней – срок подключения к электросетям на территории Ленинградской области.

В Ленинградской области инициативно разработан муниципальный инвестиционный стандарт, который включает такие положения, как наличие многофункционального центра, наличие утвержденных документов территориального планирования, наличие не менее одной производственной площадки. В 2014 году проведено пилотное внедрение в Гатчинском, Сланцевском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе. К началу 2015 года стандарт внедрен и прошел общественную экспертизу, подписаны соглашения о сотрудничестве с администрациями Всеволожского, Лодейнопольского, Кировского, Волховского, Кингисеппского муниципальных районов с целью внедрения муниципального инвестиционного стандарта.

Для активизации работы с инвесторами в мае 2013 года был открыт фронт-офис по взаимодействию с инвесторами и сопровождению инвестиционных проектов по принципу «одно окно».

**Показатель №4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов.**

Указанный показатель характеризует потенциал поступления земельного налога. Данный показатель не может быть равен 100 %, так как в состав территорий муниципальных образований входят лесные земли, водные объекты,

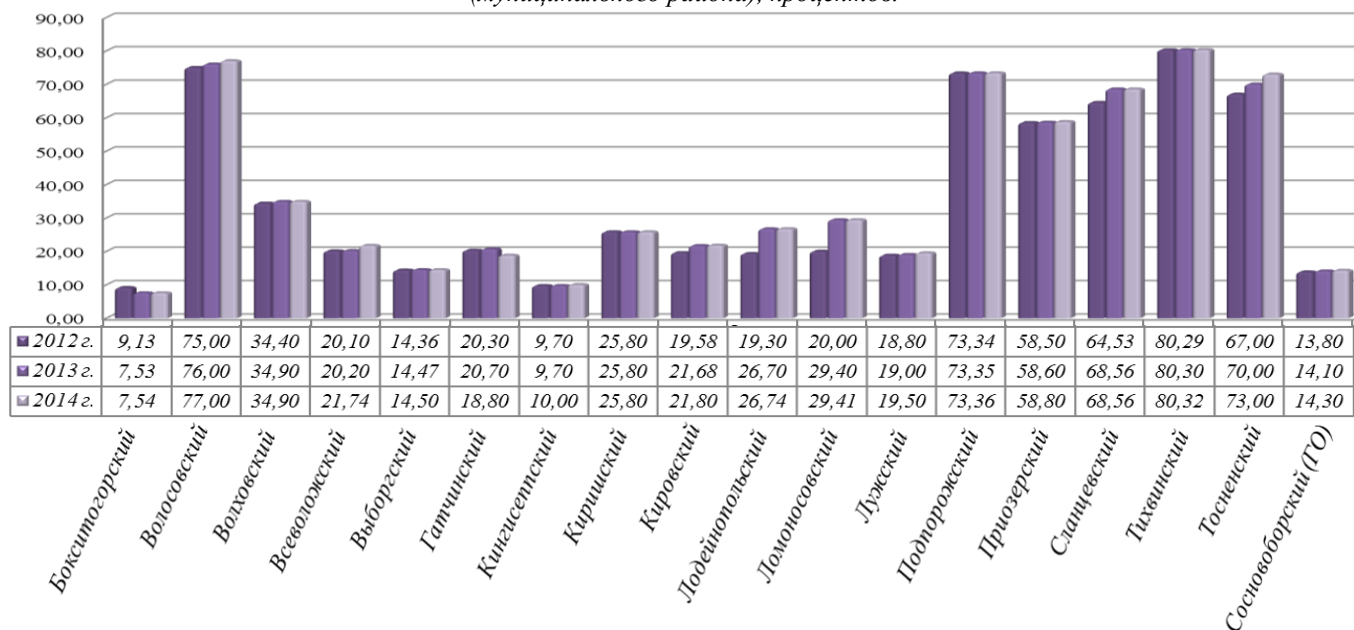
земельные участки, предоставленные на праве аренды, земли министерства обороны и другие, не подлежащие налогообложению.

Основным критерием оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является положительная динамика роста доли земельных участков. Рост доли свидетельствует о работе органов местного самоуправления по вовлечению в процесс налогообложения земельных участков.

Наибольший рост по показателю в сравнении с 2012 годом отмечается в Ломоносовском (с 20 % до 29,41 %), Лодейнопольском (с 19,3 % до 26,74 %), Кировском (с 19,58 % до 21,8 %) муниципальных районах, в сравнении с 2013 годом в Тосненском (с 70 % до 73 %), Всеволожском (с 20,2 % до 21,74 %) муниципальных районах.

Негативная картина сложилась в Бокситогорском муниципальном районе, где присутствует отрицательная динамика изменения доли земельных участков относительно 2012 года (с 9,13 % до 7,54 %). Уменьшение доли площади объектов налогообложения связано с исключением из облагаемых налогом земель в 2013 году земельных участков ГСХП "Красное Знамя" в связи с банкротством и прекращением права постоянного (бессрочного) пользования на 11,9 тыс. га.

*Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов.*





Основными проблемами, связанными с вовлечением в процесс налогообложения земельных участков является отсутствие в государственном кадастре недвижимости (ГКН) отдельных характеристик земельных участков, не позволяющих определить их кадастровую стоимость. К данным характеристикам относятся площадь, категория земель, вид разрешенного использования и адрес (местоположение) земельных участков.

**Показатель №5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов.**

Агропромышленный и рыбохозяйственный комплекс Ленинградской области является одним из наиболее динамично развивающихся секторов региональной экономики и демонстрирует поступательное развитие всех отраслей сельского хозяйства. В состав комплекса входит 526 крупных и средних предприятий различных форм собственности, из них 256 сельскохозяйственных организаций, 10 комбикормовых заводов, 113 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, 147 предприятий рыбохозяйственного комплекса.

В Ленинградской области производится 2 % всего объема сельскохозяйственной продукции Российской Федерации. Специализация сельского хозяйства Ленинградской области – животноводство, на долю которого приходится около 68 % валовой продукции. Традиционно успешно развивается молочное животноводство, на протяжении многих лет стабильно высокие результаты достигаются в птицеводстве, большие перспективы есть и у свиноводства.

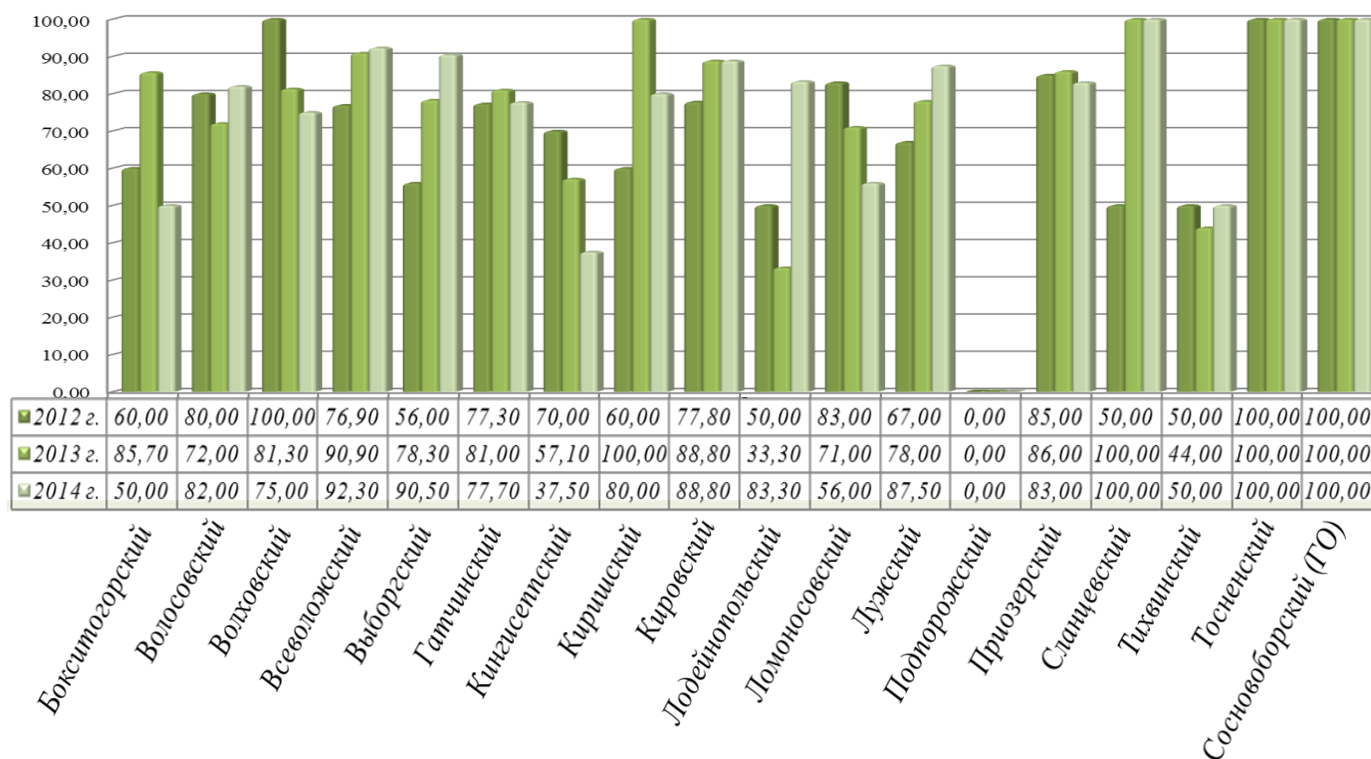
Валовой объем продукции сельского хозяйства по итогам 2014 года составил 84,9 млрд. рублей или 101,3 % к 2013 году в сопоставимых ценах.

Размер государственной поддержки агропромышленного комплекса Ленинградской области в 2014 году вырос на 12 % к уровню финансирования 2013 года и составил 5,86 млрд. рублей, в том числе из областного бюджета Ленинградской области на 10,5 % и составил 2,66 млрд. рублей, из федерального бюджета на 12,8 % и составил 3,06 млрд. рублей, из местных бюджетов на 17,2 % и составил 115,1 млн. рублей.

По итогам 2014 года сохранено и улучшено значение по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе» относительно 2012 года в Сланцевском, Лодейнопольском, Выборгском, Киришском, Лужском, Всеволожском муниципальных районах.

В Сланцевском, Тосненском муниципальных районах и в Сосновоборском городском округе все 100 % сельскохозяйственных организаций в 2014 году являются прибыльными.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов



**Показатель №6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов.**

Основным источником для заполнения типовой формы доклада глав администраций муниципальных районов и городского округа является официальная статистическая информация по форме №3-ДГ (мо) «Сведения об автомобильных дорогах общего и необщего пользования местного значения и искусственных сооружениях на них, находящихся в собственности муниципальных образований».

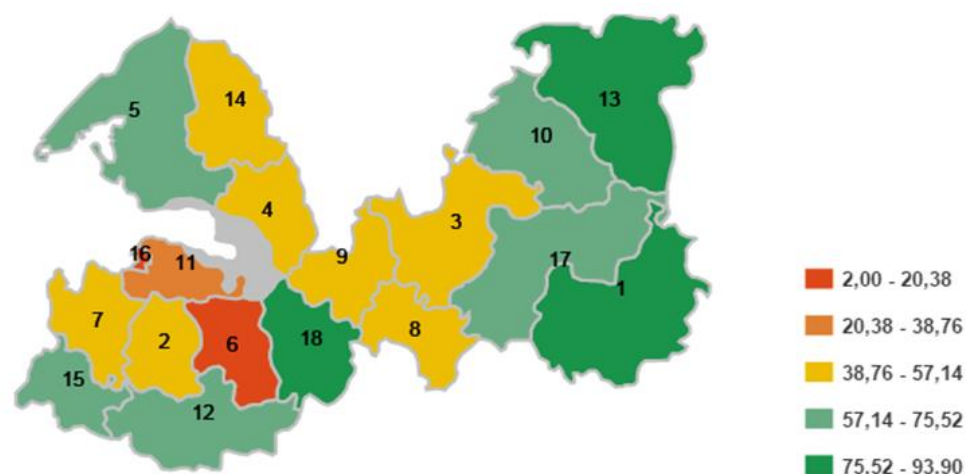
Данный показатель характеризует транспортно-эксплуатационное состояние сети дорог общего пользования местного значения. Снижение показателя отражает улучшение транспортно-эксплуатационного состояния и свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Среднее значение показателя за 2014 год, рассчитанное исходя из информации о протяженности дорог общего пользования местного значения, отраженной в текстовой части докладов глав администраций, составляет 49,8 %.

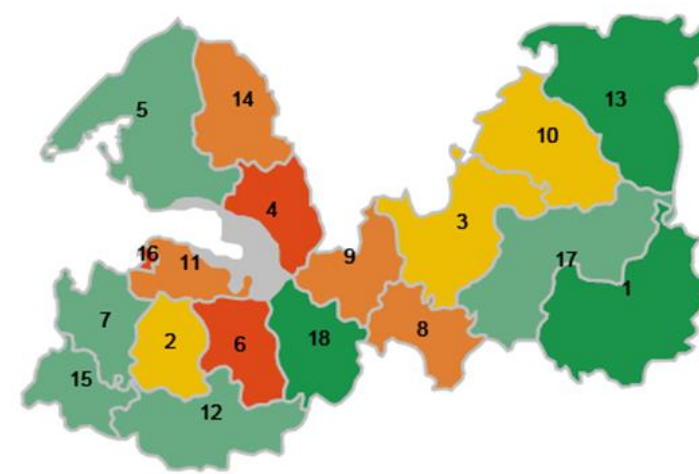
По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) среднее значение данного показателя по Ленинградской области за 2012 год составило 24 %, за 2013 год – 36 %, за 2014 год – 39,8%.

*Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов*

2013 г.



2014 г.



Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

Рост значения показателя по отношению к 2013 году составил 3,8 п.п., связан с проведением муниципальными образованиями работы по принятию в муниципальную собственность бесхозных автомобильных дорог, фактическое транспортно-эксплуатационное состояние которых оценивается как неудовлетворительное. В связи с ограниченностью

финансовых средств в местных бюджетах, финансирование дорожной деятельности зачастую осуществляется по остаточному принципу.

Минимальная доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям в Гатчинском муниципальном районе (5,5 %), Сосновоборском городском округе (11,3 %).

На достижение наилучших значений показателей в Гатчинском муниципальном районе, Сосновоборском городском округе повлиял преимущественно фактор достаточного финансирования дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог из средств местных бюджетов, а также наличие большого количества подрядных дорожных организаций, создающих определённую конкуренцию на рынке работ, позволяющую администрациям муниципальных образований получать по итогам их выполнения оптимальное соотношение качества и стоимости работ.

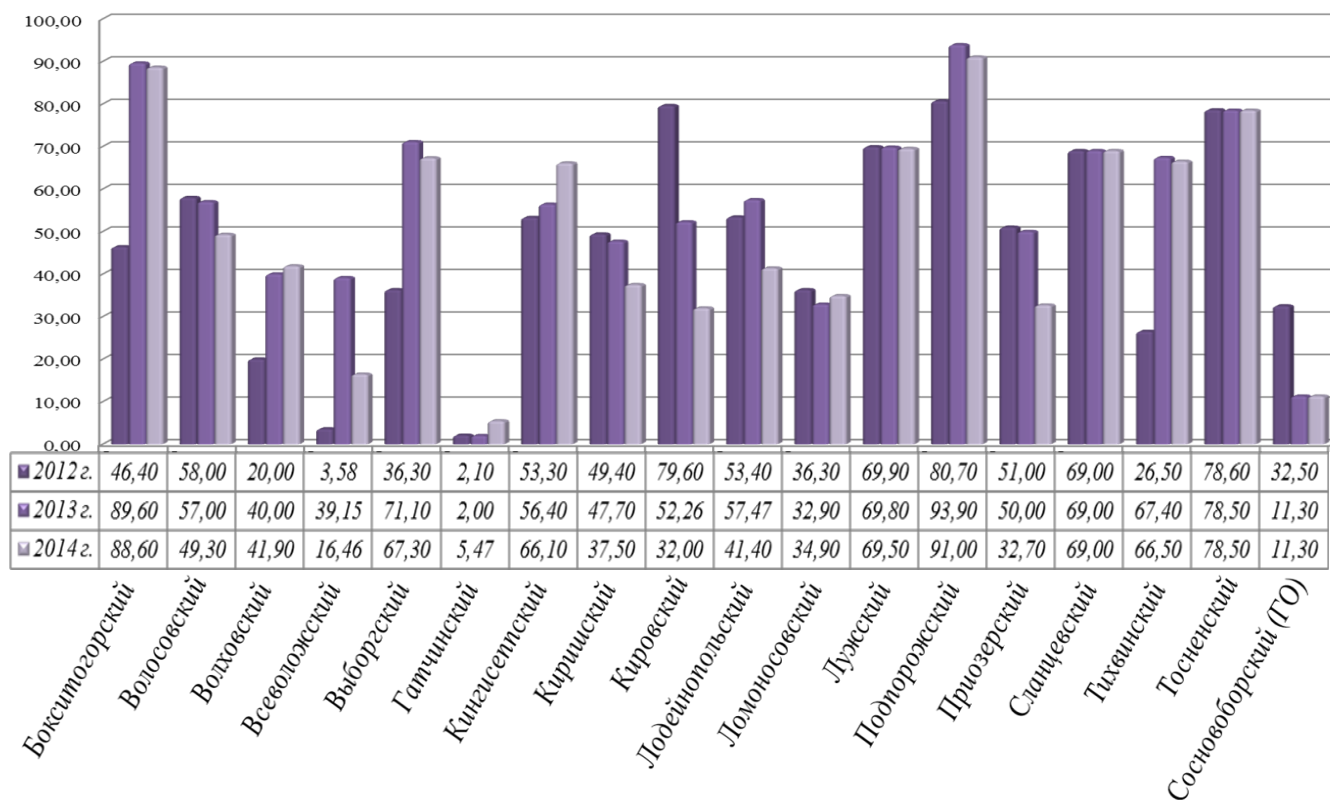
Кроме того, в данных муниципальных образованиях налажена работа по обеспечению круглогодичного содержания и обеспечения сохранности местных дорог.

Максимальное значение по показателю в Подпорожском (91 %), Бокситогорском (88,6 %) и Тосненском муниципальных районах (78,5 %).

На полученное значение по показателю в Подпорожском муниципальном районе повлияло то, что бюджеты подавляющего большинства муниципальных образований на территории района являются дотационными, и не позволяют местным администрациям выделять необходимое бюджетное финансирование на дорожную деятельность.

Объективно оценить изменение значений по показателю возможно начиная с 2016 года, в связи с тем, что при составлении формы статистической отчетности №3-ДГ (мо) за 2012 год на основании письма Росстата от 18 января 2013 г. №АК-11-5/196-ТО «О порядке сбора и разработки данных по форме №3-ДГ (мо) по итогам за 2012 год» в общую протяженность дорог общего пользования местного значения включалась не только протяженность дорог общего пользования местного значения между населенными пунктами, но и протяженность дорог внутри населенных пунктов (улично-дорожная сеть), находящихся в собственности муниципальных образований, а начиная с отчета за 2013 год, в соответствии с указаниями по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 3-ДГ (мо), в форме отражались сведения о всех автомобильных дорогах общего и необщего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований и (или) включенных в утвержденный перечень автомобильных дорог общего (необщего) пользования.

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов



Предоставление в 2014 году из дорожного фонда Ленинградской области межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Ленинградской области в виде субсидий на софинансирование расходных обязательств по осуществлению дорожной деятельности, а также увеличение средств местных бюджетов, направляемых на ремонт автомобильных дорог, позволило ввести в эксплуатацию 97,15 км автодорог местного значения общего пользования.

Из средств дорожного фонда Ленинградской области в местные бюджеты были перечислены субсидии в сумме 520 971,9 тыс. рублей. По итогам работы за 2014 год выполнено и оплачено работ по муниципальным контрактам за счет средств субсидий дорожного фонда Ленинградской области на сумму 448 814,7 тыс. рублей.

В целях повышения внимания органов местного самоуправления к составлению форм отчетности, в 2014 году комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области внесены изменения в порядок предоставления субсидий, предусматривающие их выделение пропорционально протяженности дорог, указанной в отчете 3-ДГ (мо).

Со стороны администраций муниципальных образований необходимо уделять повышенное внимание выполнению работ по текущему содержанию и обеспечению сохранности дорог, обеспечивать максимальное наполнение муниципального дорожного фонда за счет всех источников его финансирования.

Так же, положительную динамику может обеспечить повышение ответственности работников органов местного самоуправления при заполнении форм статистической отчетности, организация учёта и паспортизации сети автодорог местного значения, создание муниципальных предприятий по содержанию дорог, работающих по долгосрочным контрактам, либо по государственному заданию.

**Показатель №7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов.**

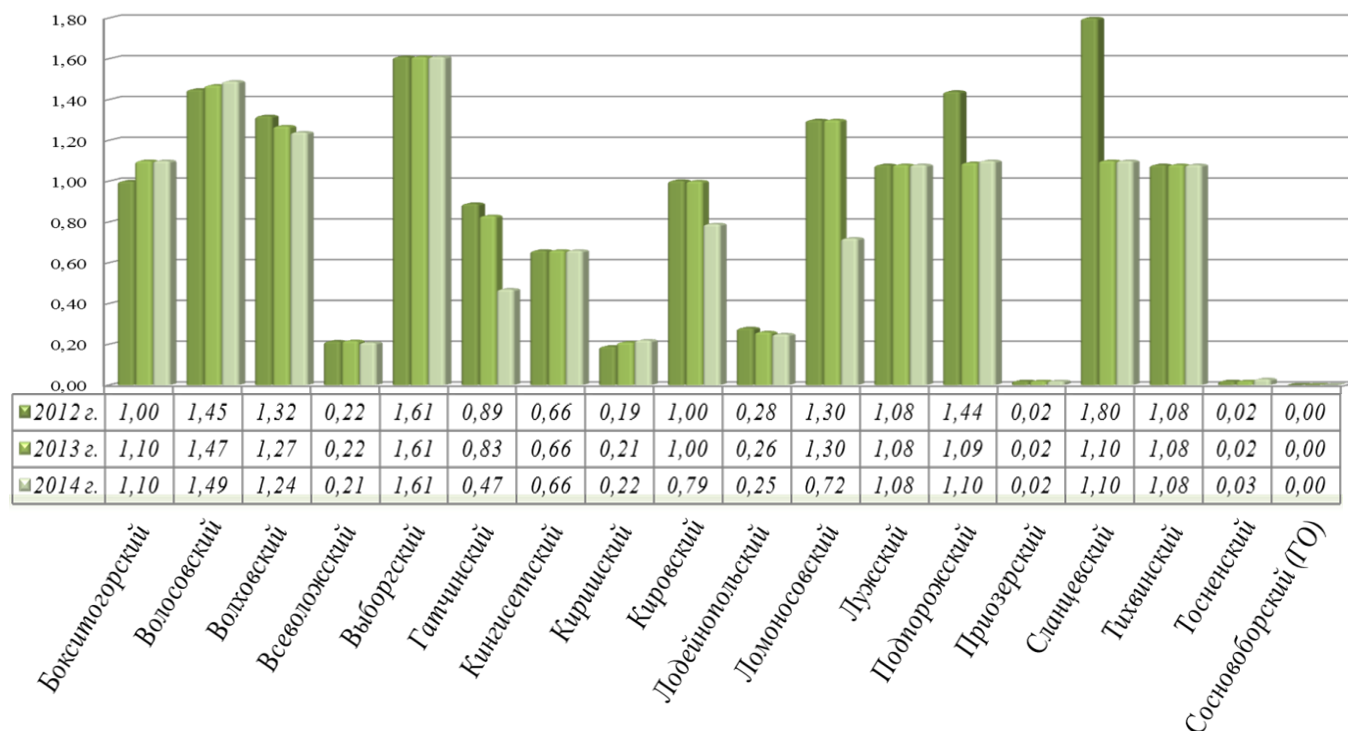
Данный показатель позволяет оценить уровень транспортной доступности населенных пунктов муниципального образования.

В среднем по Ленинградской области значение показателя уменьшается (2012 год – 0,9 %, 2013 год – 0,84 %, 2014 год – 0,73 %). В восьми муниципальных образованиях Ленинградской области в 2014 году наблюдалось уменьшение доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром.

В 2014 году наилучших значений по показателю достигли следующие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ (0 %), Приозерский (0,02 %), Тосненский (0,03 %), Всеволожский (0,21 %) муниципальные районы. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром в указанных муниципальных образованиях значительно ниже средней по области. Наилучшая динамика показателя за два года, предшествующих отчетному, наблюдалась в Сланцевском, Ломоносовском, Гатчинском, Подпорожском муниципальных районах.

Наибольшие значения по показателю в 2014 году наблюдались в следующих муниципальных районах: Выборгский (1,61 %), Волосовский (1,49 %), Волховский (1,24 %).

*Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов*



Автобусное движение во многих населенных пунктах не организовано по причине неудовлетворительного состояния автомобильных дорог, которые не отвечают требованиям безопасности перевозок, а также по причине отсутствия необходимой транспортной инфраструктуры для автомобильного транспорта общего пользования.

Необходима реализация мероприятий, направленных на поддержание в нормативном состоянии и расширение существующей сети автомобильных дорог, а также включение в Генпланы поселений необходимых объектов транспортной инфраструктуры для транспорта общего пользования.

Одной из особенностей перевозок пассажиров наземным транспортом общего пользования в автомобильном сообщении на территории Ленинградской области является значительное различие самих маршрутов, в первую очередь, по степени их доходности для перевозчиков и протяженности. В области существует значительное количество населенных пунктов с крайне незначительным количеством населения для формирования устойчивого пассажиропотока. В таких условиях перевозка пассажиров является затратной для перевозчика.

В настоящий момент перевозки на маршрутах с низкими показателями рентабельности или отрицательными показателями доходности осуществляются за счет перекрестного финансирования в составе единого лота (часть «убыточных перевозок» и «перевозок на грани рентабельности» объединяются с «доходными» маршрутами), либо когда подобные муниципальные маршруты субсидируются непосредственно муниципальным районом.

Перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении осуществляет перевозчик ОАО «Северо-Западная пригородная пассажирская компания», маршрутная сеть которого насчитывает 94 маршрута.

В связи с тем, что вопрос организации межсубъектных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в пригородном сообщении остается законодательно не урегулированным, ОАО «СЗППК» частично исключило из графика движения поездов межсубъектные маршруты.

### **Показатель №8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: -крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей.**

Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципальных районов (городского округа) является одним из основных индикаторов дифференциации территорий по уровню материального благосостояния, а также важным макроэкономическим показателем, позволяющим проводить оценку уровня жизни населения.

Среднеобластное значение показателя за 2014 год по данным Петростата составило 36 204 рубля. Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по области в 2014 году по сравнению с 2013 годом составил 8,5 %. В 6 муниципальных районах и городском округе среднемесячная номинальная начисленная заработная плата выше среднеобластного уровня.

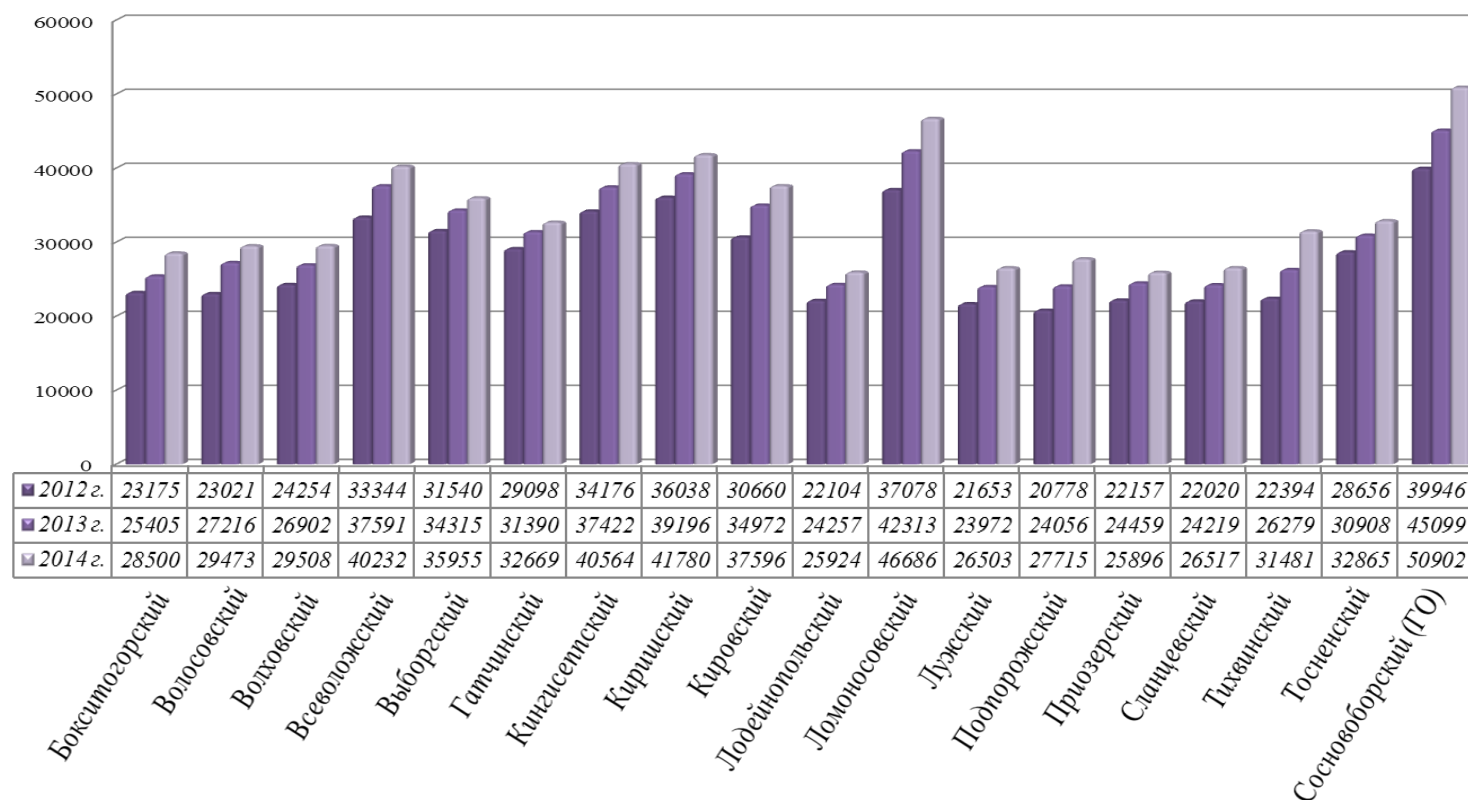
Наивысшие значения по показателю достигнуты в 2014 году в Сосновоборском городском округе (50 902 руб.), Ломоносовском (46 686 руб.), Киришском (41 780 руб.), Кингисеппском (40 564 руб.) и Всеволожском (40 232 руб.) муниципальных районах.



Наименьшие значения в Приозерском (25 896 руб.), Лодейнопольском (25 924 руб.), Лужском (26 503 руб.), Сланцевском (26 517 руб.), Подпорожском (27 715 руб.) муниципальных районах.

Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций за 2012-2014 годы составляет в муниципальных районах (городском округе) от 12,3 % до 40,6 %. Наибольший рост – в Тихвинском (40,6 %), Подпорожском (33,4 %), Волосовском (28,0 %), Ломоносовском (25,9 %) муниципальных районах и Сосновоборском (27,4 %) городском округе; наименьший рост – в Гатчинском (12,3 %), Выборгском (14,0 %), Тосненском (14,7 %), Киришском (15,9 %) и Приозерском (16,9 %) муниципальных районах.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей



Рост заработной платы за период с 2012 по 2014 годы обусловлен планомерным повышением заработной платы работников бюджетной сферы, более высоким уровнем заработной платы на крупных предприятиях Ленинградской области, реализующих инвестиционные проекты, а также соблюдением предприятиями минимальных государственных гарантий по оплате труда.

В 2014 году наблюдалось снижение темпов роста номинальной заработной платы как в целом по Ленинградской области (в целом по области 108,5 % к уровню 2013 года), так и, практически во всех муниципальных районах области, кроме Тихвинского, Бокситогорского муниципальных районов и Сосновоборского городского округа. Наибольшее снижение темпов роста номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций отмечалось на предприятиях Выборгского и Гатчинского муниципальных районов (соответственно 104,8 % и 104,1 % к уровню 2013 года). На предприятиях Гатчинского муниципального района на фоне общероссийского спада в экономике для сохранения кадрового потенциала и недопущения массового высвобождения работников произведен перевод предприятий на режимы неполной рабочей недели и неполного рабочего дня (ЗАО «Гатчинский ССК», СЗПК филиал ОАО «Элтеза», ЗАО «Электронстандарт-прибор», ОАО «ГОЗБО», ОАО «Завод «КРИЗО»).

В среднесрочный период 2015-2017 годы прогнозируется стабилизация роста номинальной начисленной заработной платы в муниципальных районах и городском округе Ленинградской области. Повышению будет способствовать реализация на крупных и средних предприятиях ряда перспективных инвестиционных проектов региона, в том числе создание новых предприятий на территории индустриального парка ЗАО «ЮИТ Лентек» и в зоне Усть-Лужского порта, завершение строительства и ввод в эксплуатацию Ленинградской АЭС-2, ввод в эксплуатацию завода глубокой переработки нефти на территории ООО «КИНЕФ», выход на полную мощность двух очередей стеклотарного производства ООО «Русджам Стеклотара Холдинг».

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», региональных отраслевых планов мероприятий изменений в отраслях бюджетной сферы, а также в соответствии с общими стратегическими задачами Ленинградской области для сохранения кадрового потенциала, престижности и привлекательности профессий бюджетного сектора экономики предусмотрено повышение размера заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы.

В целях обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры в 2015 году и планируемой стабилизации экономической и социальной сферы в 2017 году разработан План первоочередных мероприятий по

обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в Ленинградской области в 2015 году, который утверждён распоряжением Губернатора Ленинградской области от 12 февраля 2015 года № 67-рг. В рамках реализации указанного Плана Правительством Ленинградской области будет продолжена работа по обеспечению роста заработной платы в отраслях бюджетной сферы, стимулированию развития малого и среднего предпринимательства, активизации поддержки крупных предприятий реального сектора экономики.

**-муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей.**

По данным Петростата среднеобластное значение показателя за 2014 год составило 23 019 рублей. Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в 2014 году к 2012 году составил 51,1 %.

В 5 муниципальных районах и Сосновоборском городском округе номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений выше среднеобластного уровня.

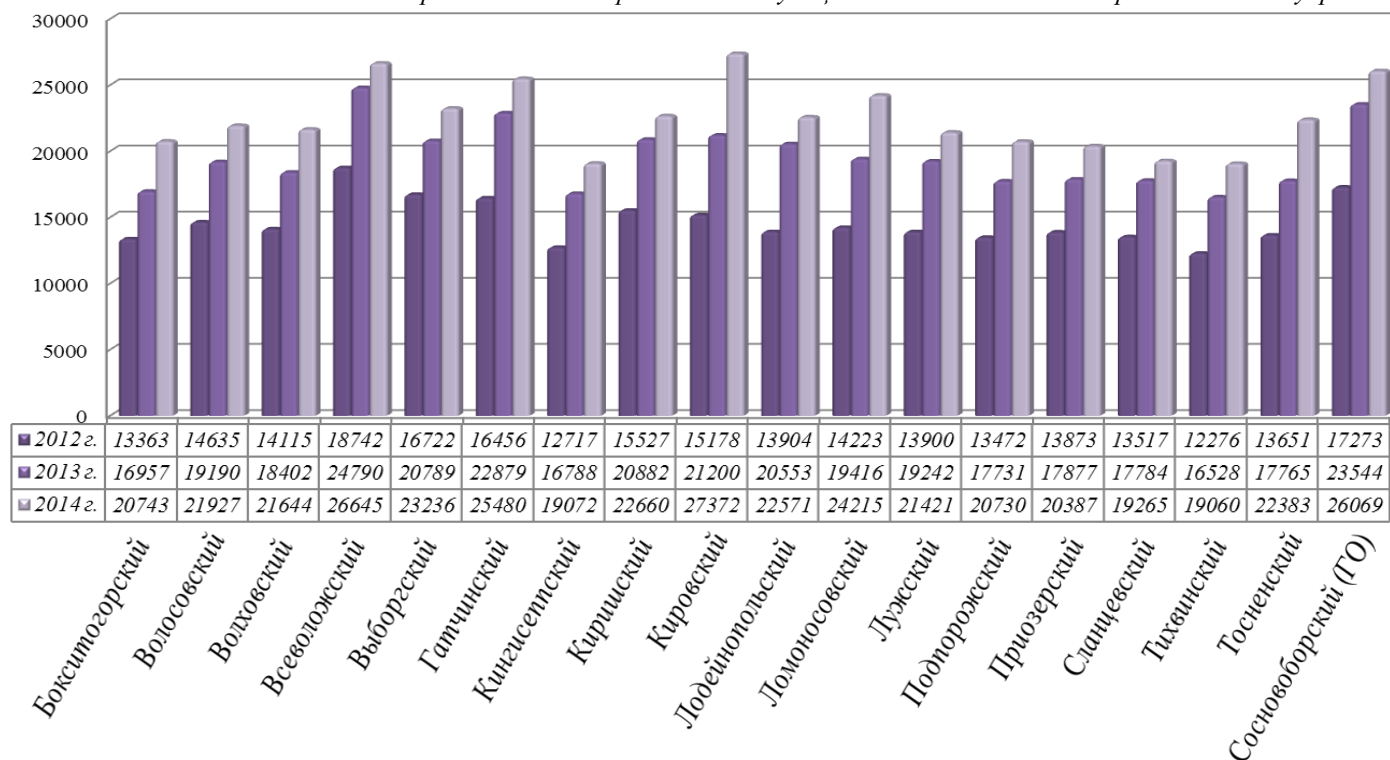
Наибольшие значения по показателю во Всеволожском муниципальном районе (26 645 рублей), Сосновоборском городском округе (26 069 рублей), Кировском муниципальном районе (27 372 рубля).

Минимальная среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Сланцевском (19 265 рублей), Кингисеппском (19 072 рубля), Тихвинском (19 060 рублей) муниципальных районах.

Задачи по повышению уровня средней заработной платы педагогических работников решались путем увеличения доли стимулирующей части заработной платы с одновременным переводом педагогических работников на эффективный контракт с учетом качества и интенсивности труда.

В 2014 году увеличена расчетная величина для определения должностного оклада с 1 апреля 2014 года на 4,3 % с 1 сентября 2014 года увеличена на 2,1 %, что привело к повышению заработной платы работников всех образовательных учреждений.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



**-муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей.**

По данным Петростата среднеобластное значение показателя за 2014 год составило 30 846 рублей. Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений в 2014 году к 2012 году составил 35 %.

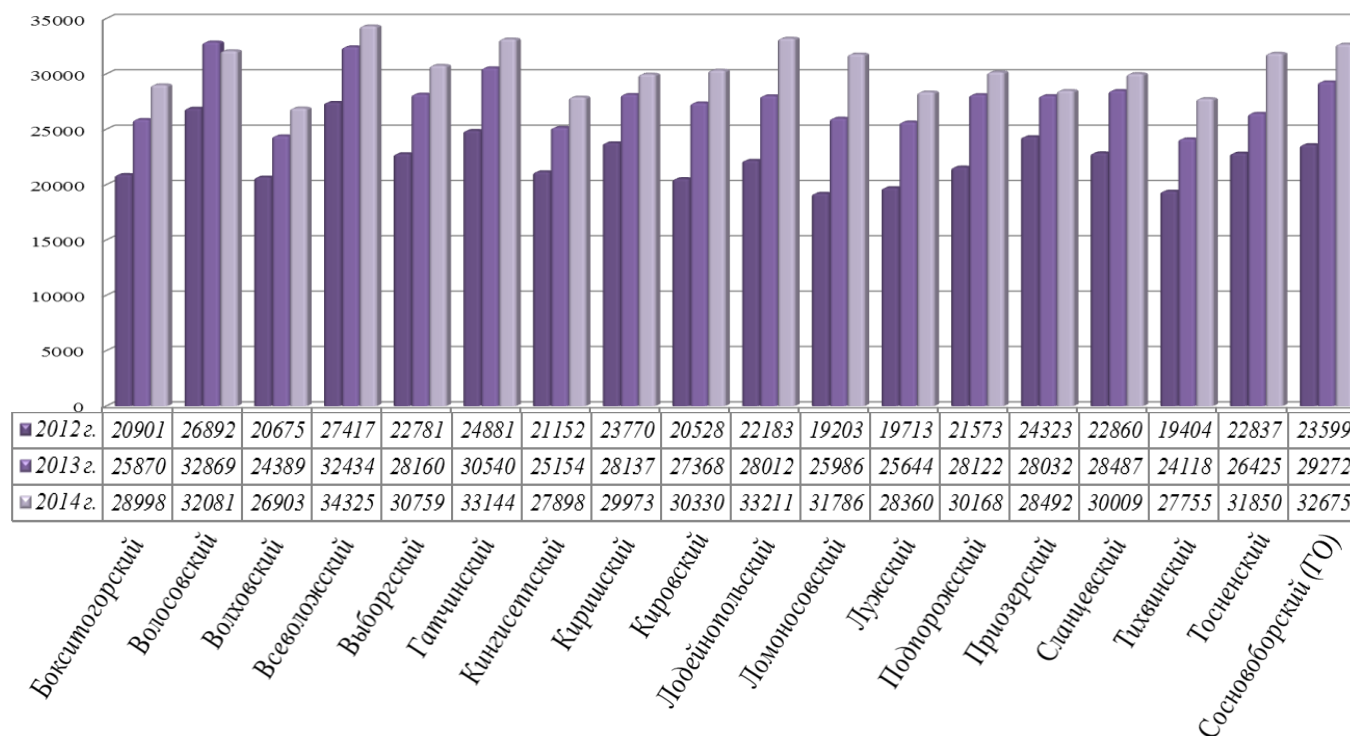
В 7 муниципальных районах и городском округе среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений выше среднеобластного уровня.

Самая высокая заработная плата во Всеволожском (34 325 рублей), Лодейнопольском (33 211 рублей), Гатчинском (33 144 рубля) муниципальных районах.

Наибольший рост по показателю относительно 2012 года наблюдается в Ломоносовском (165,5 %) и Лодейнопольском (149,7 %) муниципальных районах.

Самая высокая заработная плата работников образовательных учреждений в тех муниципальных образованиях, где с целью оптимизации расходов и повышения эффективности бюджетных средств выведены из штатных расписаний общеобразовательных учреждений ставки обслуживающего персонала на аутсорсинг.

*Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей*



**-учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей.**

Среднеобластное значение показателя за 2014 год составило 34 357,4 рублей. Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2014 году по сравнению с 2011 годом составил 29,3 % .

Рост заработной платы работников дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений и учителей общеобразовательных учреждений обусловлен планомерным повышением заработной платы работников бюджетной сферы.

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» предусмотрено повышение размера заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы, в том числе педагогических работников дошкольных образовательных и общеобразовательных учреждений.

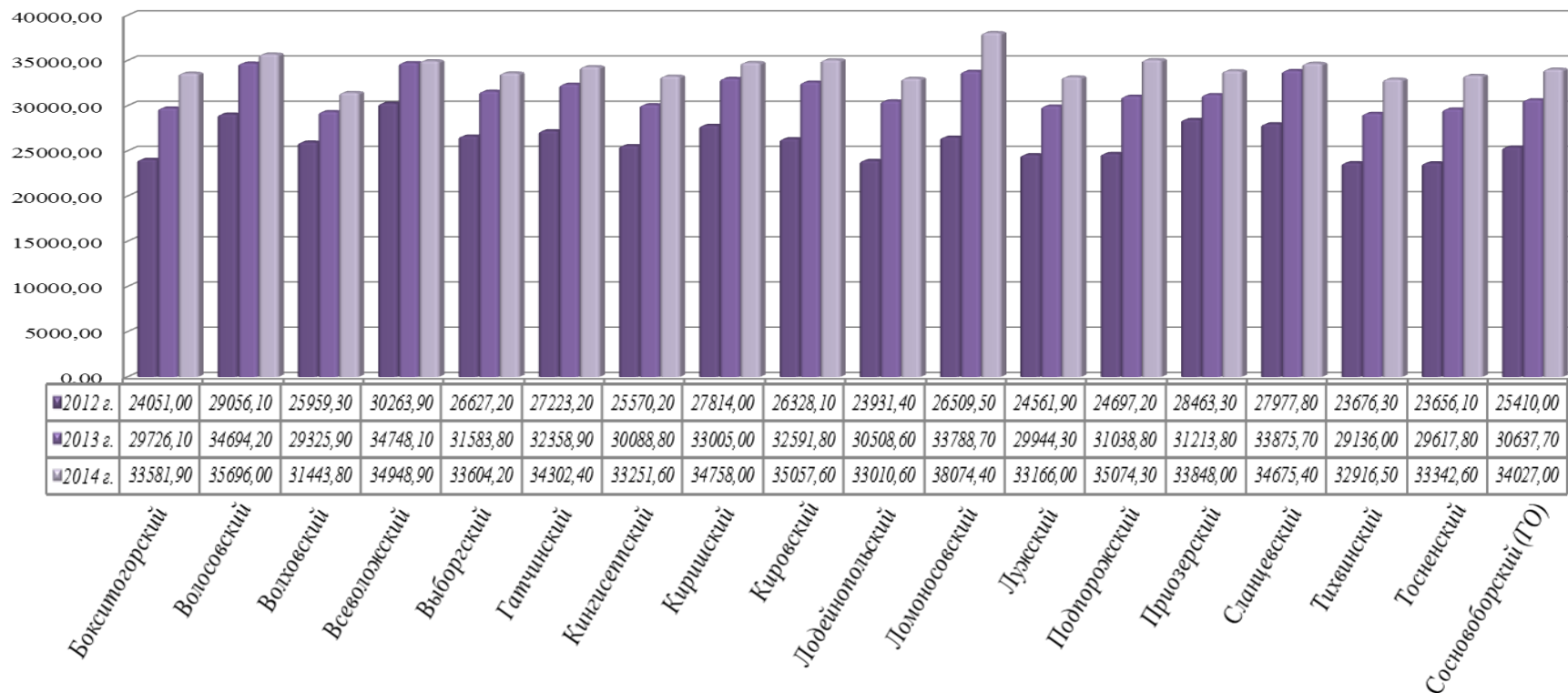
В 7 муниципальных районах среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений за 2014 год выше среднеобластного уровня (в Ломоносовском (110,8 %), Волосовском (103,9 %), Подпорожском (102,1 %), Кировском (102,0 %), Всеволожском (101,7 %) , Киришском (101,2 %), Сланцевском (100,9 %)).

Наименьшие значения по показателю в Лодейнопольском (33 010,6 руб.), Тихвинском (32 916,5 руб.), Волховском (31 443,8 руб.) муниципальных районах.

С 1 апреля 2015 года предусмотрено увеличение расчетной величины на 2,0 % и с 1 сентября 2015 года на 2,6 %.

Со стороны органов местного самоуправления муниципальных образований необходимо обеспечивать оптимизацию расходов муниципальных бюджетов; привлекать дополнительные средства на повышение заработной платы за счет оптимизации сети и расходов, предусмотренных на обеспечение деятельности учреждений; контролировать эффективность использования бюджетных ассигнований.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей



**-муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей.**

В муниципальных образованиях Ленинградской области осуществляется реализация Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в соответствии с которым необходимо довести к 2018 году среднюю заработную плату работников учреждений культуры до средней заработной платы в соответствующем регионе.

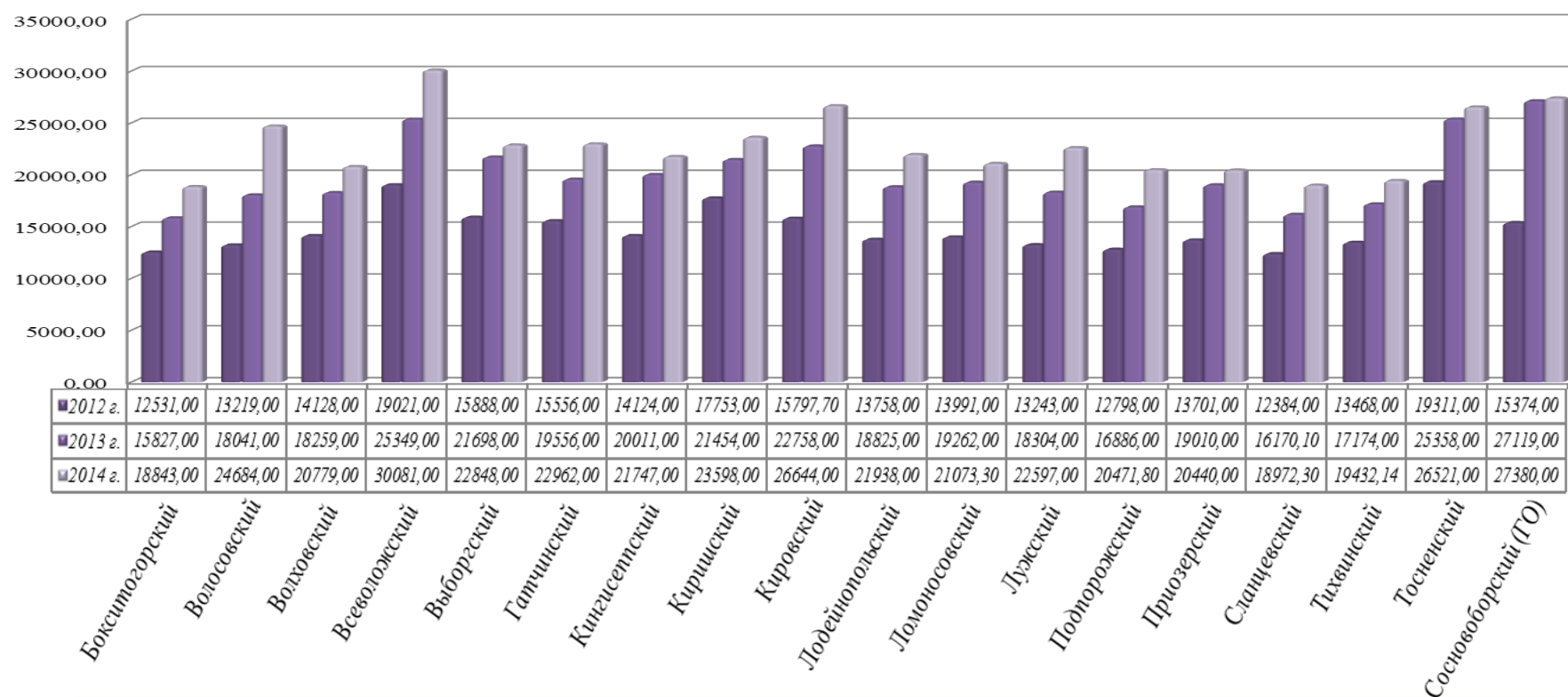
В 2014 году в Ленинградской области значение соотношения заработной платы работников муниципальных учреждений культуры к средней заработной плате в Ленинградской области составляет 69,3 % при запланированном значении – 66,6 %.

В целом по Ленинградской области средняя заработная плата работников муниципальных учреждений культуры составила 22 258,1 рублей. По отношению к 2012 году рост заработной платы в сфере культуры составил 24 % (4 343,1 рубля).

Муниципальные образования, достигшие высоких значений по уровню среднемесячной заработной платы муниципальных учреждений культуры и искусства: Волосовский, Всеволожский, Выборгский, Гатчинский, Киришский, Кировский, Лужский, Тосненский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Наименьшие значения по показателю у Бокситогорского, Сланцевского, Тихвинского муниципальных районов.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



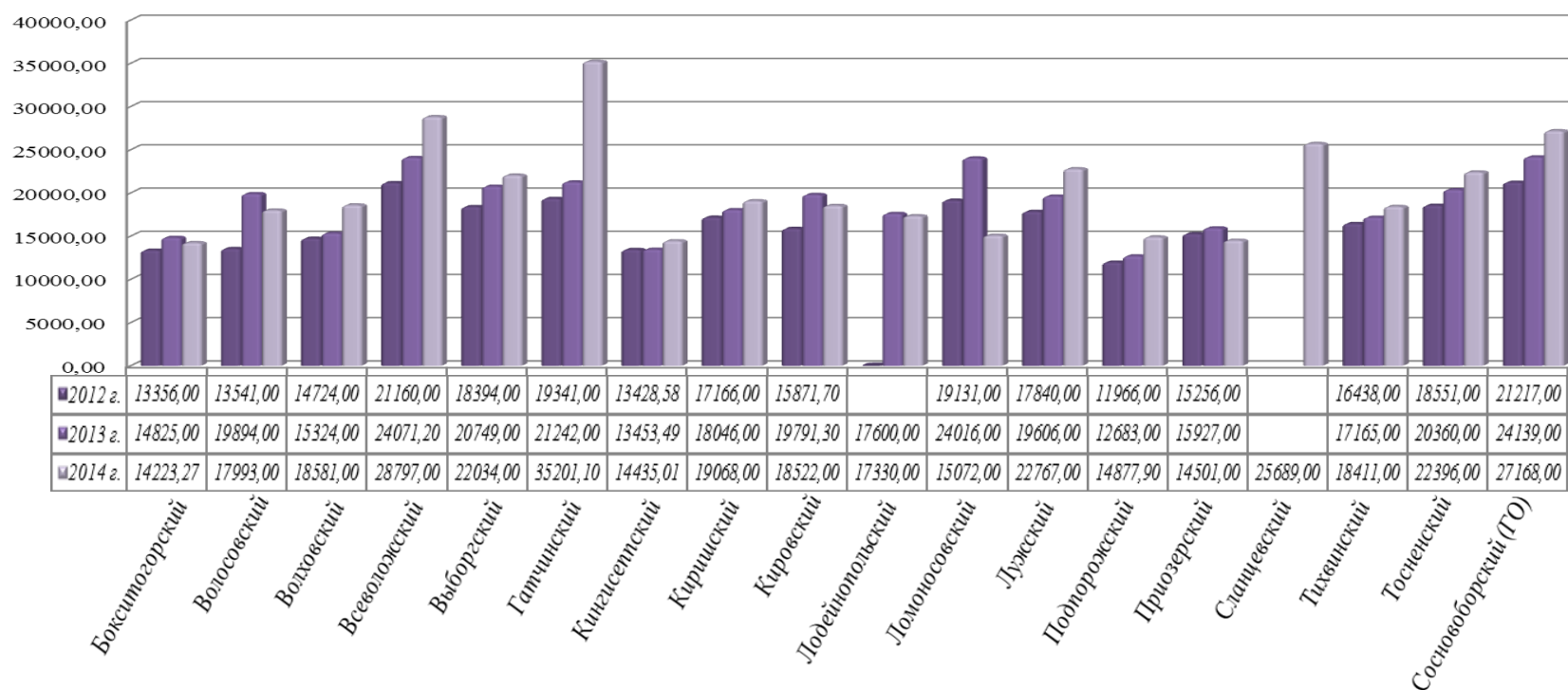


### -муниципальных учреждений физической культуры и спорта, рублей.

Показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта опосредованно отражает уровень спортивной работы, проводимой муниципальными учреждениями физической культуры и спорта. Из 34 имеющихся муниципальных детско-юношеских спортивных школ 26 находятся в ведении органов местного самоуправления в сфере образования.

В 2014 году среди муниципальных районов и городского округа наиболее высокая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в следующих муниципальных образованиях: Гатчинский (35 201 руб.), Всеволожский (28 797 руб.) муниципальные районы, Сосновоборский городской округ (27 168 руб.). Наиболее низкий уровень по показателю в Бокситогорском (14 233 руб.), Кингисеппском (14 435 руб.), Приозерском (14 501 руб.) муниципальных районах.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, рублей



За 2012-2014 годы во всех муниципальных районах (за исключением Ломоносовского и Приозерского) и городском округе наблюдается тенденция роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта.

Наиболее динамичный рост заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта наблюдается в Гатчинском муниципальном районе.

В целях систематизации деятельности муниципальных учреждений физической культуры и спорта Министерством спорта Российской Федерации разработан комплекс мер по совершенствованию системы подготовки спортивного резерва, в соответствии с которым с 01 июля 2015 года детско-юношеские спортивные школы переходят на программы предпрофессиональной и спортивной подготовки и на нормативно-подушевую систему оплаты предоставляемых ими услуг в области физической культуры и спорта, что должно выровнять и повысить данный показатель.

## Раздел 2. Дошкольное образование

**Показатель №9. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов.**

Среднеобластное значение по показателю в 2014 году составило 73,29 % (в 2013 году – 71,61 %).

Рост доли детей получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в 2014 году по сравнению с 2012 годом составил 5,29 %.

Незначительное повышение данного показателя обусловлено прежде всего тем, что по данным Петростата в Ленинградской области увеличилась численность детского населения данной возрастной категории на 2300 человек.

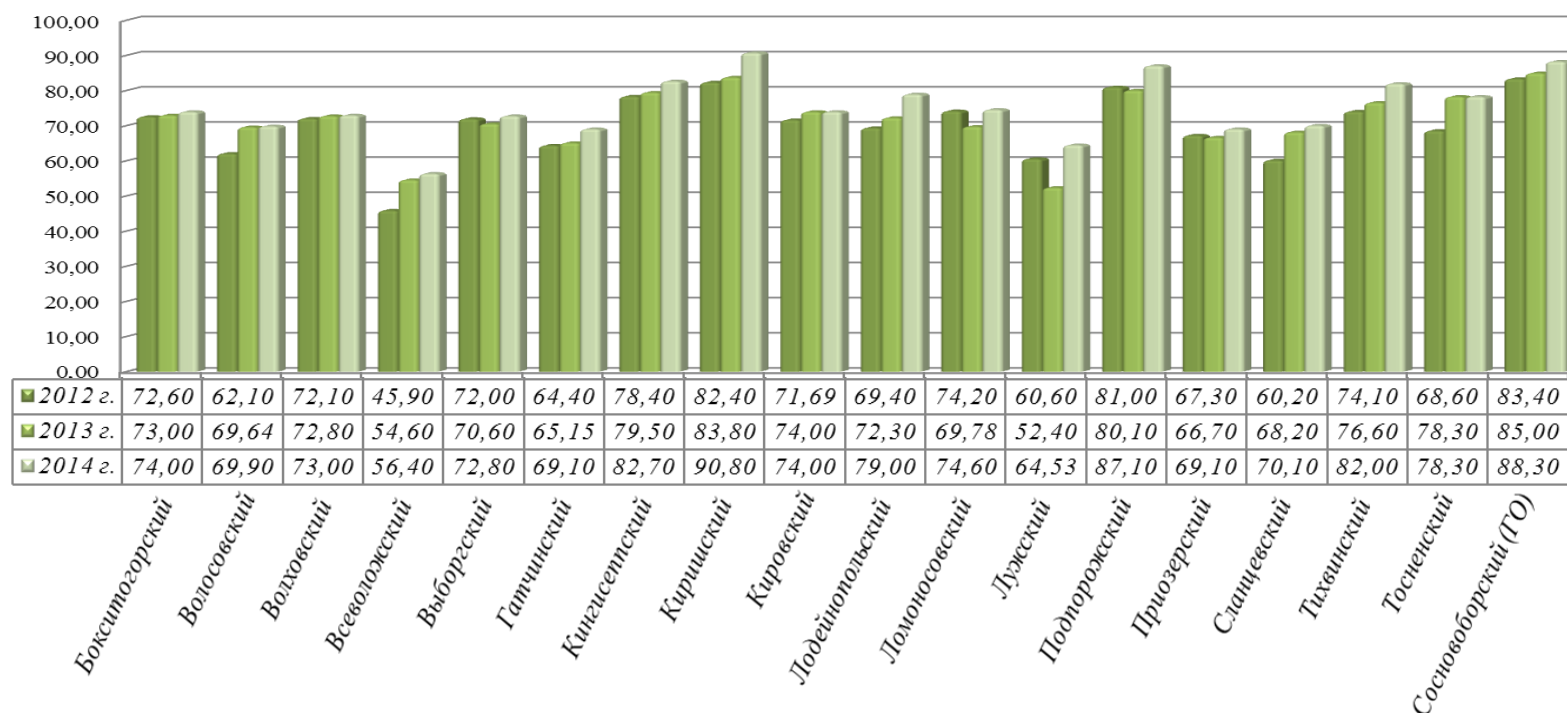
Численность детского населения региона увеличивается в связи с улучшением демографической ситуации в регионе, массовым строительством жилых комплексов на территориях, близко расположенных к Санкт-Петербургу (Всеволожский, Гатчинский, Тосненский муниципальные районы) и активными миграционными процессами.

По итогам 2014 года в 10 муниципальных районах и городском округе доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях выше среднеобластного уровня: в Сосновоборском городском округе (88,3 %), Киришском (90,8 %), Подпорожском (87,1 %), Кингисеппском (82,7 %), Тосненском (78,3 %), Тихвинском (82,0 %), Кировском (74 %), Бокситогорском (74 %), Лодейнопольском (79,0 %), Ломоносовском (74,6%) муниципальных районах.

В городском округе и 15 муниципальных районах, за исключением Кировского и Тосненского, где значение показателя сохранилось на уровне 2013 года, наблюдается положительная динамика относительно 2013 года.

Наименьшие значения по показателю во Всеволожском (54,6 %) муниципальном районе. Значительный рост по показателю наблюдается в Лужском муниципальном районе (с 52,4 % в 2013 году до 64,53 % в 2014 году) благодаря вводу дополнительных мест.

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов



**Показатель №10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов.**

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения в среднем по области за 2014 год составляет 3,98 % (за 2013 год – 7,6 %).

Наибольшие значения по данному показателю во Всеволожском (15,8 %), Кировском (5,2 %), Тихвинском (4,8 %) муниципальных районах, которые обусловлены увеличением численности детского населения, а также несвоевременным вводом ряда новых объектов для реализации программ дошкольного образования.

Несмотря на то, что в 2014 году в Ленинградской области было создано 4064 места, из которых 3154 места в группах полного дня, темпы создания дополнительных мест в таких муниципальных районах как Всеволожский, Гатчинский не обеспечивают возрастающую потребность населения в данной услуге.

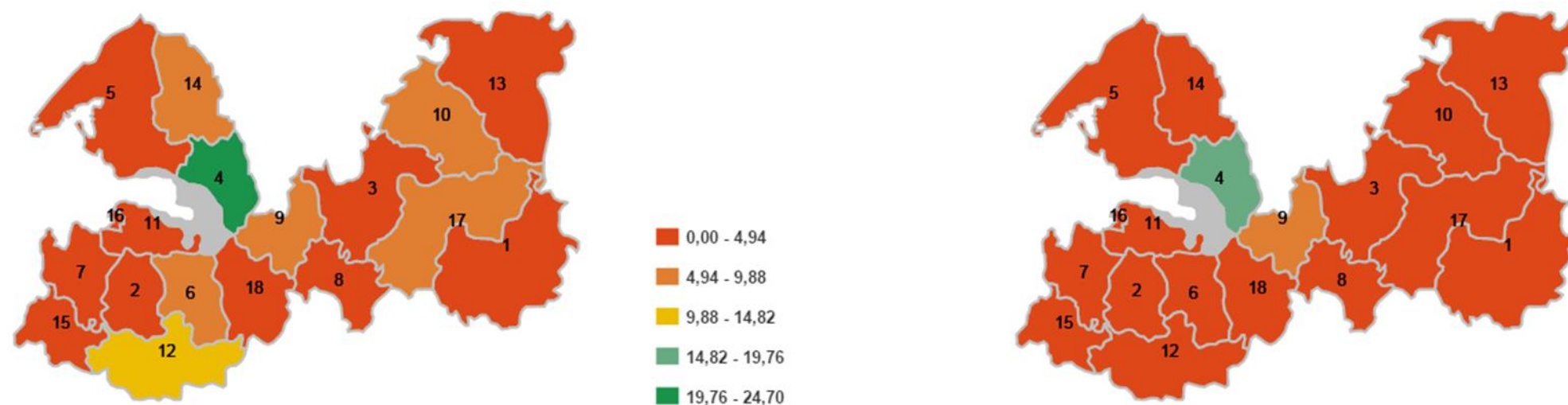
По данным 8 муниципальных районов в 2014 году на 100 % удовлетворены запросы родителей по устройству детей в дошкольные учреждения в Волосовском, Кингисеппском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Приозерском, Сланцевском, Тосненском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

Менее 1 % составляет доля детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные учреждения в Гатчинском (0,1 %), Подпорожском (0,2 %) муниципальных районах.

*Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов*

2013 г.

2014 г.



Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

В Ленинградской области в целях создания дополнительных мест в детских дошкольных учреждениях разработана и реализуется Поэтапная программа («дорожная карта») по ликвидации очередности в дошкольные учреждения и обеспечению доступности дошкольного образования с учетом демографической ситуации на период до 2018 года, утвержденная распоряжением Правительства Ленинградской области от 24 апреля 2013 г. № 179-р.

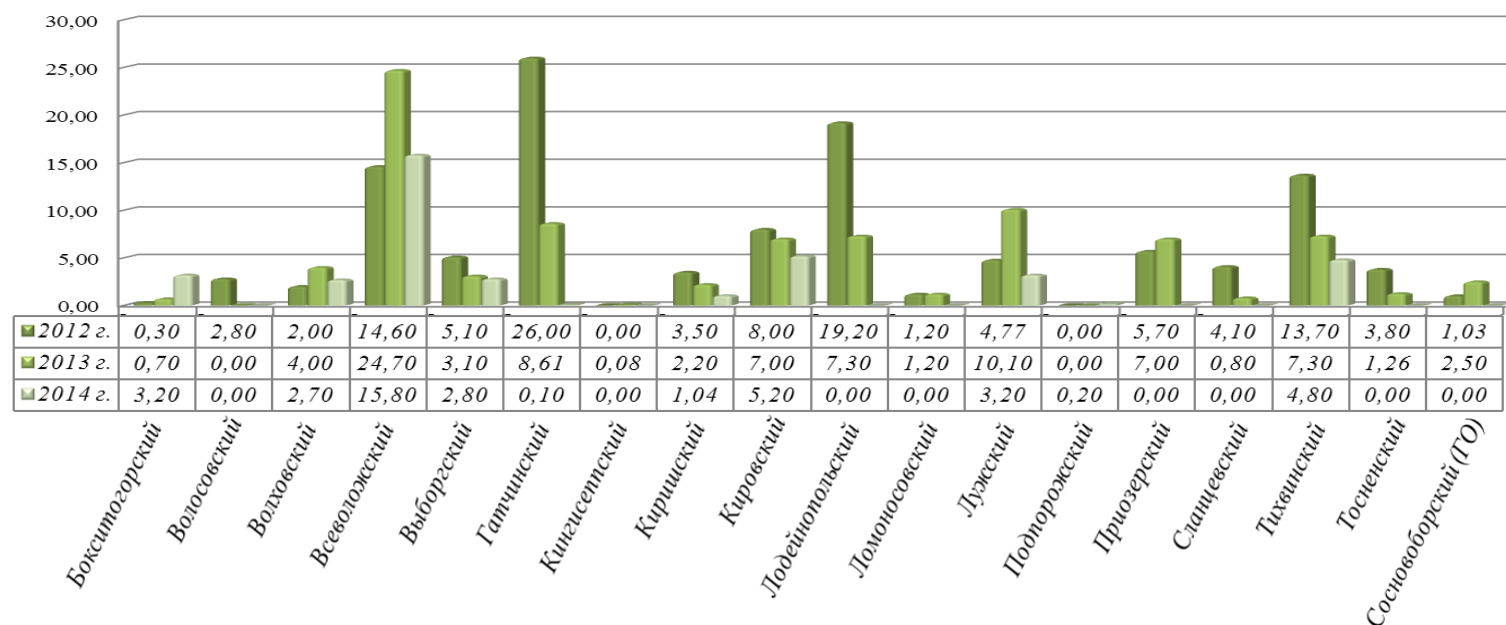
В 2015 году планируется создать не менее 3 979 мест и до конца года ликвидировать очередь на зачисление детей в возрасте от 3 до 7 лет в дошкольные учреждения во всех муниципальных районах.

Со стороны органов местного самоуправления муниципальных образований необходимо обеспечивать реализацию в соответствии с «дорожной картой» комплекса мер, направленного на модернизацию системы дошкольного образования на муниципальном уровне, оказывать поддержку созданию частных учреждений, надомных, малокомплектных детских садов и групп продлённого дня.

Особое внимание необходимо уделить созданию дополнительных мест для детей дошкольного возраста на базе общеобразовательных школ, учреждений дополнительного образования детей и других организаций.

Ресурс помещений данных учреждений и организаций позволяет это сделать за счет развития таких форм дошкольного образования как консультативные пункты, центры социально - игровой поддержки, группы кратковременного пребывания как для детей старшего дошкольного возраста в целях их предшкольной подготовки, так и для детей с ограниченными возможностями.

*Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов*



**Показатель №11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, процентов.**

В муниципальных образованиях Ленинградской области отсутствуют здания муниципальных дошкольных образовательных учреждений, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта с закрытием объекта, что отражает эффективную деятельность органов местного самоуправления по проведению мероприятий, направленных на укрепление материально-технической базы учреждений, вложение финансовых средств в их содержание, оснащение и развитие.

В 2014 году в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного образования детей Ленинградской области» государственной программы «Современное образование Ленинградской области» бюджетам муниципальных образований Ленинградской области направлены средства из областного бюджета в виде субсидий на софинансирование расходных обязательств по осуществлению мероприятий по ремонту и комплексной безопасности на сумму 31 777 тыс. рублей, из местных бюджетов – 22 033,65 тыс. рублей, также в рамках комплекса мер по модернизации дошкольного образования для организации дополнительных мест в существующих дошкольных организациях и оснащение необходимым оборудованием направлены средства федерального бюджета в сумме 42 396,3 тыс. рублей.

Анализ показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области по развитию муниципальных систем дошкольного образования в 2014 году в сравнении с 2012 и 2013 годами свидетельствует о том, что в тех территориях, где максимально была сохранена сеть дошкольных образовательных организаций путем передачи их в муниципальную собственность, строились новые детские сады, а также создавались необходимые условия по организации дошкольного образования в вариативных формах, имеется более высокий охват детей в возрасте от 1 до 6 лет, пользующихся услугами дошкольного образования.

### Раздел 3. Общее и дополнительное образование

**Показатель №12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, процентов.**

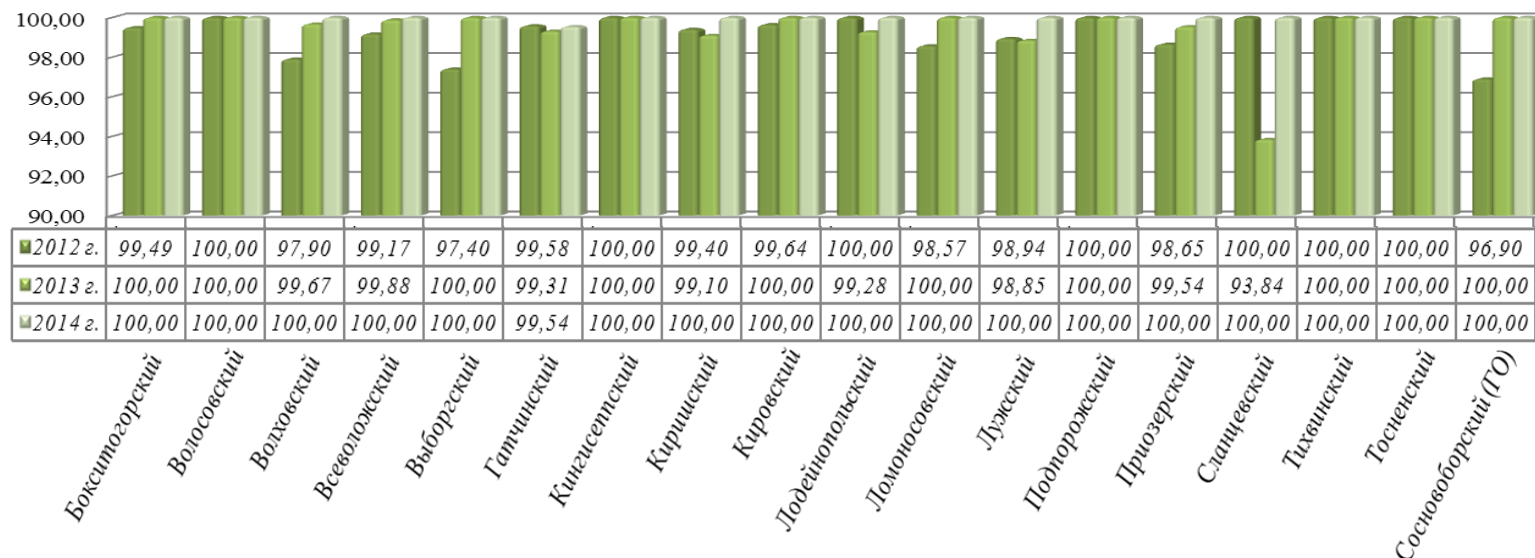
Данный показатель отражает качество предоставления образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях и конечный результат – уровень освоения образовательных стандартов.

На протяжении трех лет достигается 100 % результат в Волосовском, Кингисеппском, Тихвинском, Тосненском и Подпорожском муниципальных районах.

Значение по показателю в целом по области в 2014 году относительно 2013 года улучшилось.

Освоение государственного федерального образовательного стандарта по двум обязательным предметам подтвердили все выпускники 16 муниципальных районов (за исключением Гатчинского) и городского округа (в 2013 г. – 10, в 2012 г. – 7).

*Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, процентов*





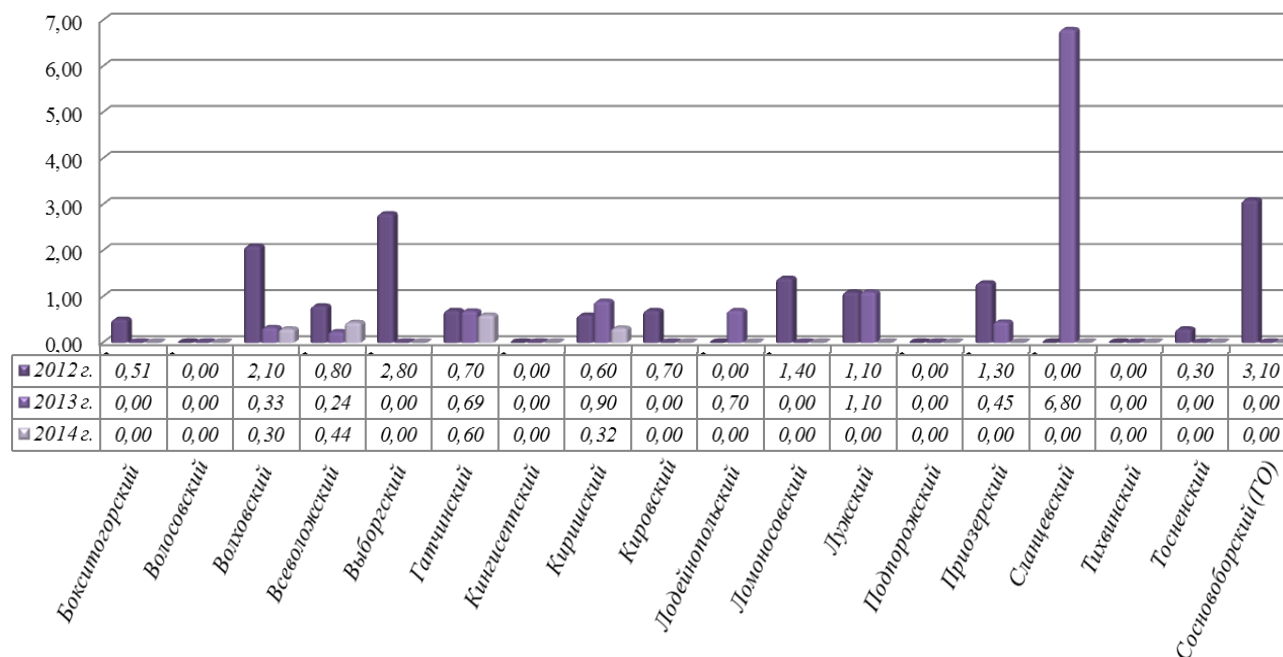
Общий эффект повышения результатов в 2014 году достигнут за счет работы по улучшению качества образовательных результатов, таких как: контроль наличия и функционирования в школах систем внутреннего мониторинга качества образования, позволяющий своевременно выявлять недостатки образовательного процесса, негативно влияющие на результаты обучения; усиление ГАОУ ДПО «ЛОИРО» региональной математической подготовки и организация повышения квалификации учителей с участием специалистов-разработчиков КИМ ЕГЭ; проведение мониторинга и сравнительного анализа результатов ЕГЭ школ, работающих в сложных социальных условиях, с остальными школами региона; разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания обязательных предметов и предметов по выбору для школ, работающих в сложных социальных условиях; проведение семинаров и видеоконференций (дистанционно) по вопросам повышения качества образования для образовательных организаций с результатами ЕГЭ и ГИА-9 предыдущего учебного года ниже среднеобластных показателей.

**Показатель №13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.**

По итогам реализации основных общеобразовательных программ среднего общего образования в 2014 году в Ленинградской области из 5315 выпускников аттестаты о среднем общем образовании получили 5306 человек (99,83 %) (2013 г. – 99,53 %; 2012 г. – 99 %).

Таким образом, справку об обучении в образовательном учреждении, реализующем основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, в 2014 году получили 9 человек (0,17 % от общего числа выпускников) (в 2013 г. - 27 чел. (0,47 %), в 2012 г. – 67 чел. (1 %), в 2011 г. – 56 чел. (0,9 %), в связи с тем, что не набрали минимального количества баллов ЕГЭ по одному из обязательных предметов (3 чел.), по решению ГЭК не допущены к повторной сдаче ЕГЭ по русскому языку за нарушение процедуры ЕГЭ (1 чел.), не допущены к ГИА по решению педсоветов образовательных организаций (2 чел.), не участвовали в ГИА по уважительной причине (1 чел. - по болезни, 2 выпускника вечерней школы поступили в армию на контрактной основе).

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов



**Показатель №14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.**

Показатель характеризует деятельность органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа) в области общего образования, направленную на конечные результаты, связанные с параметрами достижения значений показателей результативности предоставления федеральной субсидии, вложений муниципальных районов (городского округа) на модернизацию региональной системы общего образования с целью создания современных условий обучения в каждом образовательном учреждении.

По данным федерального электронного мониторинга реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» областной показатель 2012 года – 96,65 %, 2013 года – 97,94 %, 2014 года – 98,0 %.

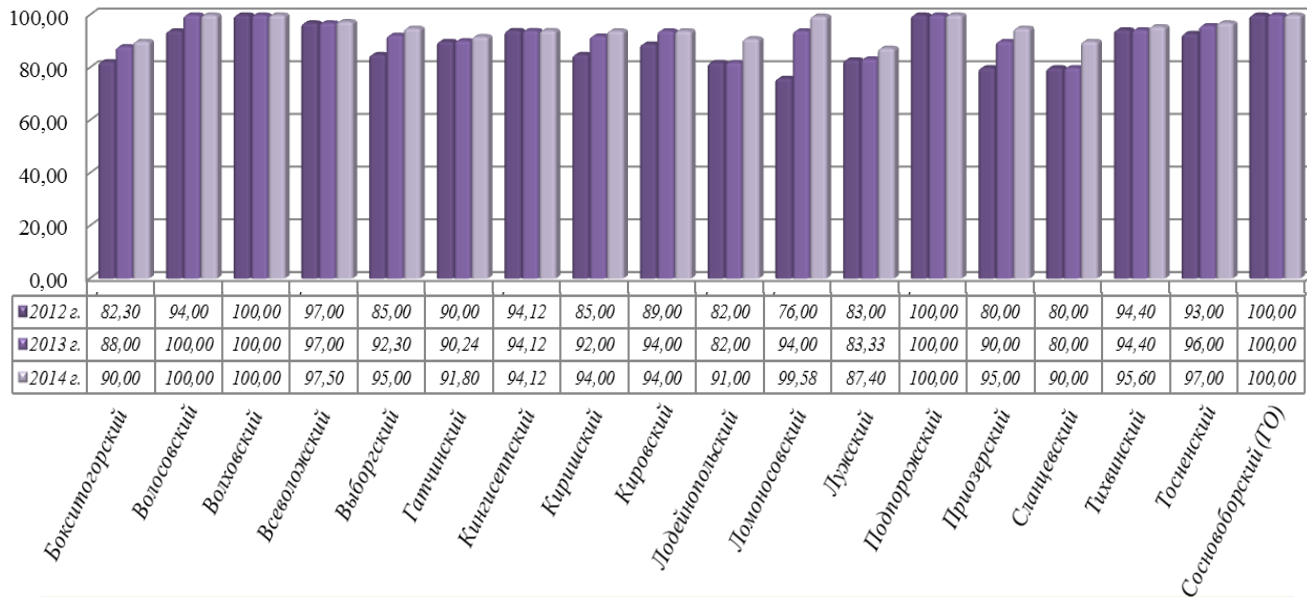
В Волосовском, Волховском, Подпорожском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе значение по показателю в 2014 году, как и в 2013 году, составило 100 %.

Наименьшее значение в Лужском (87,4 %), Бокситогорском (90 %), Сланцевском (90 %), Лодейнопольском (91 %), муниципальных районах.

В период с 2011 по 2014 год на создание условий для предоставления качественного образования из федерального, регионального и местных бюджетов ежегодно выделялись финансовые средства в общей сумме более 700 000 тыс. рублей. В вышеуказанный период снижения значения по показателю не произошло ни в одном муниципальном образовании.

Со стороны органов местного самоуправления муниципальных образований, не достигших 100 % значения по показателю, необходимо обеспечивать создание условий для реализации образовательных программ, в том числе реализации федерального государственного образовательного стандарта, развивать дистанционное обучение, обеспечивать образовательный процесс квалифицированными педагогическими работниками.

*Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов*



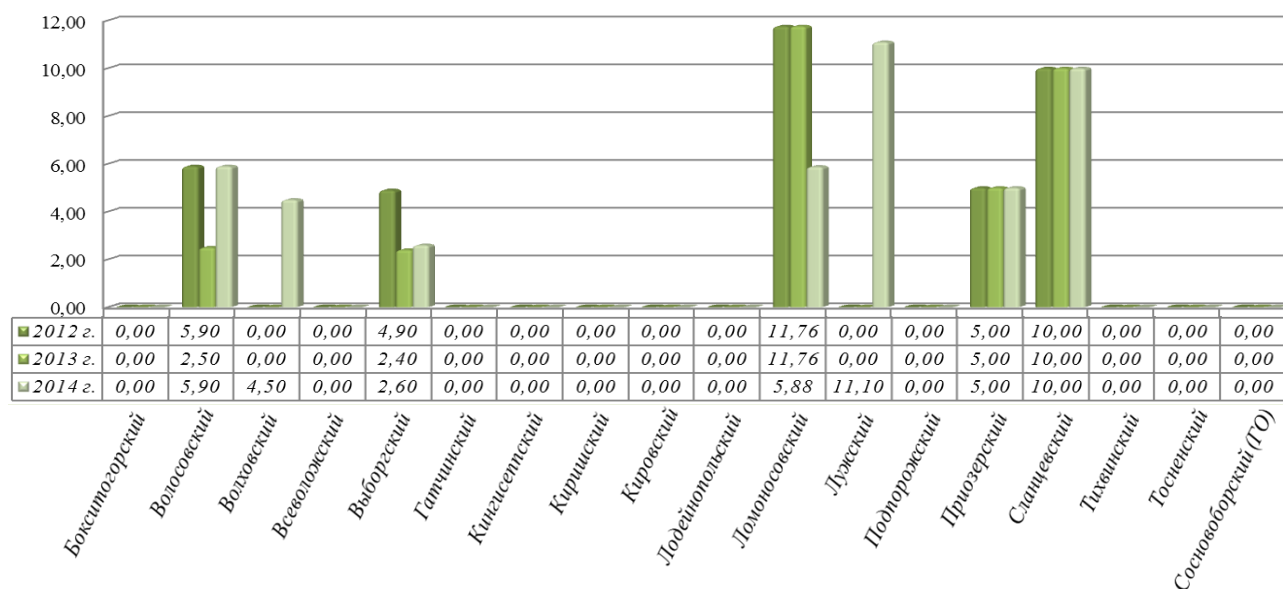
**Показатель №15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.**

Среднее значение по показателю за 2014 год уменьшилось по отношению к 2013 году на 0,15 п.п. и составило 1,2 %. Снижение значения по показателю достигнуто за счет проведения мероприятий направленных на укрепление материально-технической базы муниципальных общеобразовательных учреждений.

Во всех муниципальных районах и городском округе Ленинградской области отсутствуют муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии. По итогам 2014 года здания 12-ти школ требуют реконструкции или капитального ремонта.

В Выборгском, Волховском, Приозерском, Ломоносовском, Волосовском, Сланцевском, Лужском муниципальных районах доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений в 2014 году составила 2,6 %, 4,5 %, 5 %, 5,88 %, 5,9 %, 10 %, 11,1 % соответственно.

*Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.*



Все общеобразовательные учреждения этих районов имеют разработанные технико-экономические обоснования и включены в адресную инвестиционную программу строительства и реконструкции, либо подана заявка от администрации муниципального образования на проведение капитального ремонта.

**Показатель №16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.**

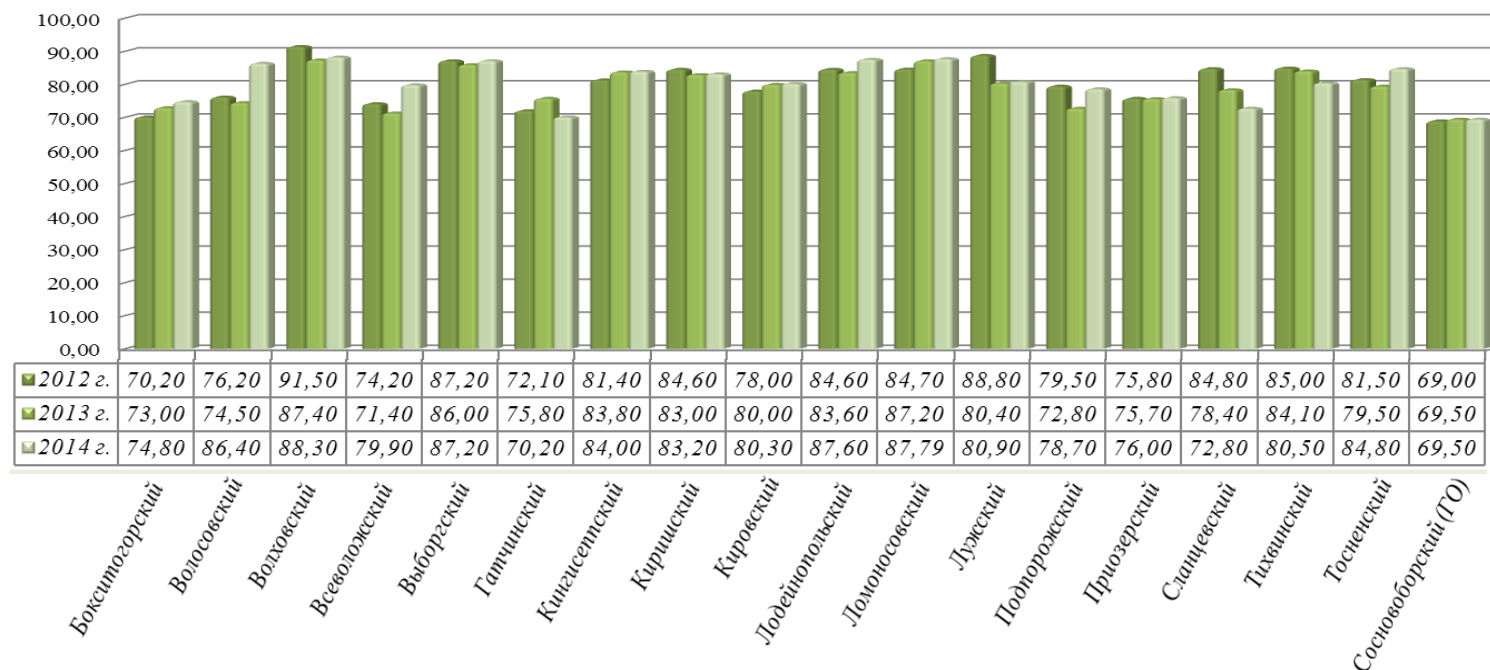
Среднеобластное значение по показателю за 2014 год составило 80,72 %, (в 2013 году–79,5 %; в 2012 году–80,8 %). В 2014 году на учете в лечебно-профилактических учреждениях Ленинградской области состоит 123 221 человек (в 2013 г. – 120 406 чел., в 2012 г. –116 124 чел.).

Наибольшая доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях в Волховском (88,3 %), Ломоносовском (87,8 %), Лодейнопольском (87,6 %), в Выборгском (87,2 %) муниципальных районах.

В связи с тем, что показатели по группам здоровья являются медицинскими показателями и складываются на основании углубленных медицинских осмотров, важно обеспечить оптимальное наблюдение за здоровьем, ростом и развитием школьников путем систематического медицинского обследования, раннего выявления заболеваний со стороны медицинского персонала.

Со стороны образовательных учреждений, педагогических коллективов необходимо усилить профилактическую работу, направленную на пропаганду здорового образа жизни, на своевременное проведение прививок и медицинских осмотров, совершенствовать системы физического развития и отдыха школьников, организовывать спортивные мероприятия, спартакиады, конкурсы различного уровня, создавать в общеобразовательных учреждениях оптимальную систему организации питания.

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов



**Показатель №17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.**

В 2014 году количество школьников Ленинградской области, обучающихся во 2-ю смену составило 2769 человек (2,2 %), к 2020 году, с учетом оценки потребности создания дополнительных мест в общеобразовательных организациях и состояния демографической ситуации, прогнозируется 1518 чел (1,1 %).

Планируемое снижение обусловлено мерами по созданию дополнительных мест в школах, включая строительство новых объектов образования и выкуп зданий школ у инвесторов – застройщиков, а также реконструкции функционирующих образовательных организаций.

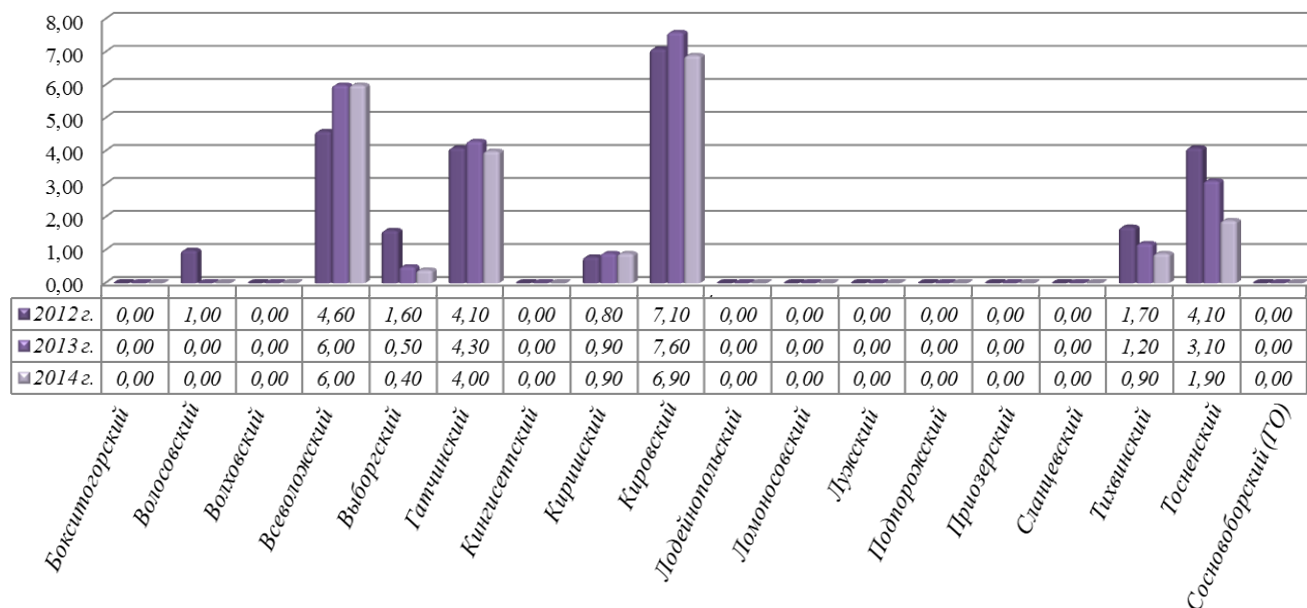
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую смену превышает среднеобластное значение по показателю в Кировском (6,9 %), Всеволожском (6 %), Гатчинском (4 %), муниципальных районах.

В Тихвинском, Киришском муниципальных районах значение по показателю составляет 0,9 %, задачу ликвидации второй смены планируется решить за счет внутренних ресурсов, в муниципальных районах исследуются резервы свободных площадей. Особенно проблемная ситуация со второй сменой во Всеволожском районе, при этом эффективных мер по решению данной проблемы не принимается.

Последовательно решается проблема 2-й смены в образовательных организациях Кировского муниципального района. С вводом школы в г. Шлиссельбурге на 600 человек напряженность со 2-й сменой снизится.

Для решения проблемы 2-й смены в Ленинградской области используется ресурс государственной программы «Современное образование Ленинградской области». С 2016 года предполагается включение региона в реализацию программы «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2015-2025 годы.

Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов



**Показатель №18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, рублей.**

По данным представленным в докладах глав администраций среднеобластное значение по показателю за 2014 год составило 100,14 тыс. рублей на одного обучающегося, за 2013 год – 99,11 тыс. рублей на одного обучающегося, за 2012 год – 86,93 тыс. рублей на одного обучающегося.

Данный показатель характеризует общий объем расходов, направляемых муниципальным образованиям на реализацию общего образования в расчете на одного обучающегося.

В объеме расходов на общее образование учитываются средства областного бюджета, поступившие средства субсидий за счет средств федерального бюджета, средства местных бюджетов и прочих источников.

Высокое значение по показателю отражает объем вложений в развитие образования, направленных на повышение качества и количества предоставляемых услуг.

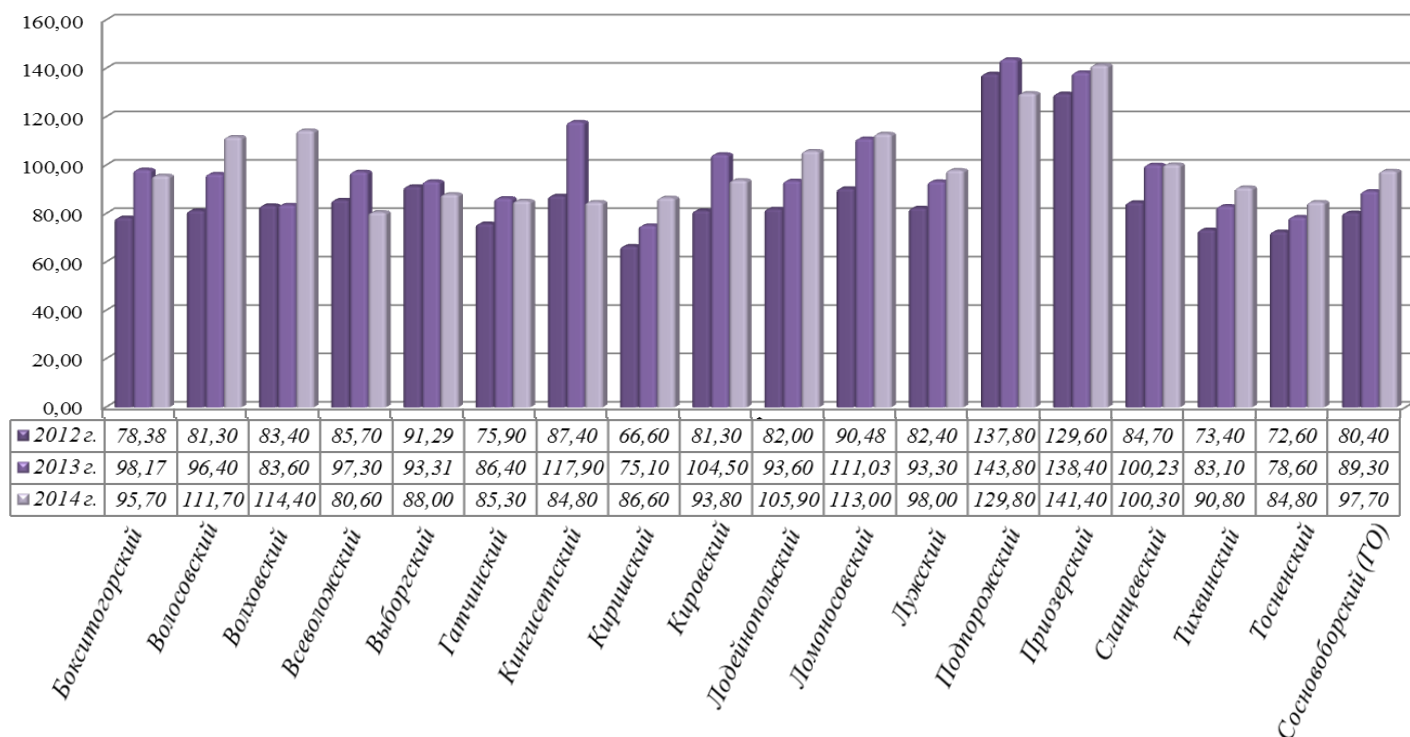
Максимальное значение по показателю за 2014 год в Приозерском (141,4 тыс. рублей на одного обучающегося), Подпорожском (129,8 тыс. рублей на одного обучающегося), Волховском (114,4 тыс. рублей на одного обучающегося) муниципальных районах.

Минимальное значение по показателю за 2014 год во Всеволожском муниципальном районе (80,6 тыс. рублей на одного обучающегося).

Для обеспечения доступности качественного образования и эффективного использования бюджетных средств органам местного самоуправления необходимо продолжить работу по развитию сети общеобразовательных учреждений в соответствии с современными требованиями по предоставлению качественного образования.



Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, рублей



**Показатель №19. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов.**

Значение по данному показателю определяется как отношение детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, к общей численности детей данной возрастной группы. При определении общей численности детей в возрасте 5-18 лет используются данные об общей численности детей указанной возрастной группы. Ребенок, получающий услуги по дополнительному образованию в 2-х и более учреждениях, учитывается один раз.

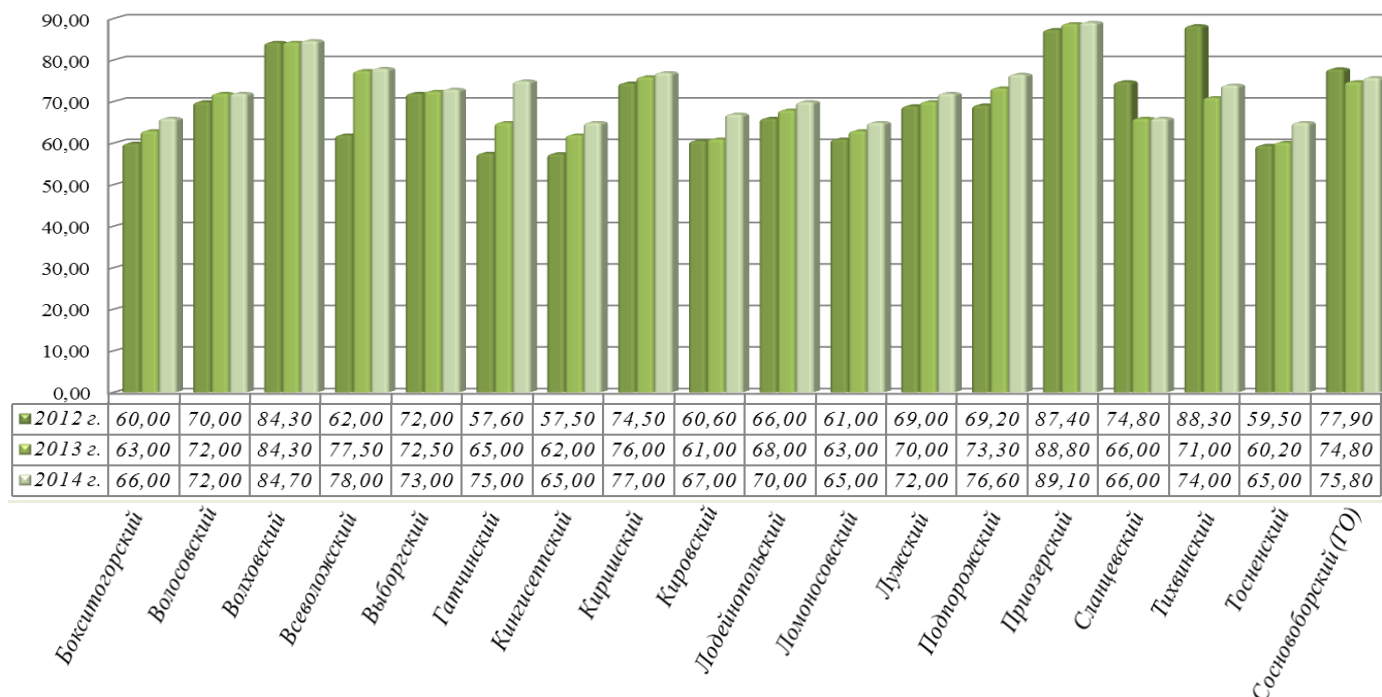
Среднеобластное значение по показателю относительно 2012 (59,36 %) и 2013 (60 %) годов возросло и составило в 2014 году 71,5 %.

Значение по показателю, заметно превышающее среднеобластное, в Приозерском (89,1 %), Волховском (84,7 %), Всеволожском (78 %) муниципальных районах. Ниже среднеобластного значения в Бокситогорском, Кингисеппском, Кировском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Сланцевском и Тосненском муниципальных районах.

Причинами снижения охвата детей дополнительным образованием является недостаточная нацеленность организаторов на индивидуализацию спектра образовательных программ дополнительного образования в соответствии с образовательными запросами обучающихся.

В 2014 году доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию, в общей численности детей данной возрастной группы возросла или осталась на уровне 2013 года во всех муниципальных районах и городском округе.

*Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов*



Для обеспечения в дальнейшем роста значения по показателю, необходимо увеличивать охват детей услугами дополнительного образования независимо от места проживания, социально-экономического положения семьи, а также состояния здоровья, повышать качество дополнительного образования, формировать эффективные межведомственные системы управления дополнительным образованием, создавать условия для участия семьи и общественности в управлении развитием системы дополнительного образования.

## Раздел 4. Культура

**Показатель №20. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:**

**- клубами и учреждениями клубного типа, процентов.**

Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в муниципальных образованиях в 2014 году составил 82,1 % (в 2013- 83,75 %, в 2012 году – 83,6 %).

Согласно социальным нормативам и нормам обеспеченности субъектов Российской Федерации объектами культуры, одобренным распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня 1966 года № 1063-р (далее – Нормативы), в области должны быть учреждения клубного типа с числом зрительских мест – 93 088 единиц.

В 2014 году фактическое количество зрительских мест составило – 77 341 (235 учреждений клубного типа – юридических лиц, или в составе администраций сельских поселений), в 2013 году – 77 961 (238 учреждений), в 2012 году – 79 894 места (239 учреждений).

В 2014 году новые учреждения в муниципальных районах не создавались, реорганизованы: Воейковский Дом культуры, вошел в состав МКУ «Колтушская центральная клубная система»; Лопухинский культурно-досуговый центр вошел в состав МКУК клубного типа «Дом культуры д. Глобицы»; МУ «Координационно-методический центр культуры и досуга» реорганизован путем присоединения к МУ «Тихвинский Районный Дом Культуры».

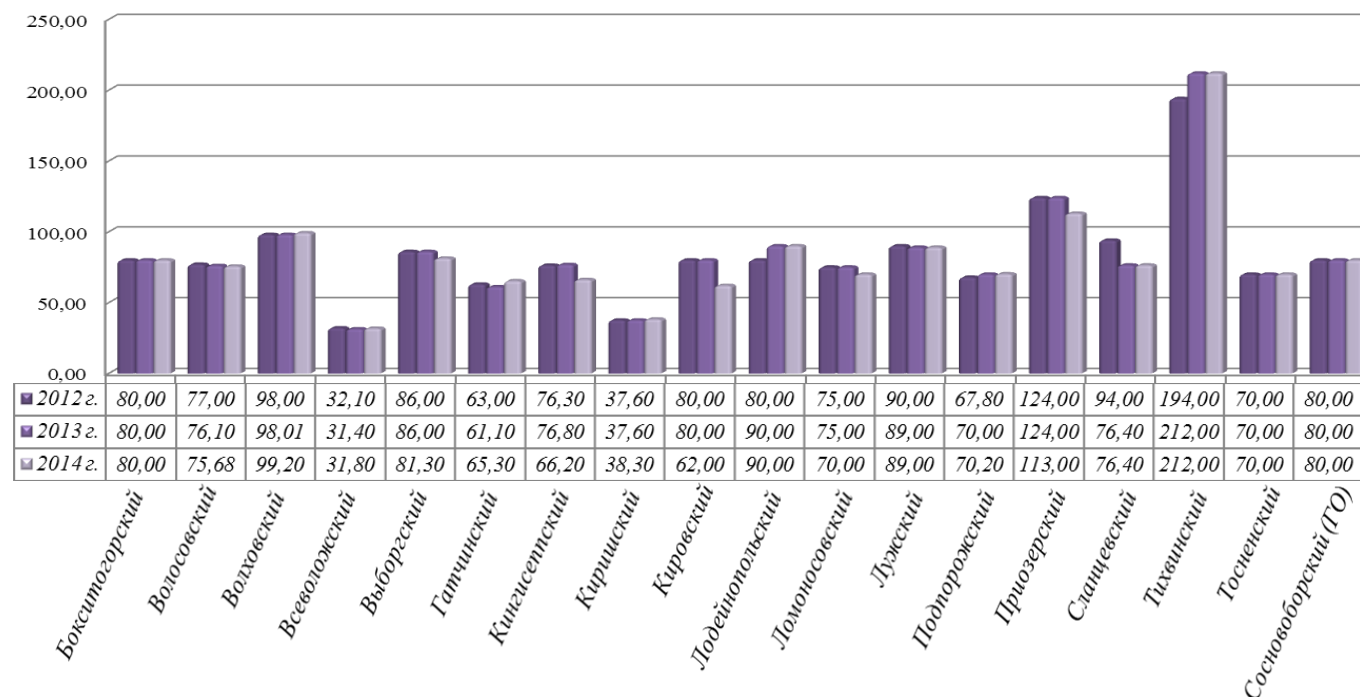
В Волховском, Приозерском, Тихвинском муниципальных районах уровень обеспеченности соответствует нормативной потребности.

Рост значений показателя по сравнению с 2012 и 2013 годом отмечен в 4 муниципальных районах.

В 5 муниципальных районах значение показателя относительно 2012 года не изменилось.

Наиболее низкий уровень обеспеченности учреждениями клубного типа (менее 70 %) отмечен в муниципальных районах: Гатчинский (65,3 %), Киришский (38,3 %), Всеволожский (31,8 %).

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:  
- клубами и учреждениями клубного типа, процентов



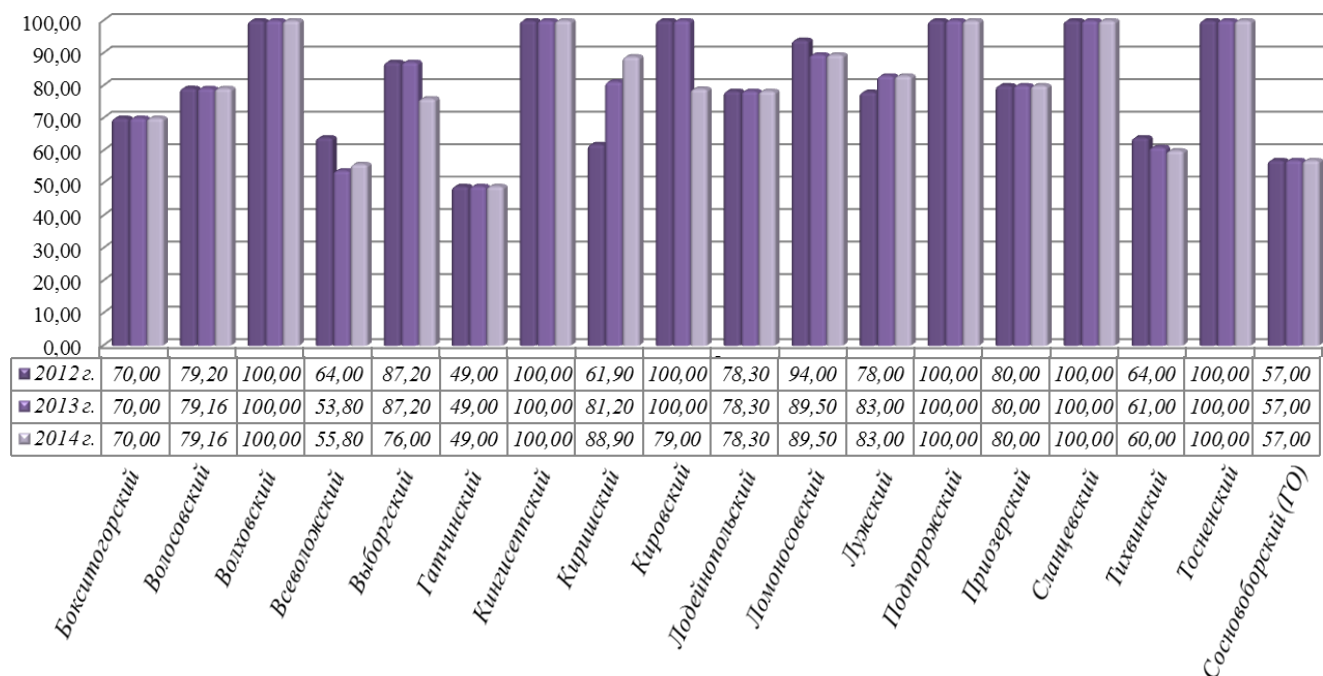
### - библиотеками, процентов

Уровень фактической обеспеченности библиотеками в 2014 году составил 80,4 % (спад к 2013 году на 1,2 п.п.). Согласно Нормативам в муниципальных образованиях должно быть 500 библиотек, в 2014 году фактическое количество муниципальных библиотек составило 406, что ниже норматива на 18,6 %.

За 2014 год сеть общедоступных библиотек не увеличилась. В 5 муниципальных районах и городском округе фактическая обеспеченность библиотеками не вполне соответствует их нормативной потребности, и требует развития их сети. Рост значений по показателю относительно 2012 и 2013 годов не наблюдается.

По итогам за 2014 год значения по показателю остались неизменными относительно 2012 года и составили 100 % в Сланцевском, Подпорожском, Волховском, Тосненском, Кировском, Кингисеппском муниципальных районах.

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:  
- библиотеками, процентов



#### - парками культуры и отдыха, процентов

Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха от нормативной потребности на территории области в 2014 году составляет 12,2 %. Согласно Нормативам парки размещаются в зависимости от численности населения: в поселениях с численностью населения от 10 до 100 тыс. чел. - 1 парк; в поселениях с численностью населения свыше 100 тыс. чел. - 2 парка на каждые 100 тыс. жителей.

Муниципальные образования, достигшие по показателю наилучших результатов за отчетный год: Выборгский (100 %), Сланцевский (100 %), Тосненский (90%), Кировский (25 %) муниципальные районы, Сосновоборский городской округ (100 %). В остальных муниципальных районах значение по показателю 0 %.

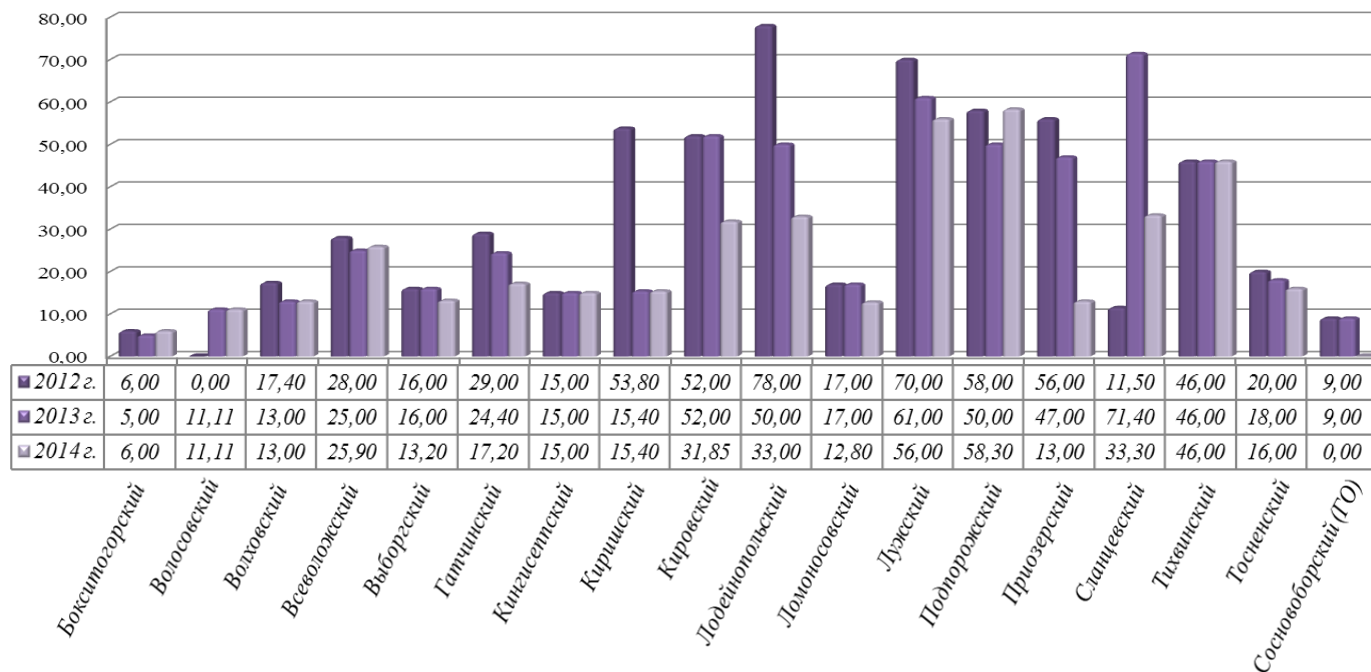
**Показатель №21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, процентов.**

Среднее значение показателя по Ленинградской области за отчетный 2014 год незначительно снизилось относительно 2013 года и составило 23 %.

Количество зданий муниципальных учреждений культуры в 2014 году составило 989 (2013 г.- 982), из них количество зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта 250 (в 2013 г. - 250, в 2012 г. - 262, в 2011 г. - 316).

Ежегодно этот показатель меняется незначительными темпами в каждом конкретном муниципальном образовании и зависит от итогов завершения работ по капитальному ремонту, проводимых в зданиях муниципальных учреждений культуры.

*Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, процентов*



Муниципальные образования, достигшие по данному показателю наилучших результатов - Сосновоборский городской округ (0 %), Бокситогорский (6 %), Волосовский (11,11 %) муниципальные районы.

Наибольшее значение по показателю – в Лужском, Подпорожском, Тихвинском муниципальных районах, где доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта по итогам за 2014 год составила 56 %, 58,3 %, и 48 % соответственно.

**Показатель №22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, процентов.**

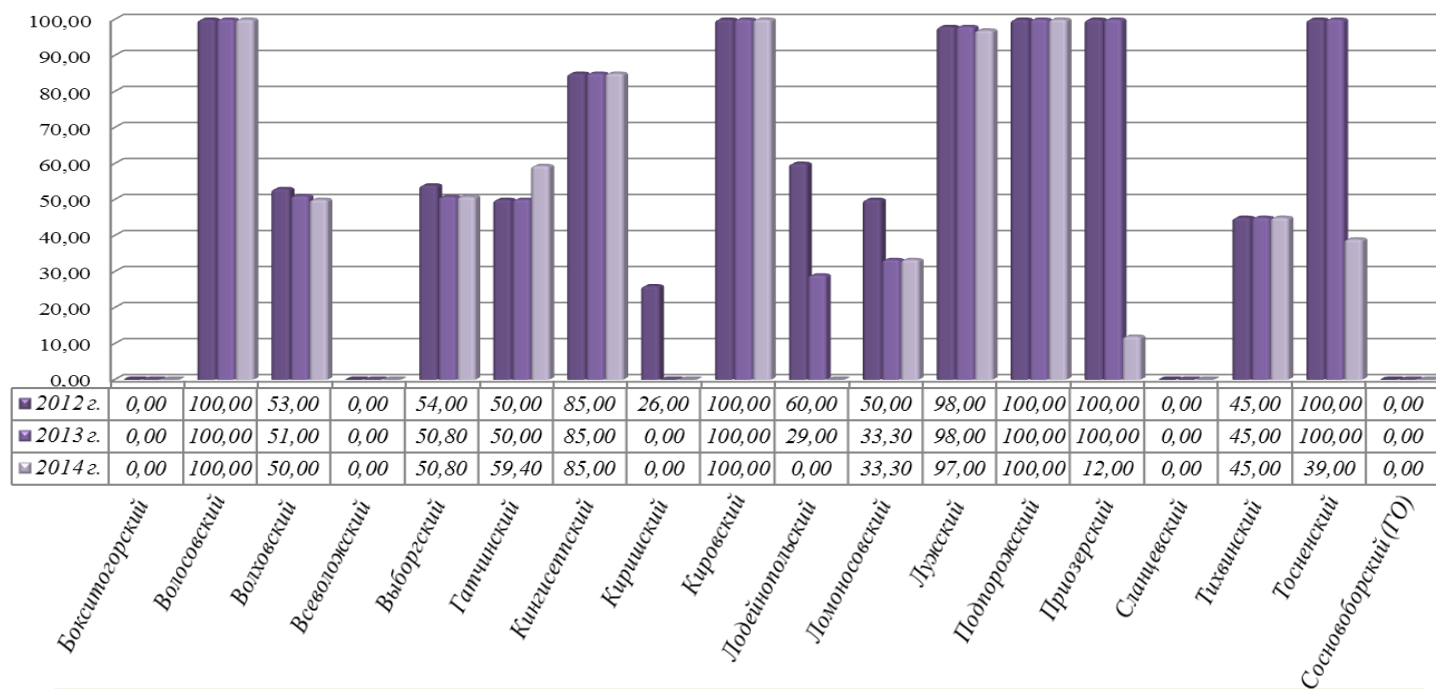
Значение по показателю в среднем по области за 2014 год снизилось относительно 2012 (56,7 %) и 2013 (52,4 %) годов и составило 42,86 %.

Отсутствуют объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности, и требующие консервации или реставрации в Сланцевском (0 %), Киришском (0 %), Всеволожском (0 %), Бокситогорском (0 %) муниципальных районах и Сосновоборском городском округе (0 %).

Значение по показателю составляет 100 % в Волосовском, Подпорожском, Кировском муниципальных районах.



Доля объектов культурного наследия, находящихся в собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, процентов



## Раздел 5. Физическая культура и спорт

### **Показатель №23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, процентов.**

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в среднем по области имеет тенденцию к увеличению.

Среднее значение показателя по Ленинградской области в 2014 году составило – 22,6 % (в 2013 г. – 20,1 %, в 2012 г. – 18,8 %).

Численность населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в 2014 году увеличилась на 47873 человека и составила 399074 человека (2013 г. – 351201 чел.).

Наилучшие значения по показателю достигнуты в Киришском (26,9 %), Выборгском (26,3 %), Волховском (22,7 %) муниципальных районах.

Наибольшая доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом отмечается на территории муниципальных районов, в которых проводится основная часть официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий всероссийского и областного уровня и которые проводят активную работу по капитальному ремонту, реконструкции и строительству спортивных сооружений.

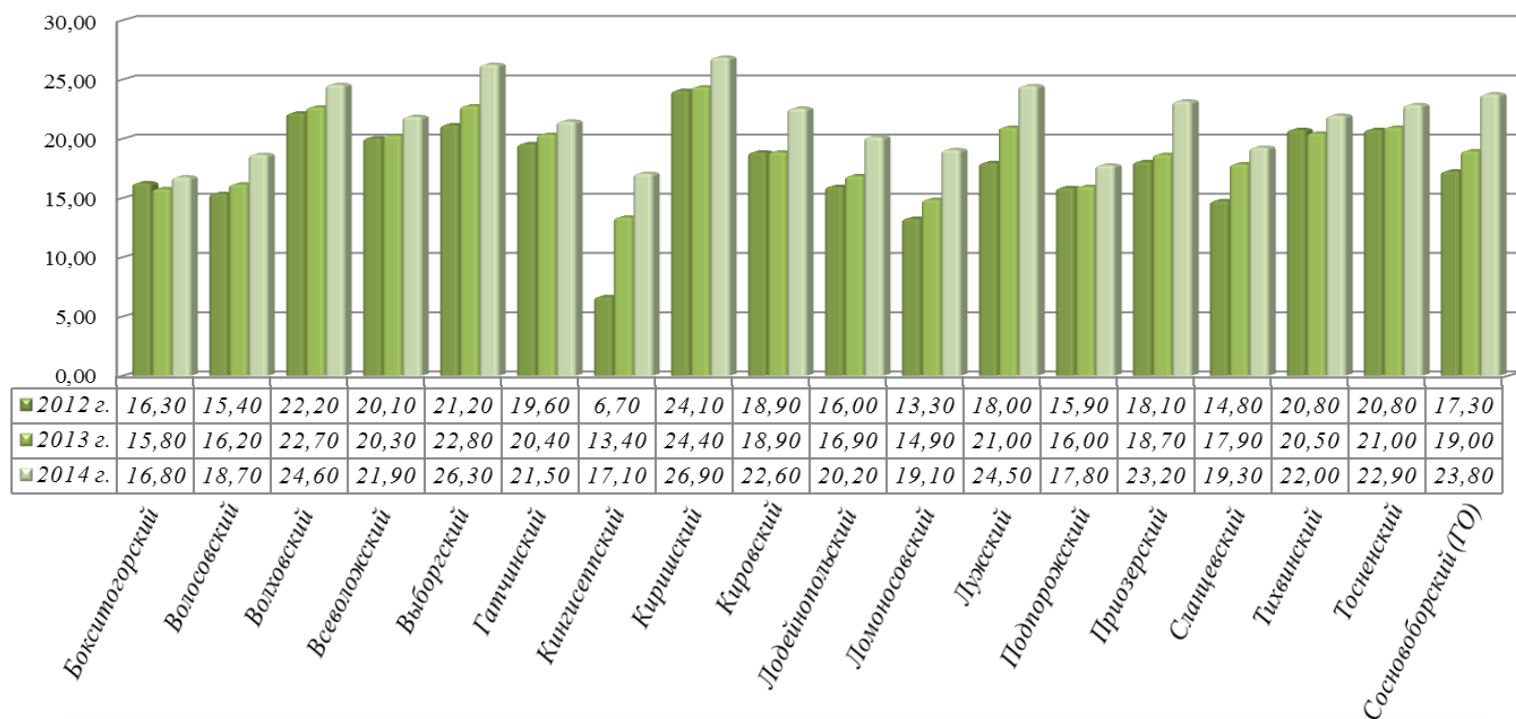
Наименьшее значение по показателю за 2014 год в Бокситогорском (16,8 %), Кингисеппском (17,1 %), Подпорожском (17,8 %) муниципальных районах.

Низкие значения по показателю обусловлены недостаточной обеспеченностью населения спортивными сооружениями, исходя из норматива единовременной пропускной способности, недостаточным финансированием физической культуры и спорта, в том числе капитального ремонта, реконструкции и строительства спортивных сооружений, как за счет средств областного бюджета Ленинградской области, так и за счет средств местных бюджетов.

Эффективность деятельности органов местного самоуправления по развитию отрасли «физическая культура и спорт» зависит как от выполнения задач по строительству, реконструкции, капитальному ремонту спортивных сооружений и проведению физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий местного значения, так и от проведения работы с аккредитованными региональными спортивными федерациями по созданию спортивных клубов по месту жительства, увеличению и расширению отделений по видам спорта в муниципальных детско-юношеских

спортивных школах, проведению региональных и всероссийских официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, а также выявлению лиц индивидуально занимающихся физической культурой и спортом.

*Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, процентов*



## **Раздел 6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем**

### **Показатель №24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя -всего, кв. метров**

Расчет показателей качества и доступности жилья производился на основании данных Петростата (за 2014 год) и расчетных данных, предоставленных муниципальными образованиями Ленинградской области (сведения о среднегодовой численности населения, общая площадь жилого фонда муниципальных образований, объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий, площадь земельных участков, предоставленных для строительства).

В 2012 году средняя обеспеченность одного жителя Ленинградской области общей площадью жилья составила – 26,7 кв. метров, в 2013 году – 22,1, в 2014 году данный показатель равен 22,8 кв. метров, снижение к 2012 году составило 15 %.

Наибольшее значение по показателю за 2014 год составило 30,62 кв. м. в Бокситогорском муниципальном районе, что на 34 % выше среднего значения по Ленинградской области, также выше среднего уровня значения по показателю еще в 11 муниципальных районах.

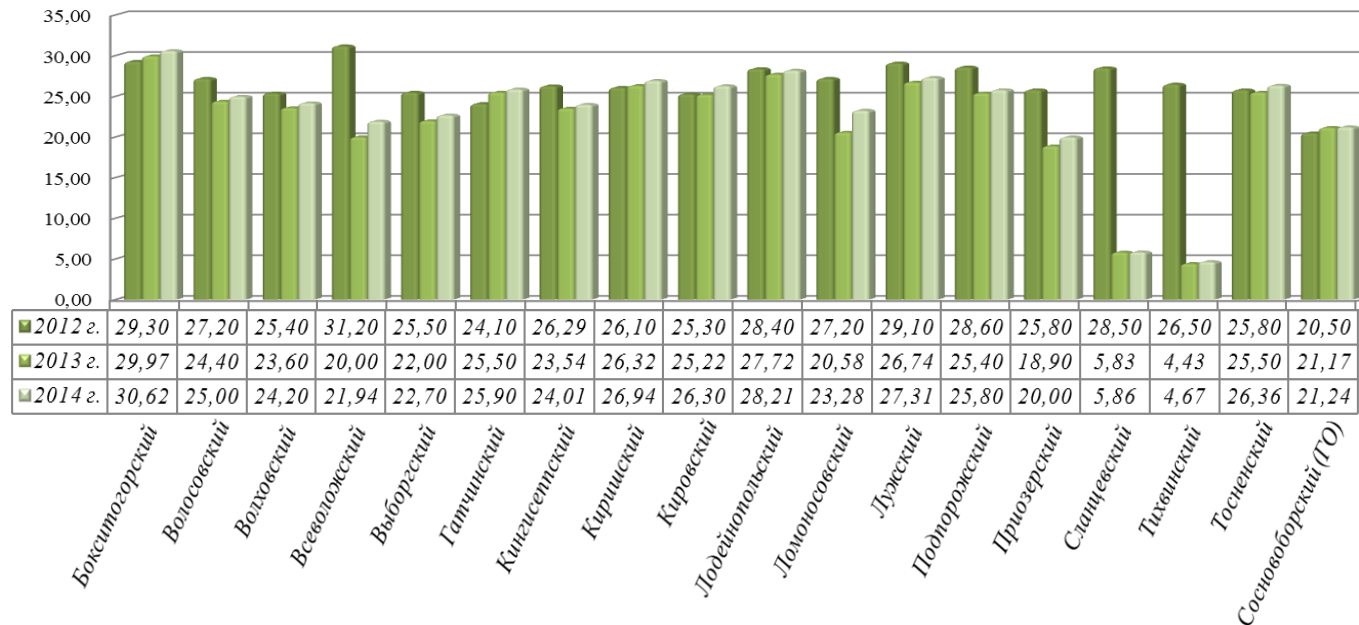
Наибольший рост относительно 2012 года в Гатчинском и Бокситогорском муниципальных районах.

Высокая обеспеченность жильем населения данных районов достигается в основном за счет активного многоэтажного жилищного строительства на территориях, прилегающих к Санкт-Петербургу, в районах, наиболее привлекательных для вложения инвестиций застройщиками.

Наименьшее значение в Сланцевском (5,86 кв.м.), Тихвинском (4,67 кв.м.) муниципальных районах, что составляет 25,7 %, 20,5 % от среднего значения по области соответственно.

На значение показателя повлияло представление отчетности администрациями муниципальных образований в Петростат не в полном объеме.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



**- в том числе  
введенная в действие за один год, кв. метров.**

Показатель оценки эффективности – «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, в том числе введенная в действие за год (кв. метров)» характеризует обеспеченность населения жильем.

Рост данного показателя отражает улучшение состояния жилищного фонда.

Значение по показателю общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на 1 жителя, введенных в действие за 2014 год, по Ленинградской области составило 0,74 кв. метра (за 2013 г. – 0,54 кв.м.) и увеличилось к уровню 2012 года на 42,3 %.

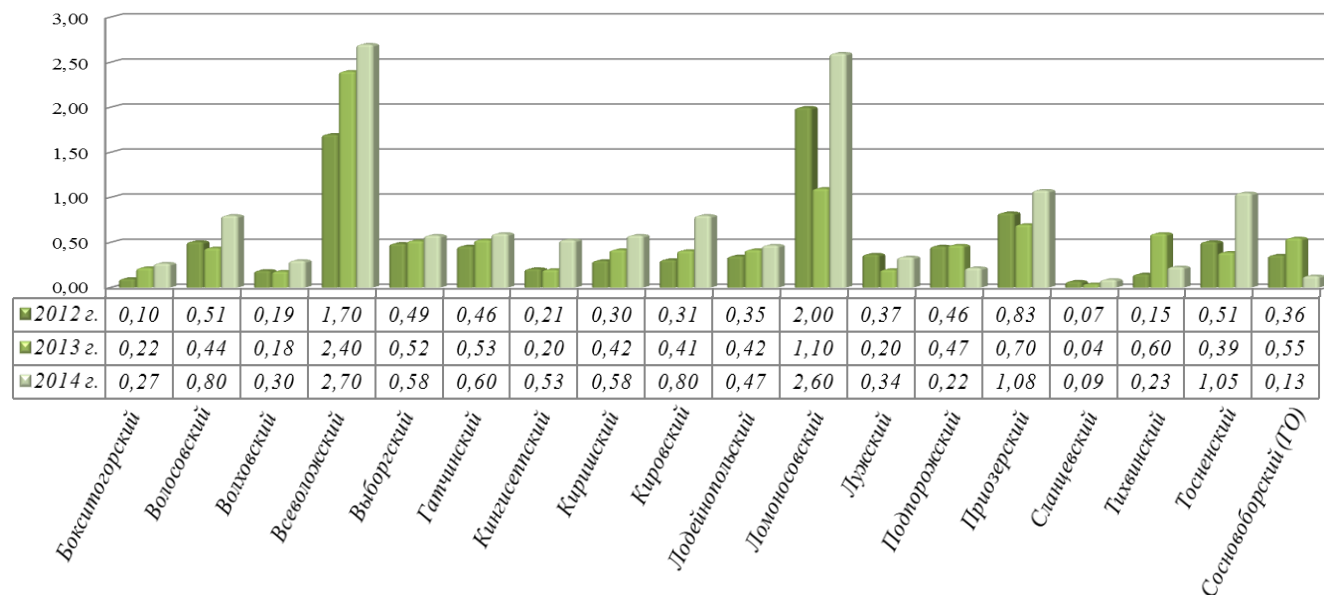
Наибольшее значение данного показателя за 2014 год во Всеволожском (2,7 кв. м., по отношению к 2012 году составил 158,8 %), в Ломоносовском (2,6 кв. м.), в Приозерском (1,08 кв. м.), Тосненском (1,05 кв. м.) муниципальных районах.

Наименьшее значение в Сланцевском муниципальном районе (0,09 кв. м.), что на 87,8 % меньше среднего значения по Ленинградской области, в Сосновоборском городском округе (0,13 кв. м.), что почти в 3 раза меньше

уровня 2012 года.

Наибольшее снижение значения по показателю относительно 2012 года в Подпорожском муниципальном районе (с 0,46 до 0,22 кв. м.) и Сосновоборском городском округе (с 0,36 до 0,13 кв. м.).

*Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - в том числе введенная в действие за один год, кв. метров.*



**Показатель №25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения  
- всего, гектаров**

Показатель характеризует организацию работы в районах в земельной и градостроительной сфере. Рост данного показателя свидетельствует об активности деятельности органов местного самоуправления. На территории Ленинградской области наблюдается поступательное развитие жилищного строительства.

Среднее значение по показателю площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения в Ленинградской области в 2014 году составило 14,75 гектаров (в 2013 г. – 10,34 га).

Наибольшие значения по показателю в Выборгском районе, где площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек составила 56,68 гектаров, что в 3,8 раза больше, чем в среднем по

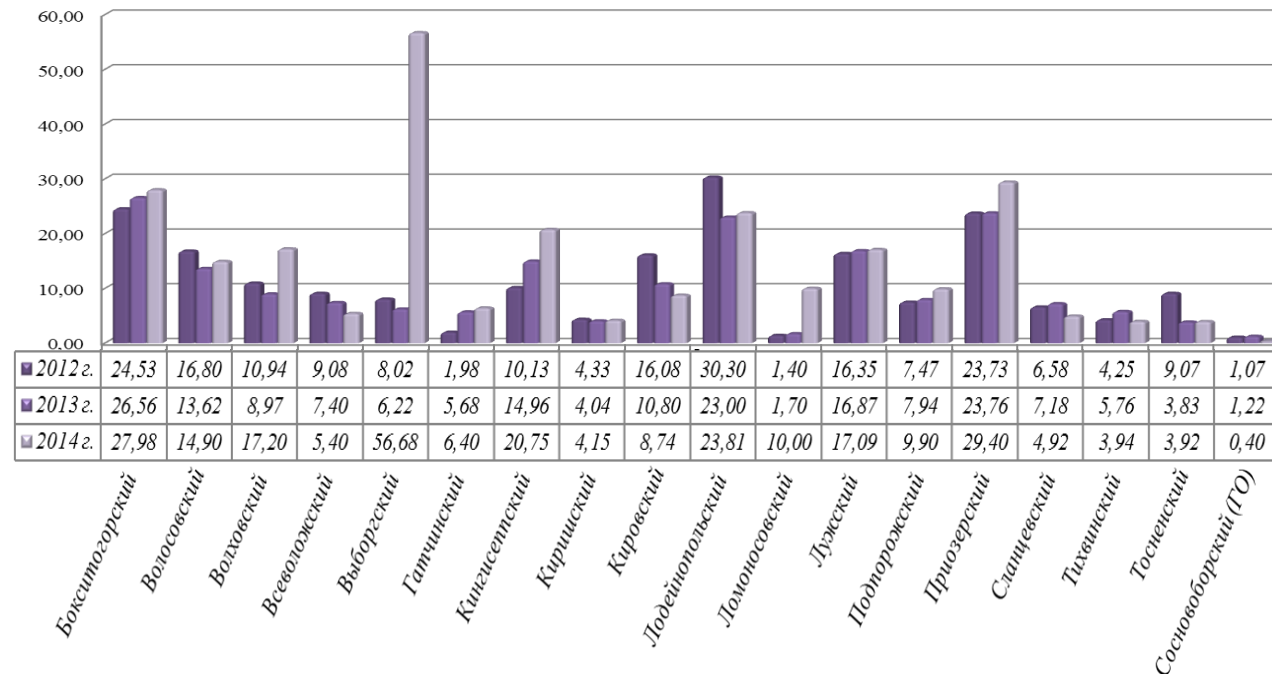
Ленинградской области; в Бокситогорском муниципальном районе – 27,98 гектаров, что в 1,9 раза больше, чем в среднем по Ленинградской области; в Приозерском муниципальном районе – 29,4 гектаров, что в 2 раза больше, чем в среднем по Ленинградской области.

Наличие большого объема свободных земель в данных районах позволяет им достигать высоких значений по показателю.

Низкие значения по показателю в Тихвинском районе – 3,94 гектара на 10 тыс. человек населения, что в 3,7 раза меньше, чем в среднем по области; в Тосненском районе – 3,92 гектара на 10 тыс. человек населения, что в 3,8 раза меньше, чем в среднем по области.

Наименьшее значение по показателю в Сосновоборском городском округе, где площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек составила 0,4 гектара на 10 тыс. человек населения, что почти в 37 раз меньше, чем в среднем по области и в 2,7 раза меньше уровня 2012 года, банк свободных земель не достаточен для достижения высоких значений по показателю.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения - всего, гектаров



**- в том числе**

**земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров.**

Среднее значение по показателю за 2014 год в Ленинградской области выросло относительно 2013 года (4,8 га) и 2012 года (5,8 га) и составило 6,4 га.

В Выборгском районе максимальное значение по данному показателю – 36,97 га, что в 5,7 раза больше чем в среднем по Ленинградской области и в 6,9 раз больше уровня 2012 года. В Приозерском и Лужском муниципальных районах значение по показателю значительно выше среднеобластного и составляет 20,8 га и 12,08 га соответственно.

Наименьшее значение по показателю в Гатчинском (0,91 га), Тосненском (0,48 га) муниципальных районах и Сосновоборском городском округе (0,23 га), что соответственно в 7, 13 и 28 раз меньше среднего уровня 2014 года.

Увеличение объемов жилищного строительства связано с активным комплексным освоением территории Ленинградской области, что является наиболее перспективным направлением в развитии жилищного строительства. При комплексной застройке инвестор осуществляет строительство не только жилых домов, но и строительство всей сопутствующей инфраструктуры (инженерной, транспортной и социальной).

Различными федеральными и региональными программами предусматриваются средства на строительство или частичное возмещение застройщикам затрат на создание социальной, транспортной и инженерной инфраструктур.

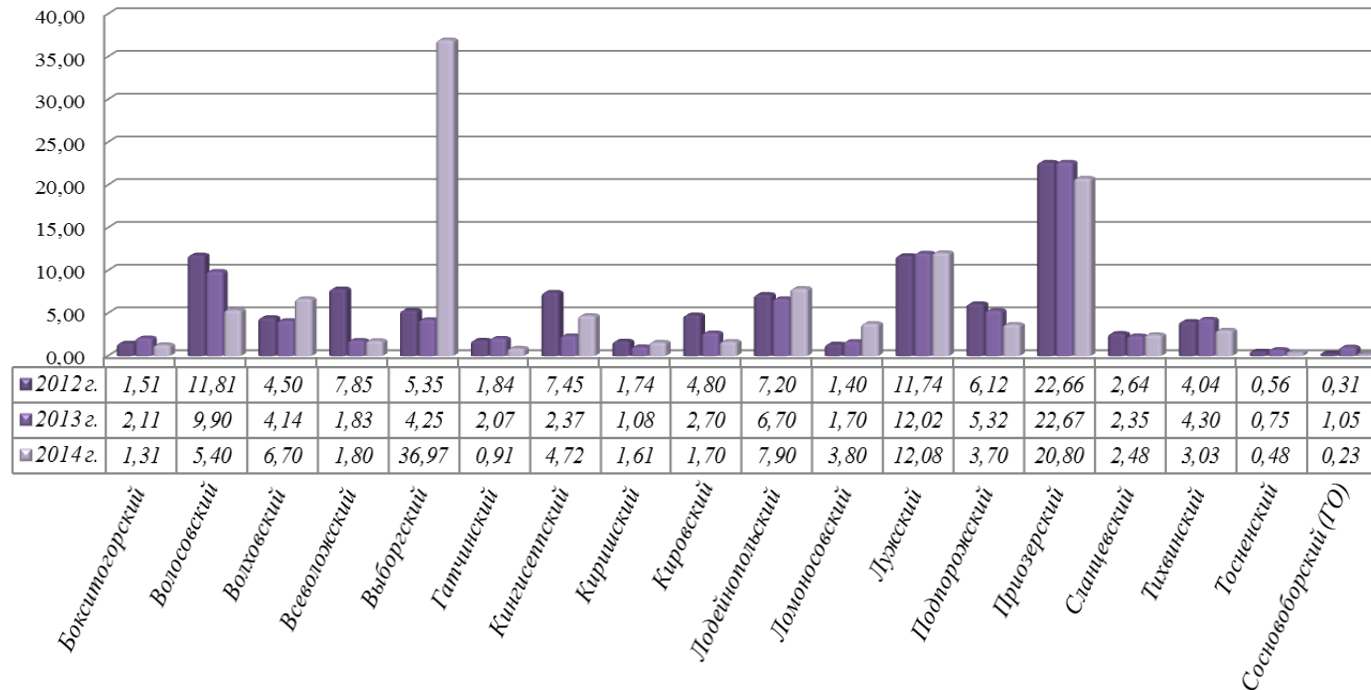
Одним из важных направлений жилищного строительства на территории Ленинградской области является малоэтажное жилищное строительство. В малоэтажном строительстве возможно применение инновационных материалов, экономичных технологий, снижающих себестоимость жилья и индустриального производства комплектов домов, что уменьшит время возведения жилых домов при сохранении высоких качественных характеристик зданий.

Обеспечение доступности жилья определено в числе приоритетных направлений развития региона. Для решения этой задачи предусмотрен целый комплекс мер, направленных на развитие рынка жилищного строительства. Это реализация основных жилищных программ, поддержка реализации проектов комплексного развития территорий, государственная поддержка граждан при приобретении жилья и улучшении жилищных условий, разработка документов территориального планирования.

Важное направление в развитии жилищного строительства в настоящее время, позволяющее изменить существующий облик многих населенных пунктов Ленинградской области – ликвидация аварийного жилищного фонда, строительство жилых домов для переселения граждан из аварийного жилья.



*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения  
- в том числе: земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях  
жилищного строительства, гектаров*



**Показатель №26. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:**  
- объектов жилищного строительства – в течение 3 лет, кв. метров

Показатель характеризует работу органов местного самоуправления с застройщиками, нарушающими сроки строительства. По данным представленным в докладах глав администраций общая площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в течение 3 лет по Ленинградской области за 2014 год составила 627 650 кв.м., что

что на 23,9 % ниже уровня 2012 года (в 2012 г. – 825 238 кв.м., в 2013 г. – 660 343 кв.м.).

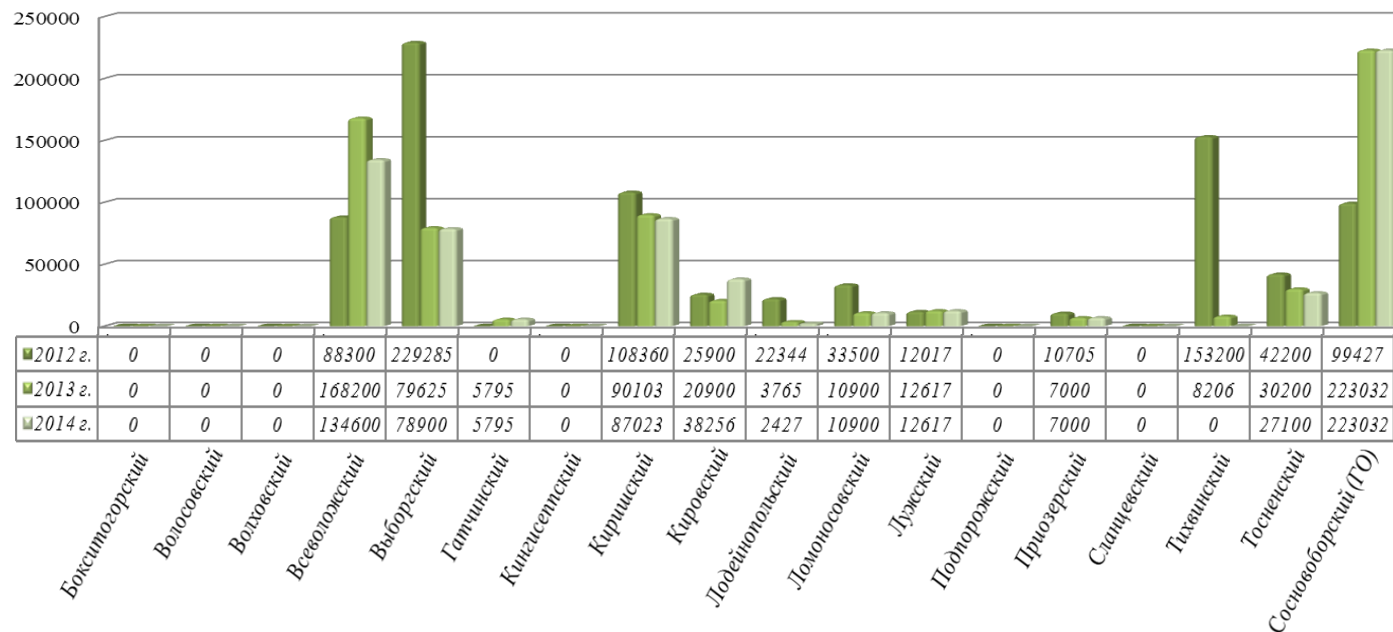
В 2014 году наблюдается рост значения по показателю относительно 2012 года во Всеволожском на 46 300 кв.м. (134 600 кв. м.), Кировском на 12 356 кв.м. (38 256 кв. м.) муниципальных районах, Сосновоборском городском округе на 123 605 кв. м. (223 032 кв. м.), что негативно отражается на Ленинградской области в целом. Значительное снижение наблюдается в Выборгском районе с 229 285 кв.м. в 2012 году до 78 900 кв.м. в 2014 году.

В Бокситогорском, Волосовском, Волховском, Кингисеппском, Подпорожском и Сланцевском муниципальных районах значение по показателю составило 0 кв. м., в них отсутствуют земельные участки, предоставленные для жилищного строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в течение 3 лет.

В зависимости от планомерности деятельности органов местного самоуправления в сфере строительства площадь данных земельных участков может меняться в ту или иную сторону.

*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:*

*- объектов жилищного строительства – в течение 3 лет, кв. метров*



**- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет**

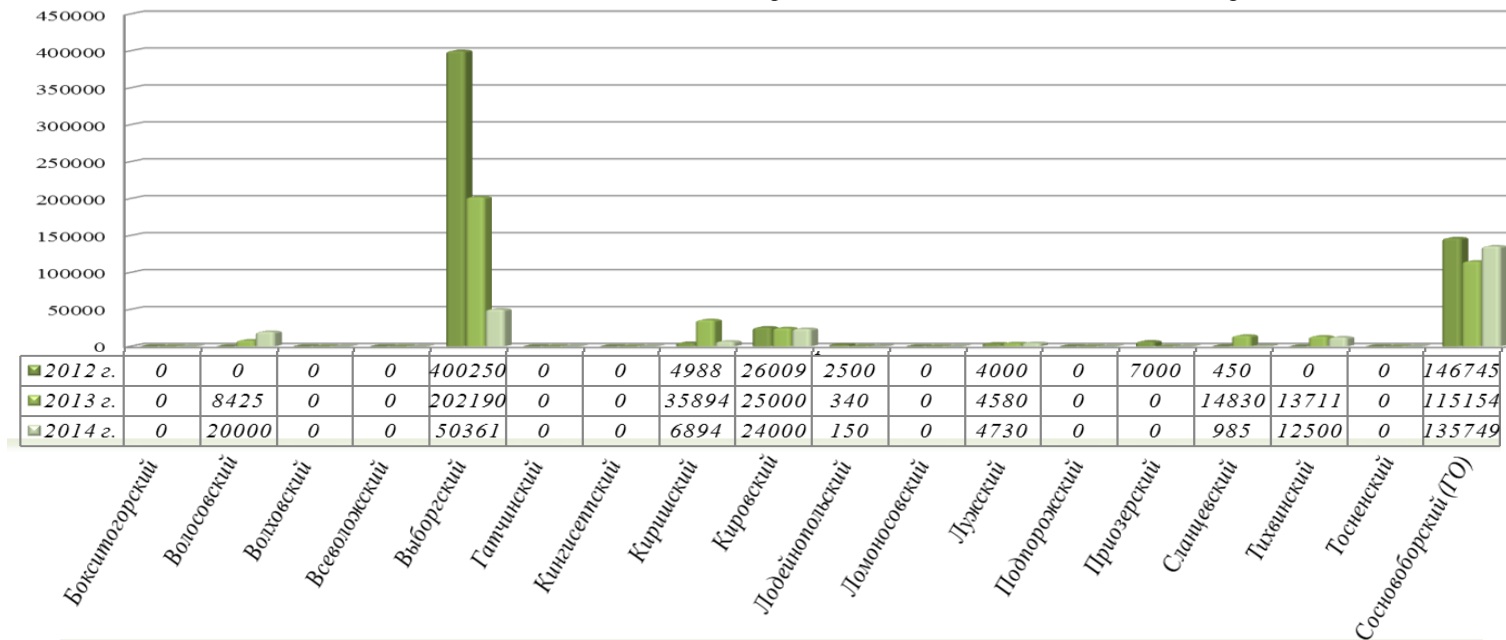
В 2014 году общее значение по показателю в целом по Ленинградской области составило 255 368,78 кв.м., что на 57 % ниже уровня 2012 года (в 2012 г. – 591 942 кв.м., в 2013 г. – 420 124 кв. м.).

Негативная тенденция роста значения по показателю относительно 2012 года наблюдается в Выборгском на 20 000 кв.м., в Тихвинском на 12 500 кв.м. муниципальных районах.

Положительная динамика в Выборгском районе – снижение составило 349 889 кв.м., в Сосновоборском городском округе – 10 996 кв.м.

Наилучшие значения данного показателя достигли Бокситогорский, Волховский, Всеволожский, Гатчинский, Кингисеппский, Ломоносовский, Подпорожский, Приозерский и Тосненский муниципальные районы, в них отсутствуют данные земельные участки.

*Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:  
- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет, кв. метров*



## Раздел 7. Жилищно-коммунальное хозяйство

**Показатель №27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, процентов.**

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопроса использования указанного имущества, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В 2014 году в муниципальных образованиях продолжилась работа по развитию различных форм управления многоквартирными домами. Очевидна тенденция роста доли многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами.

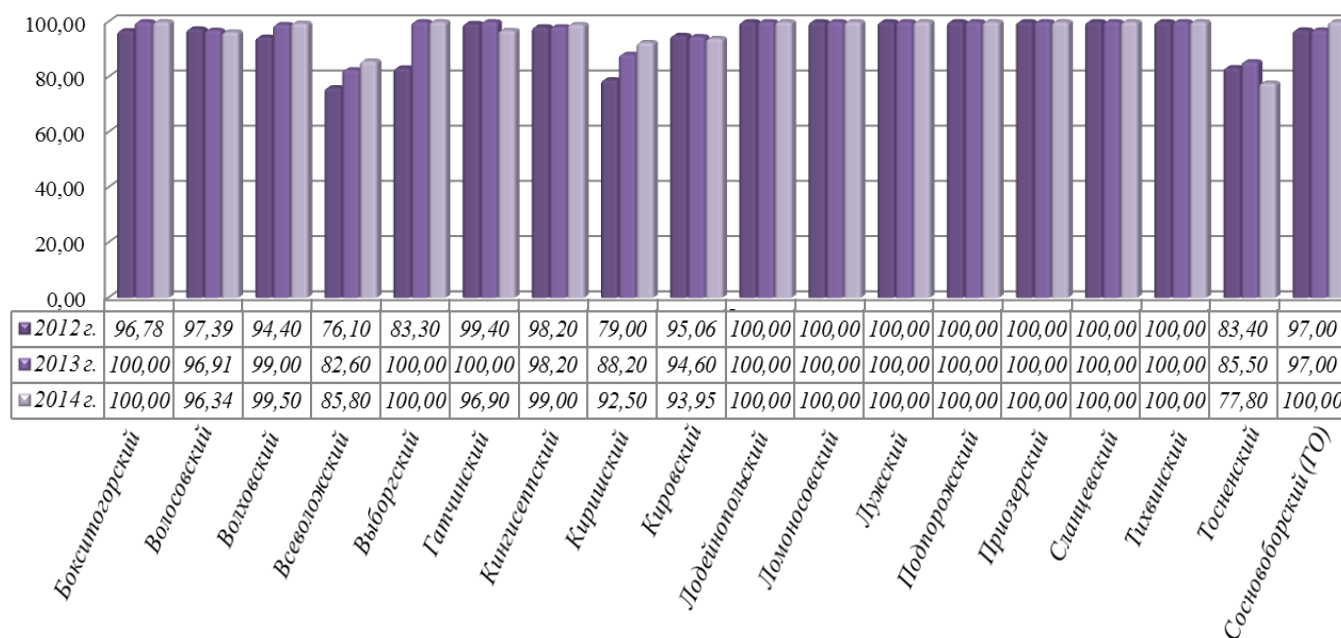
По данным Петростата среднеобластное значение по показателю относительно 2012 года выросло на 9,69 п.п. и составило за 2014 год 96,77 % (за 2013 г. – 89,26 %).

Наибольшее развитие в муниципальных образованиях получили следующие формы: управление многоквартирными домами управляющей организацией частной формы собственности и непосредственное управление собственниками помещений.

В Бокситогорском, Выборгском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Лужском, Подпорожском, Приозерском, Сланцевском, Тихвинском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе все собственники выбрали способ управления многоквартирными домами и значение по показателю в этих районах по итогам за 2014 год составило 100 %. Значение выше среднего по области у Волховского, Кингисеппского и Гатчинского муниципальных районов.

Низкое значение по показателю в Тосненском (77,8 %), Всеволожском (85,8 %) муниципальных районах, при этом в Тосненском муниципальном районе наблюдается снижение значения по показателю относительно 2012 года (2012 г. – 83,4 %).

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, процентов



**Показатель №28. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов.**

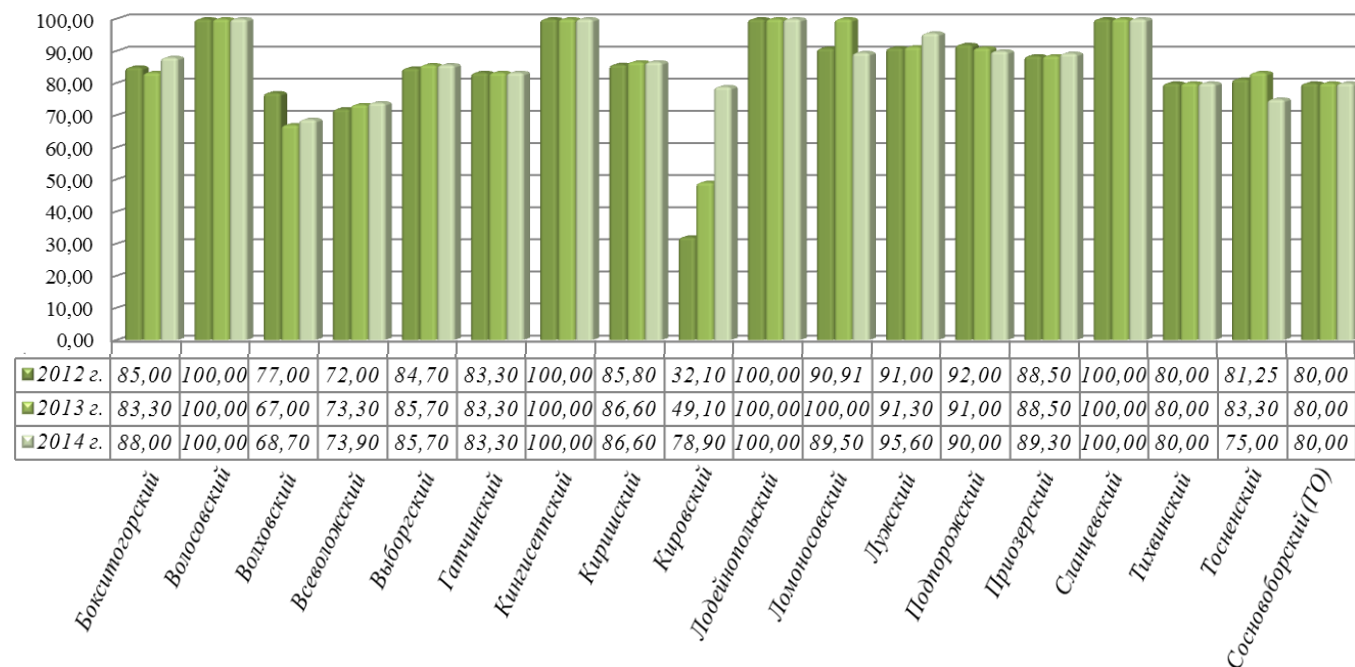
Доля организаций, участие субъекта Российской Федерации, муниципального района и (или) городского округа в уставном капитале которых составляет не более 25 %, от общего числа организаций коммунального комплекса, увеличилась по сравнению с 2012 годом на 2,28 п.п. и составила 86,92 % в 2014 году (в 2013 г. – 85,69 %).

Данный показатель отражает соответствие деятельности органов местного самоуправления на территории муниципального района и городского округа в реализации региональных программ по модернизации системы коммунальной инфраструктуры.

Значение показателя в Волоsovском, Кингисеппском, Лодейнопольском, Сланцевском муниципальных районах составило 100 %. Значение выше среднего по области у Лужского, Подпорожского, Ломоносовского, Приозерского и Бокситогорского муниципальных районов.

Наименьшая доля организаций коммунального комплекса, использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности в Волховском (68,7 %), Всеволожском (73,9 %), Тосненском (75 %) муниципальных районах.

*Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов*



Рост значения по показателю возможно обеспечить за счет приведения коммунального комплекса в соответствие с современными рыночными условиями, создания условий для расширения участия частного бизнеса в сфере управления коммунальным хозяйством, создания конкурентной среды, привлечения инвестиций.

В коммунальной сфере развитие конкуренции должно происходить путем привлечения эффективных частных операторов к управлению муниципальной и региональной коммунальной инфраструктурой. Для этого необходимо совершенствовать систему тарифного регулирования и внедрять долгосрочные методы регулирования, в частности, метод доходности инвестированного капитала.

В секторе должны активно использоваться концессионные соглашения, обеспечивающие приток частных инвестиций. Передача муниципального и регионального имущества в аренду частным операторам должна происходить на основе конкурсных процедур с равным доступом для участников рынка.

Необходимым условием для равного конкурентного права на ведение коммунальной деятельности среди организаций всех форм собственности является обеспечение их отбора на конкурсной основе, обеспечение информационной прозрачности деятельности организаций коммунального комплекса.

Для этого необходимо осуществить разделение функций и формирование договорных отношений между всеми субъектами формирующегося жилищно-коммунального рынка – собственниками жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры, управляющими компаниями и подрядными организациями.

Государственная поддержка инвестиционных проектов в коммунальном хозяйстве необходима в случаях большого срока окупаемости проектов и должна происходить в рамках государственно-частного партнерства с привлечением частных инвестиций.

**Показатель №29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов.**

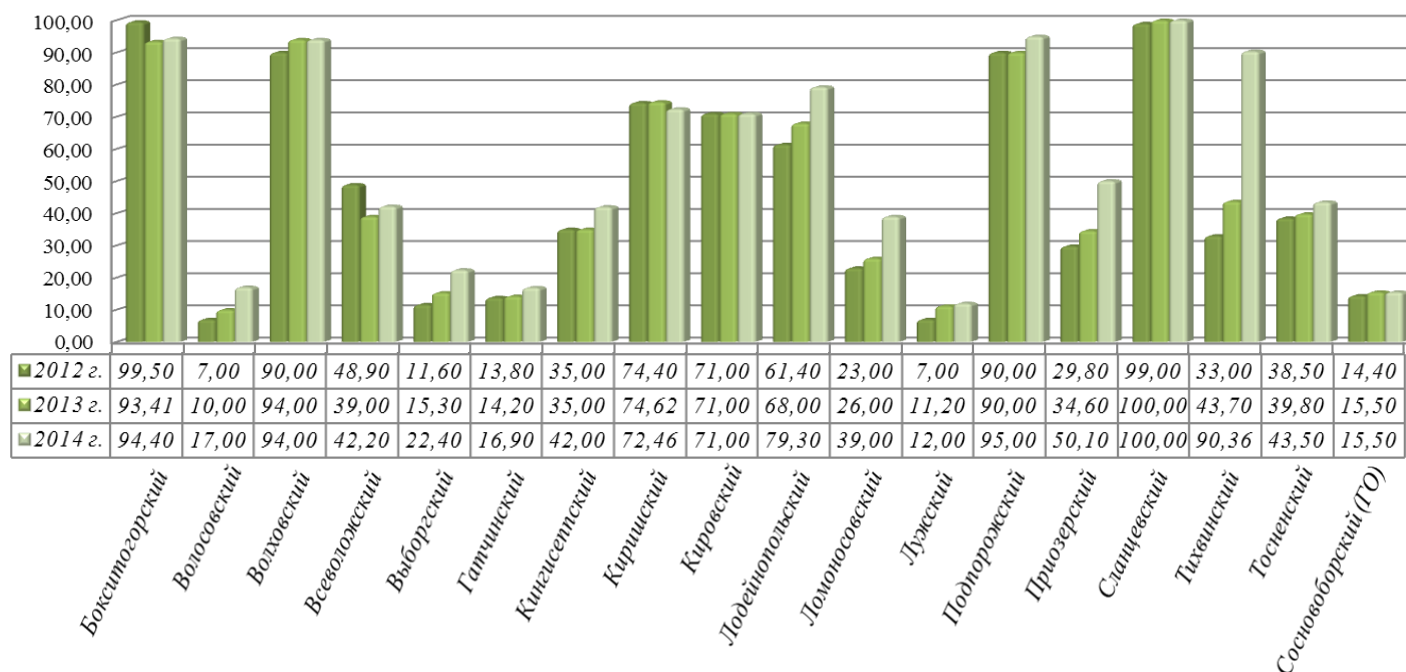
В среднем по муниципальным образованиям доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, увеличилась на 8,33 п.п. по сравнению с 2012 годом и составила в 2014 году 55,4 % (в 2013 г. – 48,63 %).

Значение по показателю выше среднеобластного в Подпорожском (95 %), Бокситогорском (94,4 %), Волховском (94 %), Тихвинском (90,36 %), Лодейнопольском (79,3 %), Киришском (72,46 %), Кировском (71 %), муниципальных районах. В Сланцевском муниципальном районе значение по показателю составило 100 %.

Наименьшие значения по показателю у Лужского (12 %), Гатчинского (16,9 %), Волосовского (17 %)

муниципальных районов и Сосновоборского городского округа (15,5 %), однако в данных муниципальных образованиях наблюдается рост значения по показателю относительно 2012 и 2013 годов.

*Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов*



**Показатель №30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов.**

Данный показатель отражает соответствие деятельности органов местного самоуправления на территории муниципального района и городского округа в решении вопросов местного значения в части обеспечения жилыми помещениями малоимущих граждан проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях.

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2014 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, снизилась относительно



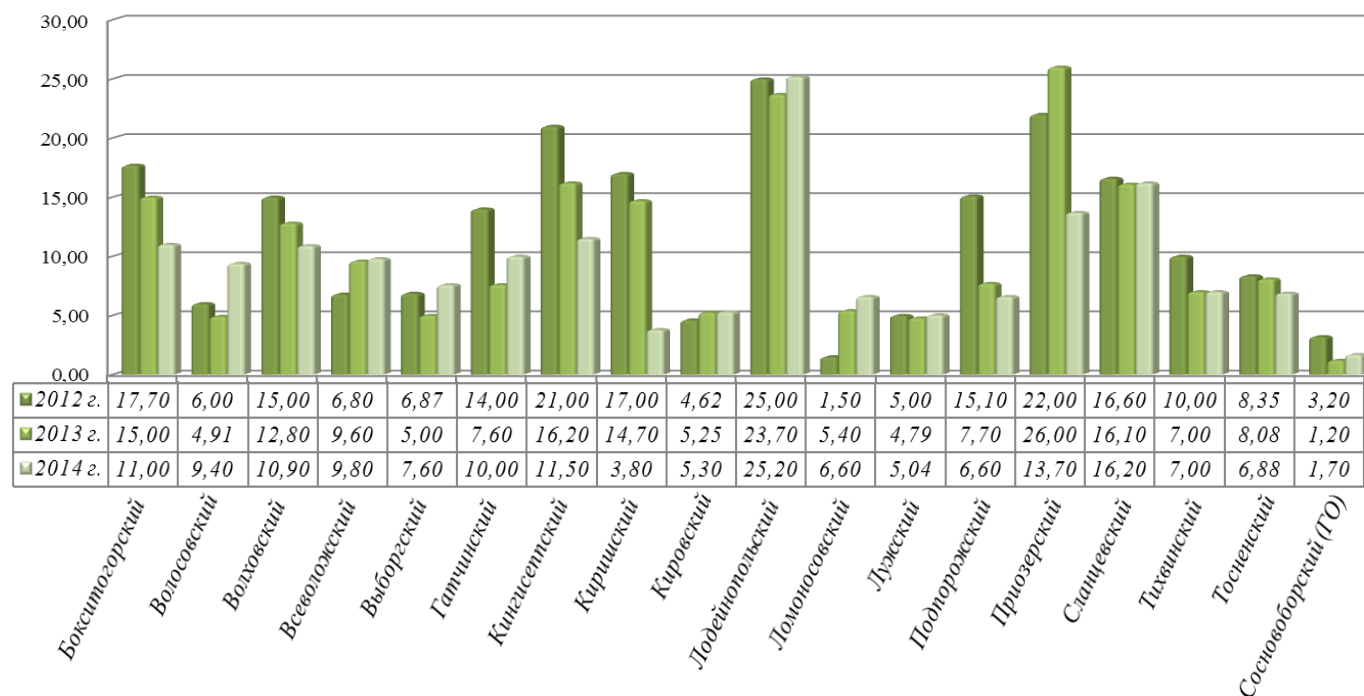
2012 года на 2,64 п.п. и составила 9,35 % (в 2013 г. – 10,61 %).

В отчетном году значения по показателю выше среднего по области у Лодейнопольского (25,2 %), Сланцевского (16,2 %), Приозерского (13,7 %), Кингисеппского (11,5 %), Бокситогорского (11 %), Волховского (10,9 %), Гатчинского (10 %), Всеволожского (9,8 %), Волосовского (9,4 %) муниципальных районов.

Наименьшие значения по показателю в Киришском (3,8 %), Лужском (5,04 %) муниципальных районах, Сосновоборском городском округе (1,7 %).

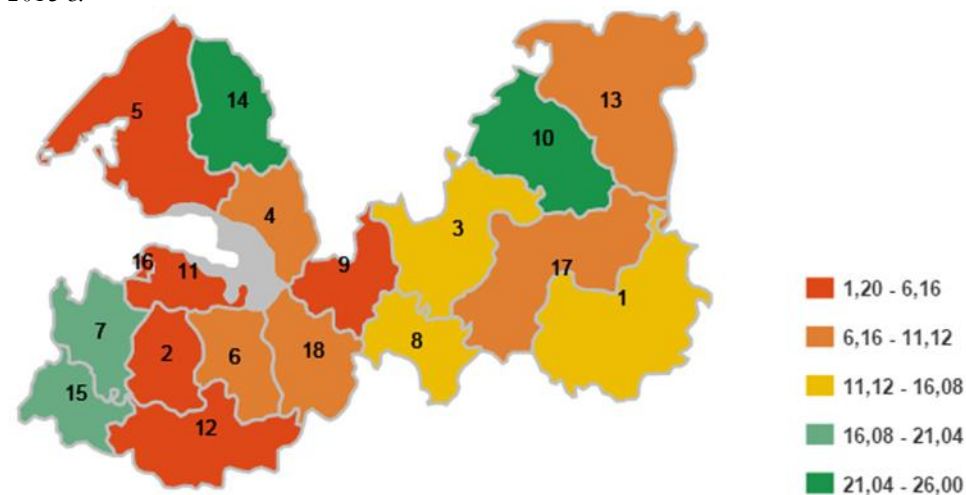
Для увеличения доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия органам местного самоуправления необходимо обеспечивать создание условий для жилищного строительства.

*Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов*

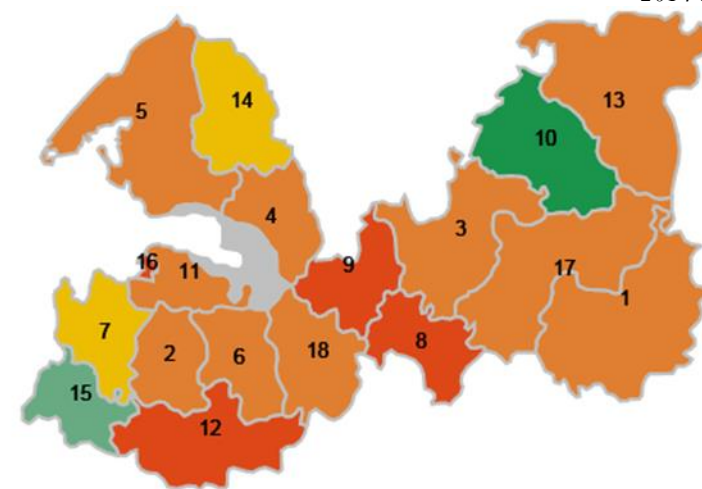


Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов

2013 г.



2014 г.



Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

## **Раздел 8. Организация муниципального управления.**

**Показатель №31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов.**

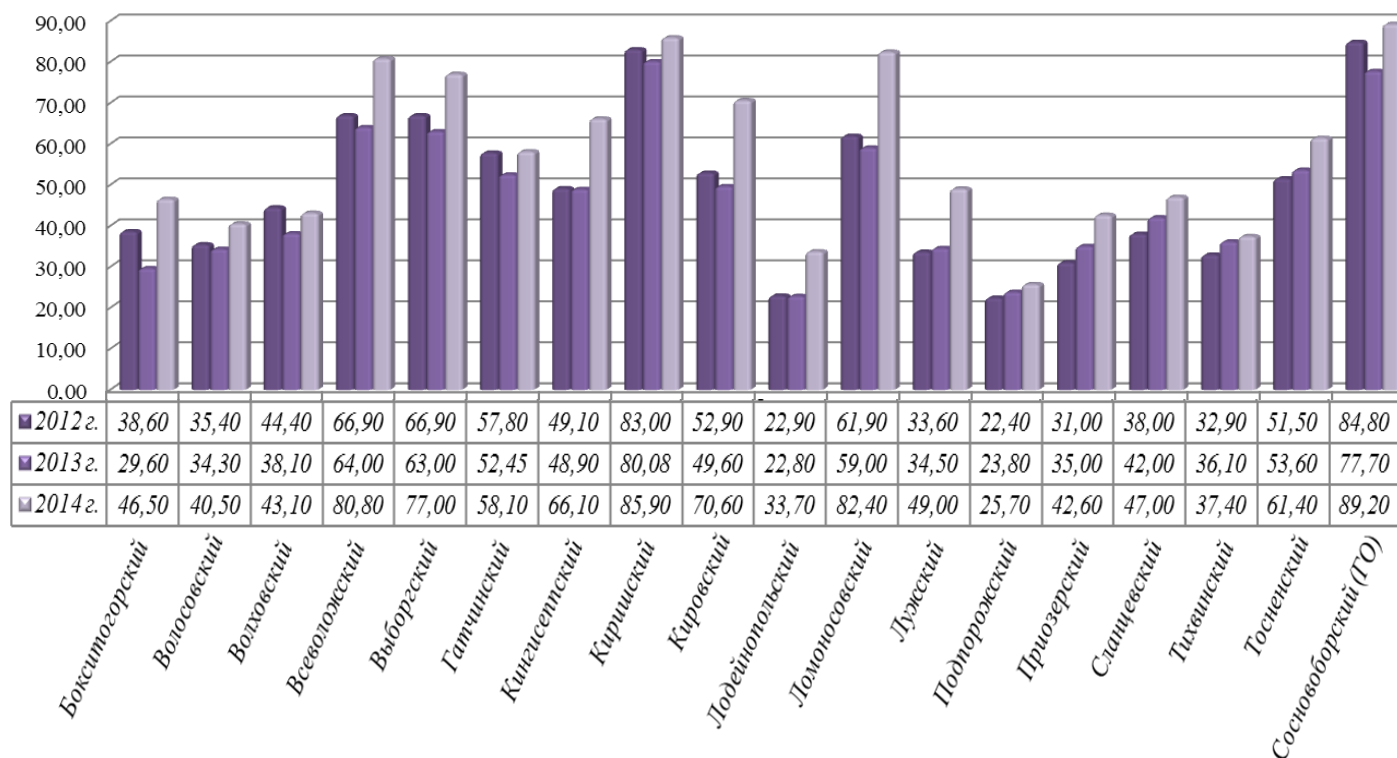
Данный показатель характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы и рост значений данного показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

По итогам 2014 года наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов в общей сумме собственных доходов без субвенций составляет в Киришском (85,9 %), Ломоносовском (82,4 %), Всеволожском (80,8 %) муниципальных районах, Сосновоборском городском округе (89,2 %), наименьшая – в Подпорожском (25,7 %), Лодейнопольском (33,7 %), Тихвинском (37,4 %) муниципальных районах.

Во всех муниципальных районах (за исключением Волховского) и городском округе в 2014 году доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов по отношению к 2012 году возросла.

Наибольший рост доли налоговых и неналоговых доходов отмечается в Ломоносовском (на 20,5 п.п.), Кировском (на 17,7 п.п.) и Кингисепском (на 17,0 п.п.) муниципальных районах.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов



С 1 января 2014 года в доходы бюджетов муниципальных районов и городского округа поступают по единым нормативам отчислений налоговые доходы, ранее подлежавшие зачислению в областной бюджет Ленинградской области: налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (в размере 100 процентов), налог на доходы физических лиц (в размере 5 процентов), дополнительно в доходы муниципальных образований стали поступать по дифференцированным нормативам отчислений акцизы на нефтепродукты исходя из зачисления в местные бюджеты 10 процентов налоговых доходов консолидированного бюджета Ленинградской области от указанного налога.

В рамках подпрограммы «Создание условий для эффективного и ответственного управления муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов муниципальных образований Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Управление государственными финансами и государственным

долгом Ленинградской области» реализуется обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости местных бюджетов, создание достаточных и действенных стимулов для расширения собственной доходной базы бюджетов муниципальных образований Ленинградской области, расширение самостоятельности и ответственности местных бюджетов.

*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов*

2013 г.

2014 г.



Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

**Показатель №32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), процентов.**

В 2014 году отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства в 13 муниципальных районах и городском округе.

В Кировском, Всеволожском, Кингисеппском, Подпорожском муниципальных районах значение по показателю в

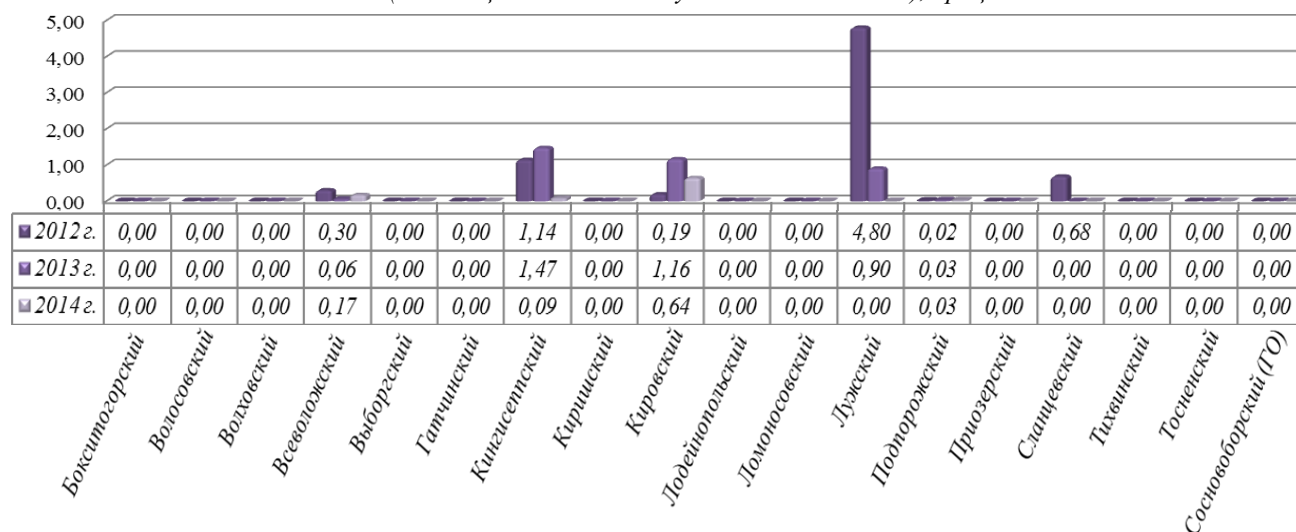
2014 году составило соответственно 0,64 %, 0,17 %, 0,09 %, 0,03 %.

Данный показатель отражает вероятность выбытия основных фондов муниципальных организаций в результате их банкротства, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере управления муниципальными предприятиями.

Об эффективности деятельности органов местного самоуправления свидетельствует стабильное отсутствие (0,00 %) доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности. Снижение доли может свидетельствовать как о выбытии основных фондов (наступление неблагоприятных последствий), так и о выходе из стадии банкротства.

Увеличение указанной доли однозначно свидетельствует о неэффективности работы органов местного самоуправления по данному показателю.

*Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), процентов*



**Показатель №33. Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей.**

Значение данного показателя характеризует планомерность деятельности органов местного самоуправления в сфере строительства.

Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) по Ленинградской области в целом за 2014 год составил 46 274,95 тыс. рублей и снизился относительно 2012 (72 829,67 тыс. руб.) и 2013 (51 253,67 тыс. руб.) годов.

Наиболее благоприятная ситуация сложилась в Волховском и Всеволожском муниципальных районах, где объемы незавершенного в установленные сроки строительства относительно 2012 года сократились до нуля.

Появилось незавершенное в установленные сроки строительство в Сланцевском муниципальном районе, где значение по показателю составило 5 762,28 тыс. рублей (строительство фельдшерско-акушерского пункта в д. Загривье).

В остальных 14 муниципальных районах и городском округе нет не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района).

**Показатель №34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), процентов.**

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) в целом по Ленинградской области сократилась с 0,14 % в 2012 году до 0,004 % в 2014 году, что свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

По итогам за 2014 год просроченная кредиторская задолженность по начислениям на выплаты по оплате труда отмечена только в Волховском муниципальном районе (значение показателя составило 0,07 %), по которой в настоящее время проводятся совместно с налоговыми органами сверка и иные мероприятия по определению и реструктуризации задолженности в государственные внебюджетные фонды.

**Показатель №35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей.**

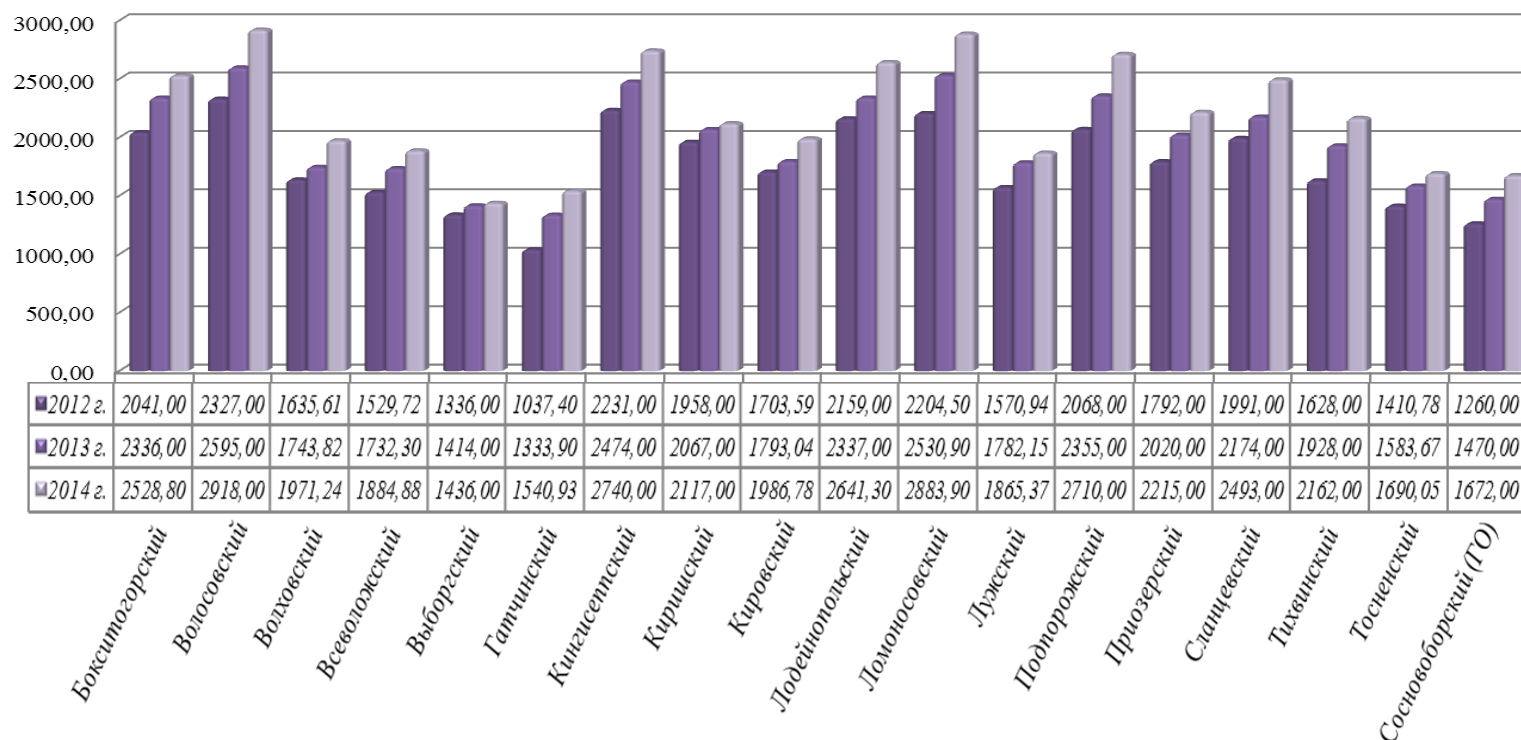
Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2014 год составило 1 980,3 рублей, за 2013 год – 1 796,4 рублей, за 2012 год – 1 597,1 рублей.

Расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя ниже среднеобластного значения в Волховском (1 971,24 руб.), Всеволожском (1 884,88 руб.), Лужском (1 865,37 руб.),

Тосненском (1 690,05 руб.), Гатчинском (1 540,93 руб.) муниципальных районах, Выборгском районе (1 436 руб.), Сосновоборском городском округе (1 672 руб.).

Значительно выше среднеобластного уровня значения по показателю в Волосовском (2 918 руб.), Ломоносовском (2 883,9 руб.), Кингисеппском (2 740 руб.) муниципальных районах, для снижения значения по показателю необходимо оптимизировать численность органов местного самоуправления и сокращать расходы на их содержание.

*Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей*





**Показатель №36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района), да/нет.**

Утверждение схем территориального планирования в муниципальных образованиях области проводится начиная с 2011 года, в котором были утверждены первые схемы территориального планирования.

По итогам за 2014 года утверждены все схемы территориального планирования муниципальных районов Ленинградской области и генеральный план Сосновоборского городского округа

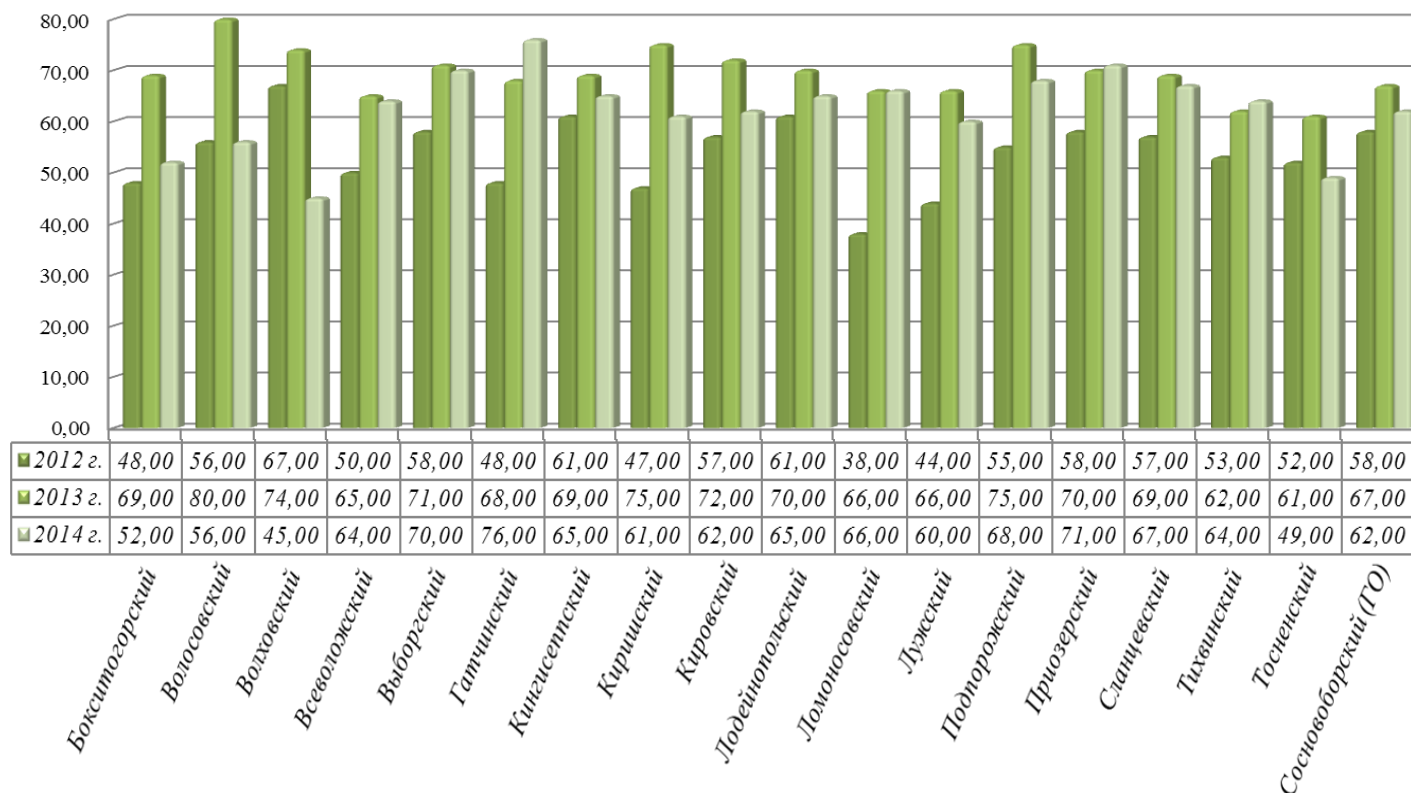
**Показатель №37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процент от числа опрошенных.**

Значения показателя в муниципальных районах и городском округе были определены в ходе социологических опросов населения, которые проводятся ежегодно (начиная с 2009 года) в IV квартале по заказу комитета по печати и связям с общественностью Ленинградской области в соответствии с постановлением Губернатора Ленинградской области № 42-пг от 15 апреля 2009 г. «О порядке проведения ежегодных социологических опросов населения в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области».

При проведении указанных опросов ежегодно в каждом из 17-ти муниципальных районов и городском округе опрашивается не менее 400 человек (максимальная погрешность для выборки в 400 человек составляет 4,9 %), всего, в целом по области, – не менее чем 7200 человек (максимальная погрешность для выборки в 7200 человек составляет 1,2 %). Выборка в каждом муниципальном районе квотная, репрезентативная генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей.

Исполнителями работ являлись разные организации, однако каждый год в каждом из 17-ти районов и городском округе ими используются одинаковые анкеты, что позволяет объединить полученные данные и определить рассматриваемые показатели для Ленинградской области в целом, а также осуществить сравнение муниципальных районов и городского округа по этим показателям.

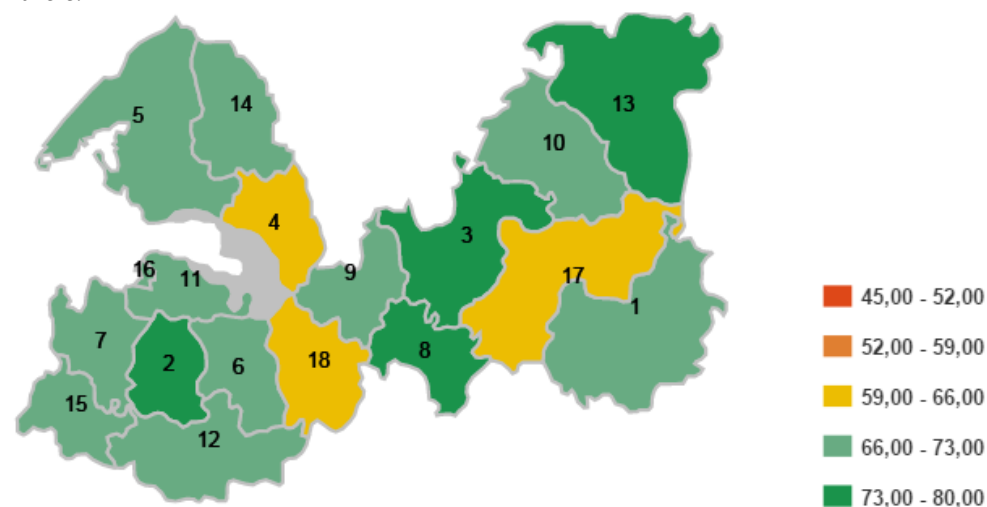
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процент от числа опрошенных



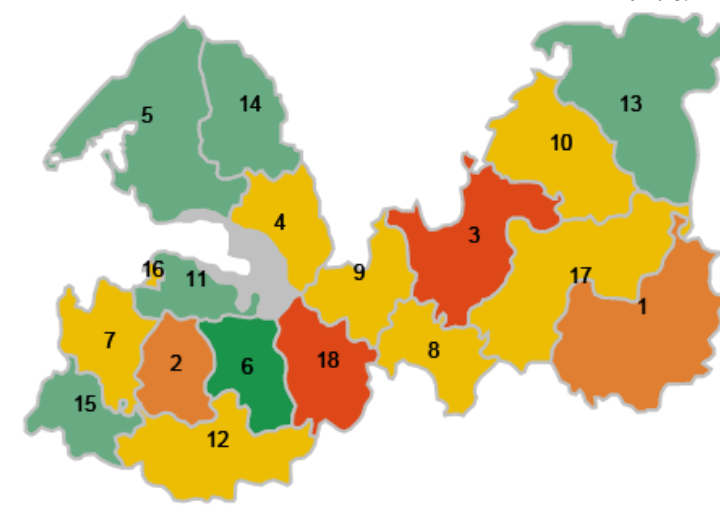
В качестве значения показателя эффективности используется суммарный процент респондентов, оценивших свою удовлетворенность положительно («полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены») или нейтрально («отчасти удовлетворены, отчасти – нет»). Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района),  
процент от числа опрошенных

2013 г.



2014 г.



Муниципальные районы: 1. Бокситогорский, 2. Волосовский, 3. Волховский, 4. Всеволожский, 5. Выборгский, 6. Гатчинский, 7. Кингисеппский, 8. Киришский, 9. Кировский, 10. Лодейнопольский, 11. Ломоносовский, 12. Лужский, 13. Подпорожский, 14. Приозерский, 15. Сланцевский, 17. Тихвинский, 18. Тосненский  
Городской округ: 16. Сосновоборский

Самое высокое значение показателя в 2014 году отмечено в Гатчинском муниципальном районе, а самое низкое – в Тосненском и Волховском. В 2014 году значение показателя в большинстве районов, а также в области в целом, ниже, чем годом ранее, когда был отмечен рост показателя во всех районах, однако выше, чем два года назад.

При рассмотрении полученных результатов следует учитывать, что высокий уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления может свидетельствовать как о действительно высоком качестве их работы, так и о низком уровне требований жителей, а низкая оценка, соответственно, как о низком качестве, так и о большей притязательности населения. Кроме того, на восприятие влияют различные факторы, не зависящие от деятельности органов местного самоуправления. Наконец, иногда невысокий уровень удовлетворенности наблюдается не потому, что соответствующая работа оценивается низко, а из-за того, что большой процент респондентов просто затрудняется ее оценить. И даже постоянное совершенствование работы не обязательно приведет к стабильному росту уровня удовлетворенности, поскольку запросы жителей в этом случае с высокой долей вероятности также будут расти.

Таким образом, важно не допускать резкого снижения уровня удовлетворенности жителей, а основные меры, которые могут быть применены для того, чтобы соответствующая оценка не снижалась, – регулярная работа по выявлению общественных настроений и ожиданий жителей от местной власти, информирование населения о деятельности органов местного самоуправления и разъяснение принимаемых решений.

### **Показатель №38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек.**

В соответствии с Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года № 1351, и Концепцией демографического развития Ленинградской области до 2025 года, одобренной постановлением Правительства Ленинградской области от 14 марта 2014 года № 61, одной из основных целей демографической политики являются стабилизация численности населения и создание условий для ее роста.

Достижение данной цели демографической политики в значительной степени зависит от успешного решения широкого круга задач социально-экономического развития, включая обеспечение стабильного экономического роста и роста благосостояния населения, снижение уровня бедности и уменьшение дифференциации по доходам, интенсивное развитие человеческого капитала и создание эффективной социальной инфраструктуры (здравоохранение, образование, социальная защита населения), рынка доступного жилья, гибкого рынка труда, улучшение санитарно-эпидемиологической обстановки.

В 2014 году среднегодовая численность постоянного населения Ленинградской области составила 1769,7 тыс. человек (в 2013 году – 1757,5 тыс. человек, в 2012 году – 1742,5 тыс. человек) или 101,6 % к 2012 году. Увеличение численности населения области обусловлено снижением естественной убыли населения и увеличением миграционного прироста населения.

В целом за период с 2012 года по 2014 год демографическая ситуация характеризовалась продолжающимся сокращением уровня естественной убыли населения за счет роста рождаемости (в 2012 и 2014 годах) и снижения смертности (в 2013 году).

Число родившихся в 2014 году составило 16059 человек и по сравнению с 2012 годом увеличилось на 2,8 %, а коэффициент рождаемости увеличился незначительно с 9,0 до 9,1 человек на 1000 населения.

Число умерших в отчетном году составило 25741 человек и по сравнению с 2012 годом увеличилось на 0,7 %, а коэффициент смертности сократился – с 14,7 до 14,5 человека на 1000 населения.

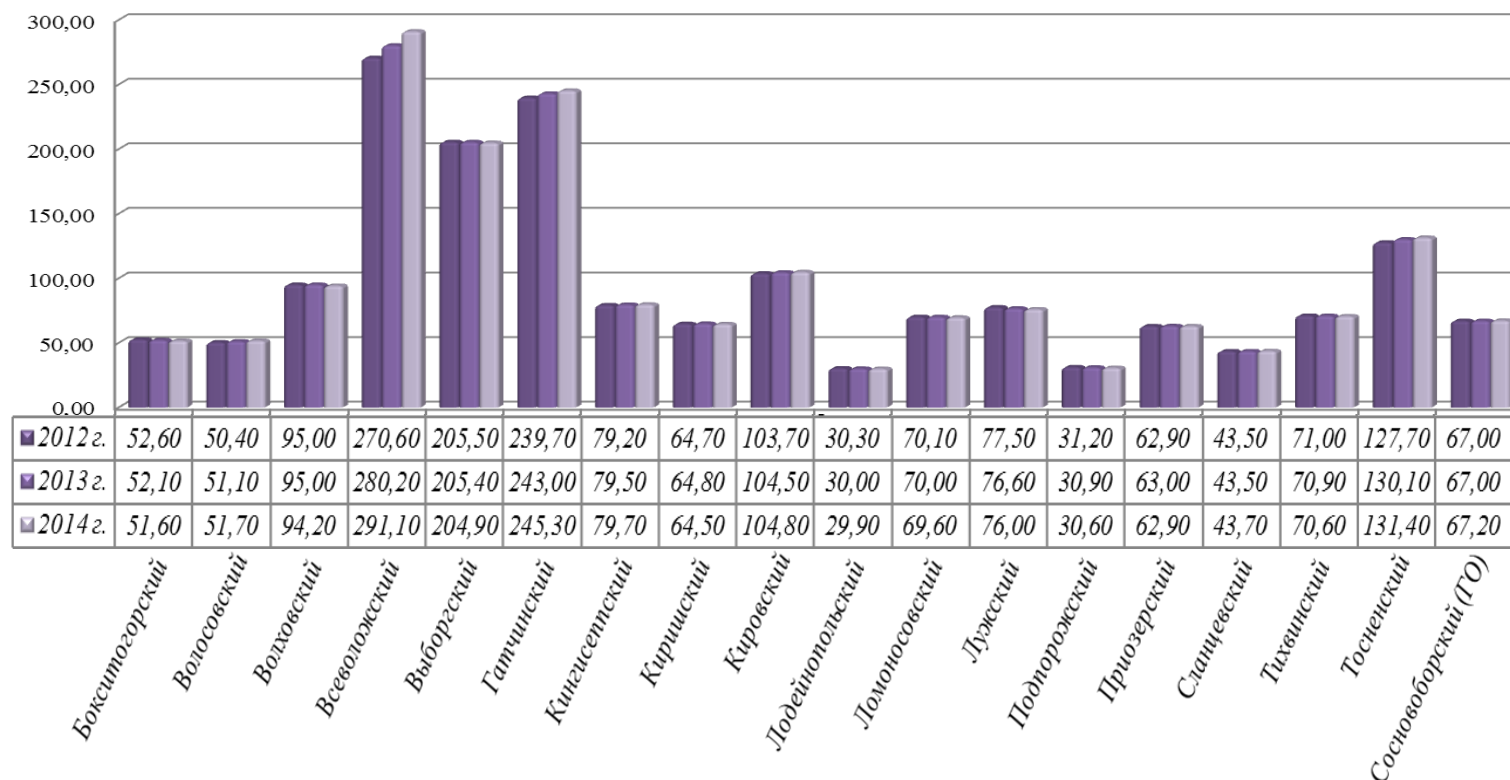
В результате снижения уровня смертности и роста рождаемости естественная убыль населения в 2014 году сократилась на 2,5 % по сравнению с 2012 годом, а уровень естественной убыли населения составил 5,4 человека на 1000 населения (в 2012 году – 5,7 человека на 1000 населения).

С 2011 года изменилась методология учета мигрантов: учитываются зарегистрированные не только по месту жительства, но и по месту пребывания на срок 9 месяцев и более.

В 2014 году миграционный прирост по сравнению с 2012 годом сократился на 21,6 % и составил 21,3 тыс. человек. Миграционный прирост в 2014 году 2,2 раза компенсировал естественную убыль.

В условиях естественной убыли населения роль миграционных процессов в формировании и сохранении демографического потенциала региона значительно повышается.

Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек



Рост численности населения наблюдается в 8-ми муниципальных районах, более высокими темпами: во Всеволожском (7,6 %), Тихвинском (2,9 %), Волосовском (2,6 %), Гатчинском (2,3 %).

Наибольший темп роста численности населения складывается в основном за счет миграционных процессов.

В 8-ти муниципальных районах и Сосновоборском городском округе наблюдается снижение численности населения относительно 2012 года, более высокими темпами: в Бокситогорском (на 1,9 %), Лужском (на 1,9 %), Подпорожском (на 1,9 %), Лодейнопольском (на 1,3 %).

В Приозерском муниципальном районе численность населения осталась на прежнем уровне.

Реализация мероприятий, направленных на стабилизацию демографической обстановки на территории, в 2015 году проводится органами исполнительной власти Ленинградской области в рамках государственных программ.

Муниципальными районами и городским округом Ленинградской области разработаны (актуализированы) планы мероприятий по улучшению демографической ситуации, с учетом особенностей демографической ситуации и социально-демографических проблем в муниципальных образованиях.

## **Раздел 9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.**

### **Показатель №39. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:**

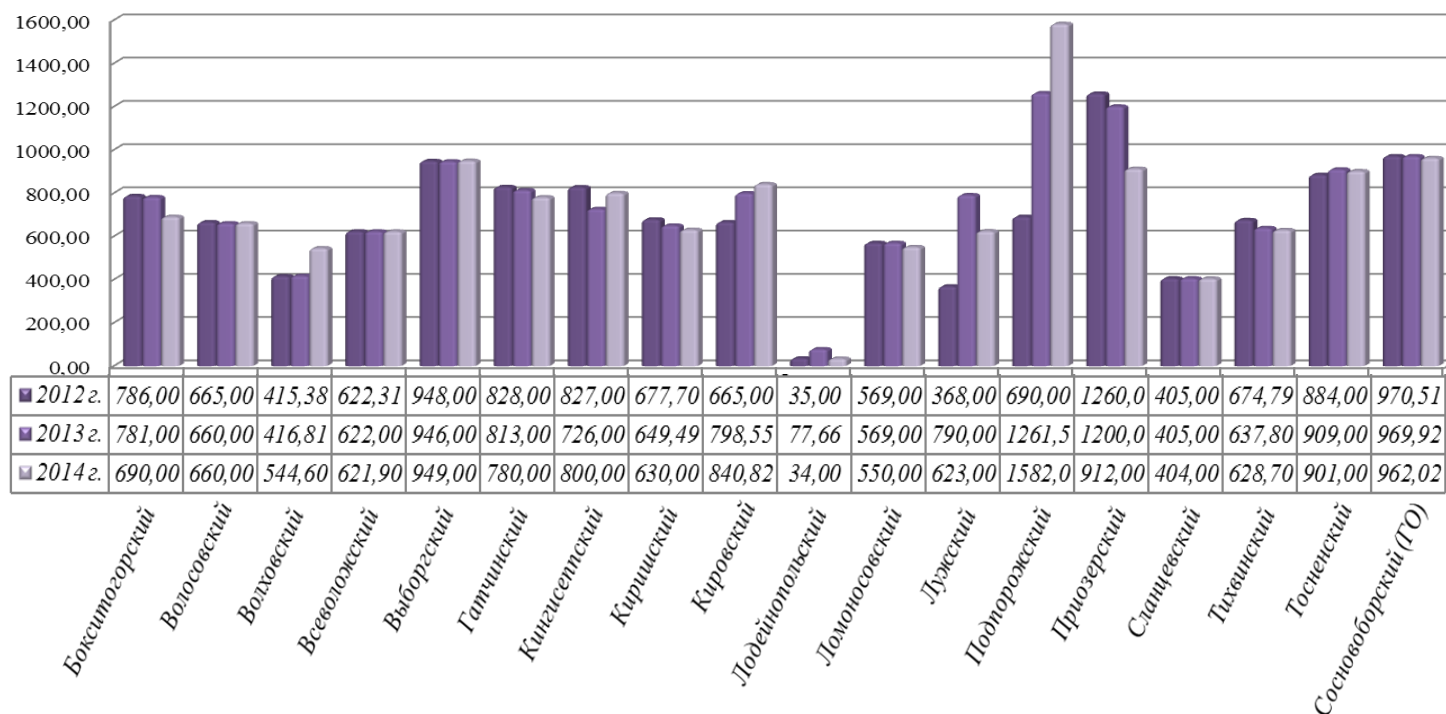
- электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего**
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади**
- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего**
- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего**
- природный газ, куб. метров на 1 проживающего**

Потребление энергетических ресурсов в многоквартирных домах в 2014 году относительно 2013 года сократилось (за исключением тепловой энергии и холодной воды).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах в 2014 году в среднем по муниципальным образованиям составила: электрической энергии – 728,45 кВт/ч на 1 проживающего (в 2013 г. – 782,61 кВт/ч), тепловой энергии – 0,22 Гкал на 1 кв. м общей площади (в 2013 г. – 0,19 Гкал), горячей воды – 20,77 куб. метров на 1 проживающего (в 2013 г. – 22,40 куб.м), холодной воды – 39,62 куб. метров на 1 проживающего (в 2013 г. – 39,38 куб.м), природного газа – 129,10 куб. метров на 1 проживающего (в 2013 г. – 146,78 куб.м).

Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах составила от 34 кВт/ч на 1 проживающего в Лодейнопольском муниципальном районе до 1582 кВт/ч на 1 проживающего в Подпорожском муниципальном районе. В 12 муниципальных районах и городском округе удельная величина потребления электрической энергии относительно 2013 года снизилась. В Волосовском муниципальном районе осталась на прежнем уровне. Наибольшее снижение относительно 2013 года в Приозерском муниципальном районе (на 288 кВт/ч), рост в Подпорожском муниципальном районе (на 320,5 кВт/ч).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:  
- электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего

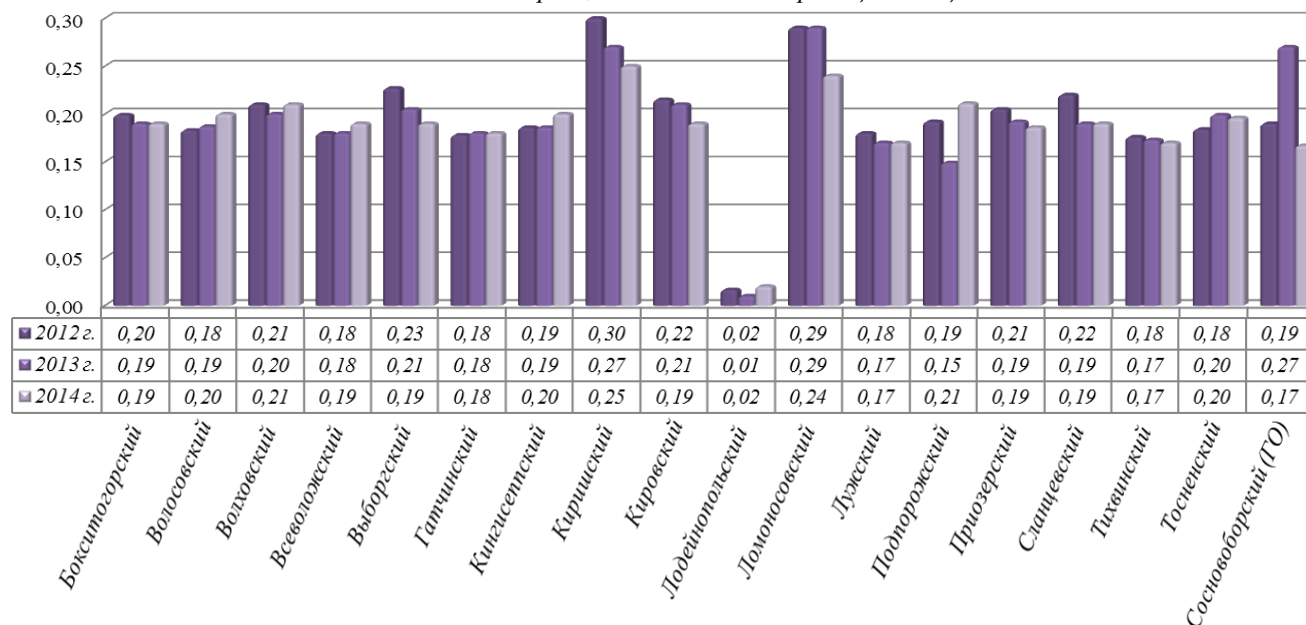


Наибольшая величина потребления тепловой энергии в Киришском (0,25 Гкал на 1 кв. м общей площади), Ломоносовском (0,24 Гкал на 1 кв. м общей площади), Подпорожском (0,21 Гкал на 1 кв. м общей площади), Волховском (0,21 Гкал на 1 кв. м общей площади) муниципальных районах.



Незначительный рост потребления в сравнении с 2013 годом наблюдается в 6 муниципальных районах (увеличение на 0,01 Гкал в расчете на 1 кв. м общей площади), в Подпорожском муниципальном районе рост на 0,06 Гкал на 1 кв. м общей площади. В остальных муниципальных образованиях значение по показателю сократилось или осталось на прежнем уровне.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:  
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади



Потребление горячей воды в многоквартирных домах составило от 12 куб. метров на 1 проживающего в Подпорожском муниципальном районе до 35,87 куб. метров на 1 проживающего в Выборгском районе.

В Лодейнопольском муниципальном районе значение по показателю составило 0 куб. метров на 1 проживающего.

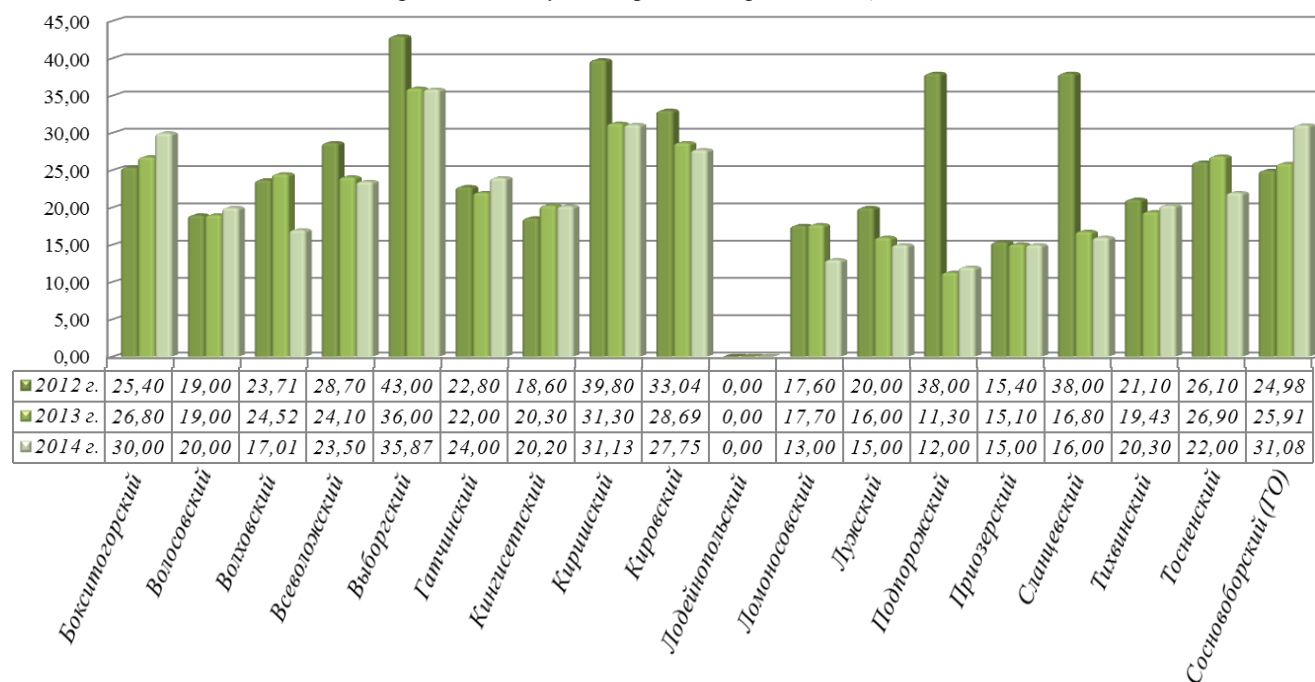
Значение по показателю в 2014 году возросло по сравнению с 2013 годом в 5 муниципальных районах (Бокситогорский, Гатчинский, Тихвинский, Волосовский, Подпорожский) и Сосновоборском городском округе.

Наибольший рост в Сосновоборском городском округе на 5,17 куб. метров на 1 проживающего (с 25,91 куб. м. в 2013 г. до 31,08 куб. м. в 2014 г.).

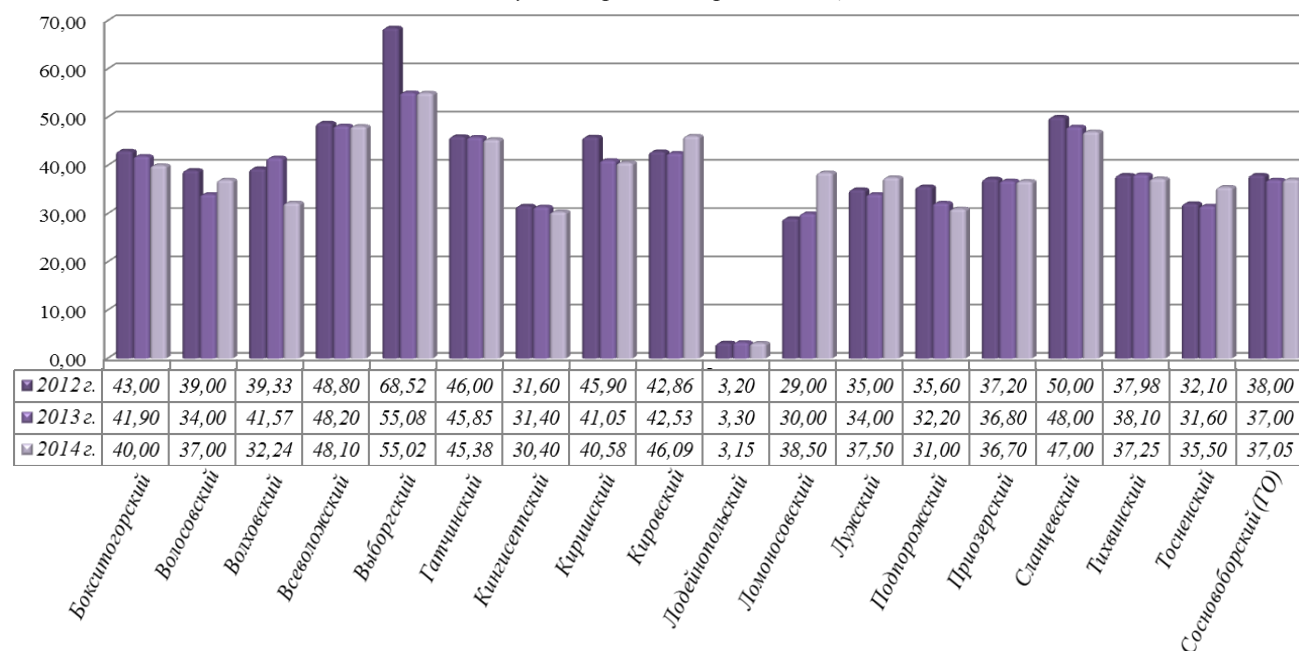
Потребление холодной воды в многоквартирных домах составило от 3,15 куб. метров на 1 проживающего в Лодейнопольском муниципальном районе до 55,02 куб. метров на 1 проживающего в Выборгском районе.

Рост потребления холодной воды в многоквартирных домах в 2014 году по сравнению с 2013 годом наблюдается в 5 муниципальных районах (Кировский, Ломоносовский, Лужский, Тосненский, Волосовский) и Сосновоборском городском округе. Наибольший рост значения по показателю в Ломоносовском муниципальном районе (с 30 куб. м. в 2013 г. до 38,5 куб. м. в 2014 г.). Наибольшее снижение потребления холодной воды в многоквартирных домах в Волховском муниципальном районе (с 41,57 куб. м. в 2013 г. до 32,24 куб. м. в 2014 г.).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:  
- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего

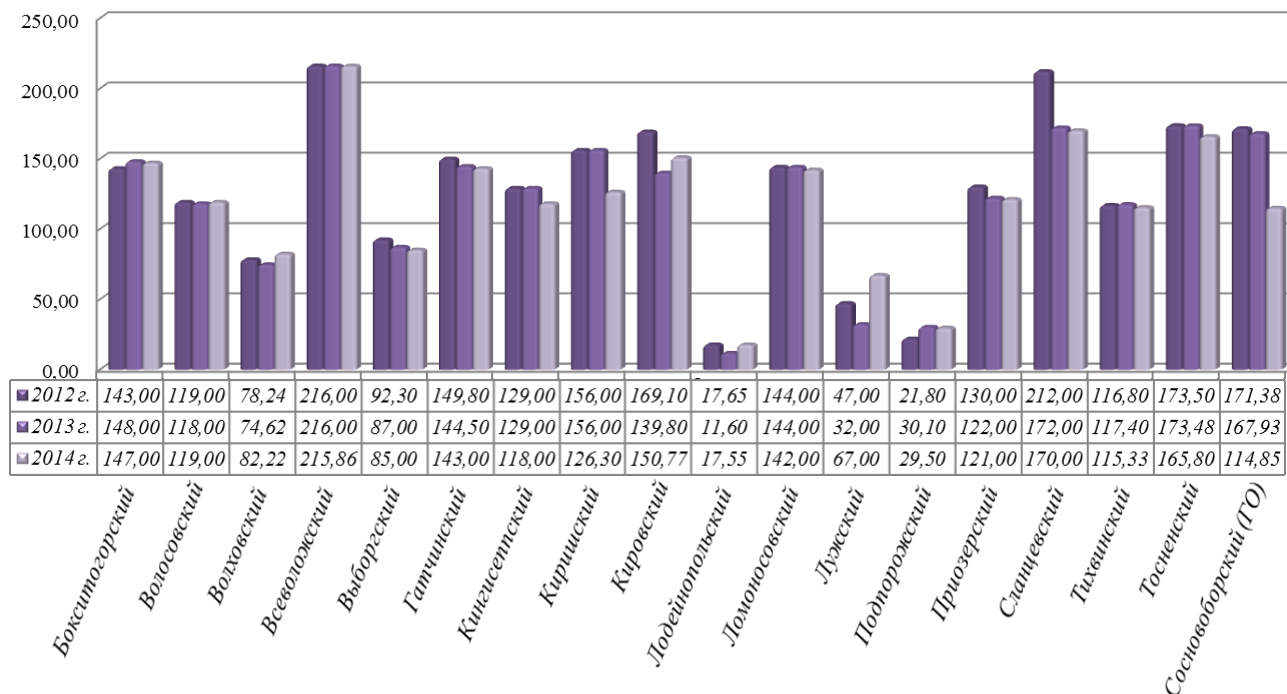


- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего



Удельная величина потребления природного газа в многоквартирных домах в расчете на 1 проживающего составила от 17,55 куб. метров в Лодейнопольском муниципальном районе до 215,86 куб. метров во Всеволожском муниципальном районе. Наибольшее снижение потребления природного газа отмечается в Сосновоборском городском округе (с 167,93 куб. м. в 2013 г. до 114,85 куб. м. в 2014 г.), а также в Киришском муниципальном районе (с 156 куб. м. в 2013 г. до 126,3 куб. м. в 2013 г.). Значительный рост значения по показателю наблюдается в Лужском муниципальном районе (с 32 куб. м. в 2013 г. до 67 куб. м. в 2014 г.).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: - природный газ, куб. метров на 1 проживающего



Для достижения наилучших значений показателей органам местного самоуправления необходимо разрабатывать и реализовывать муниципальные программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

В Ленинградской области, как и в целом по России, наибольшая часть потенциальной экономии энергии может быть достигнута в результате реализации мер по повышению энергоэффективности тепловой защиты зданий, модернизации систем электроосвещения и электроснабжения, отопления и горячего водоснабжения жилых зданий.

**Показатель №40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:**

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади
- горячая вода, куб. метров на 1 человека
- холодная вода, куб. метров на 1 человека
- природный газ, куб. метров на 1 человека

Расчет удельных величин потребления электрической энергии, холодной воды и горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями Ленинградской области проводился из расчета на 1 человека населения муниципального образования Ленинградской области.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов (за исключением горячей воды) муниципальными бюджетными учреждениями в среднем по области сократилась относительно 2012 и 2013 годов.

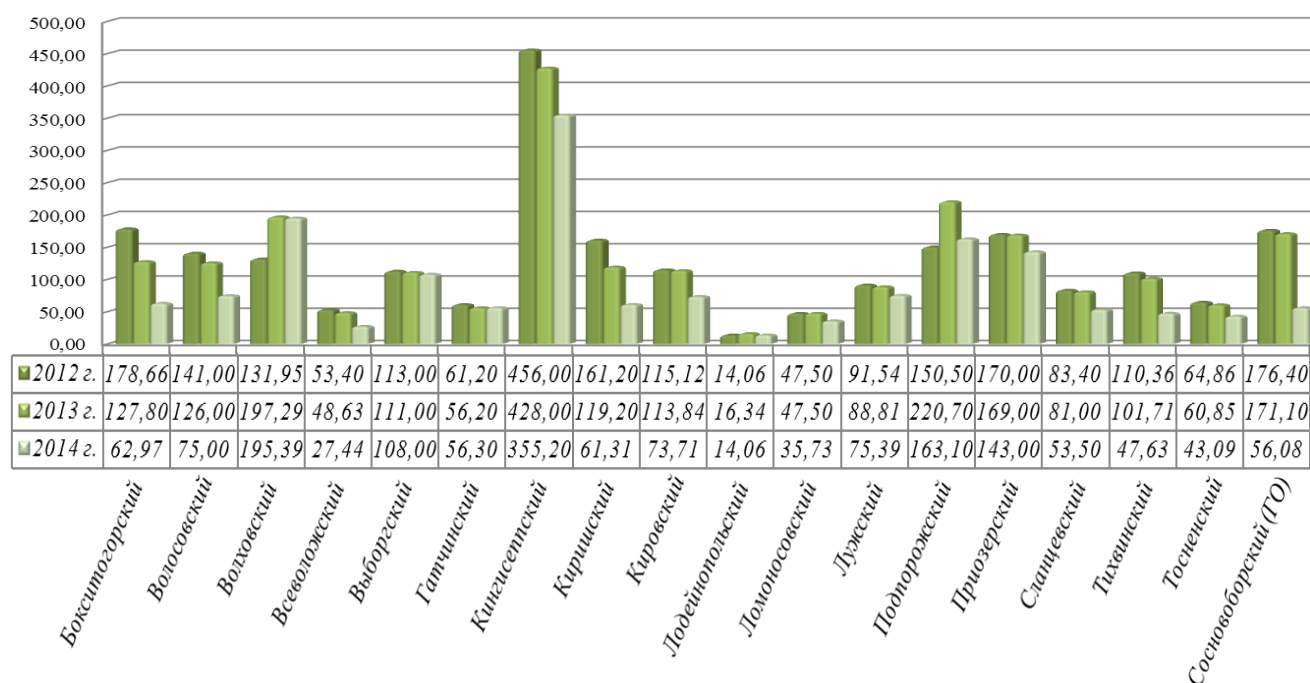
Удельная величина потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями составила в 2014 году 91,5 кВт/ч на 1 человека (в 2012 г. – 128,89 кВт/ч на 1 человека, в 2013 г. – 126,9 кВт/ч на 1 человека).

По итогам 2014 года наименьшее значение по показателю в Лодейнопольском муниципальном районе - 14,06 кВт/ч на 1 человека и наибольшее значение показателя в Волховском муниципальном районе - 195,39 кВт/ч на 1 человека. Значение по показателю выше среднеобластного в Выборгском (118 %), Приозерском (156,28 %), Подпорожском (178,25 %), Волховском (213,54 %) муниципальных районах.

Негативная динамика по показателю относительно 2012 года в Подпорожском, Волховском муниципальных районах, при этом относительно 2013 года наблюдается снижение значения по показателю. В дальнейшем в муниципальных учреждениях в данных районах Ленинградской области планируется реализация мероприятий в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности: замена электропроводки; замена электрооборудования на оборудование с более высоким коэффициентом полезного действия; замена ламп накаливания на энергосберегающие лампы.

Во всех остальных муниципальных районах и городском округе потребление электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями снизилось.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:  
- электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека



Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями составила в 2014 году 0,141 Гкал на 1 кв. метр общей площади (в 2012 г. – 0,209 Гкал на 1 кв. метр общей площади, в 2013 г. – 0,177 Гкал на 1 кв. метр общей площади).

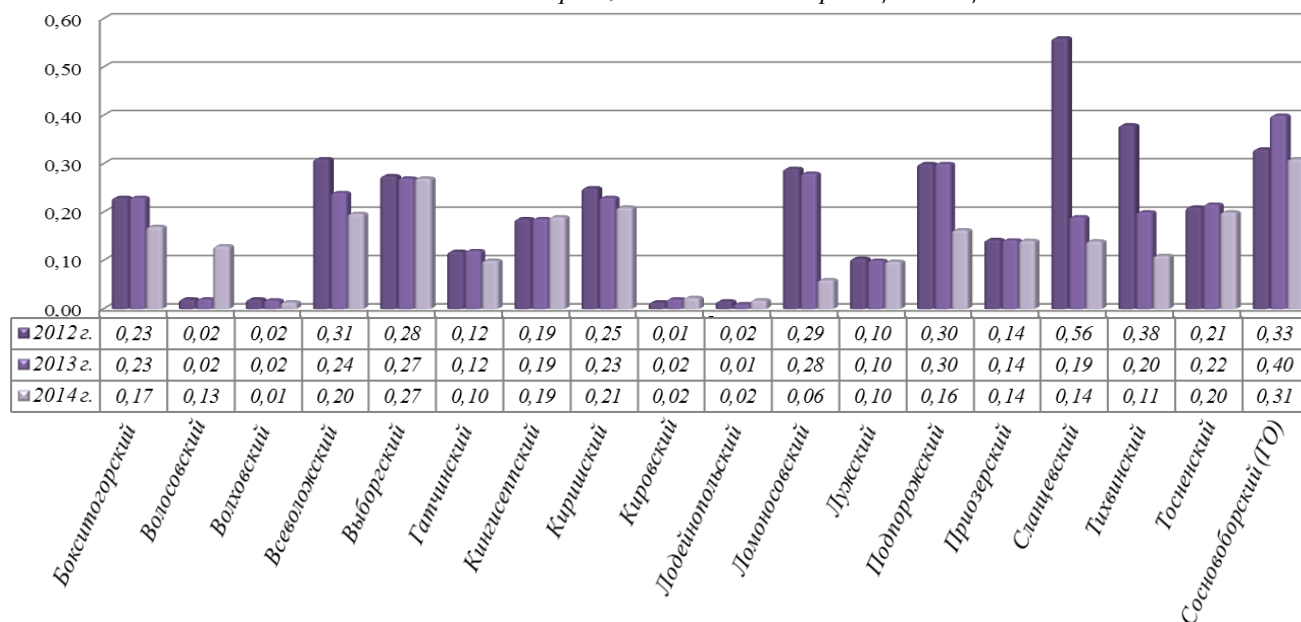
Наибольшая удельная величина потребления тепловой энергии за 2014 год в Сосновоборском городском округе (0,31 Гкал на 1 кв. м. общей площади), Выборгском (0,27 Гкал на 1 кв. м. общей площади), Киришском (0,21 Гкал на 1 кв. м. общей площади) муниципальных районах.

Значение по показателю выше среднего по Ленинградской области в Выборгском (191,48 %), Всеволожском (141,84 %), Киришском (148,93 %), Гостненском (141,84 %) муниципальных районах.

Способствовать повышению энергетической эффективности и энергосбережению будет реализация таких мероприятий, как установка автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов с погодным и часовым регулированием, ремонт сетей трубопроводов, установка теплоотражающих экранов за радиаторами отопления, замена

на пенополиуретановую изоляцию трубопроводов, ремонт ограждающих конструкций (оконные блоки, двери, стены, крыша).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:  
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади



Потребление горячей воды составило от 0,17 куб. метров на 1 человека во Всеволожском муниципальном районе до 5,7 куб. метров на 1 человека в Кингисеппском муниципальном районе.

Среднее значение за 2014 год по Ленинградской области составляет 1,026 куб. метров на 1 человека (в 2012 г. – 1,269 куб.м. на 1 человека, в 2013 г. – 1,122 куб.м. на 1 человека).

Во всех муниципальных районах (за исключением Кингисеппского, Кировского, Ломоносовского) и городском округе наблюдается снижение значения по показателю относительно 2012 и 2013 года. Рост значения по показателю в отдельных районах обусловлен износом сетей трубопроводов в муниципальных учреждениях, нерациональным использованием водоснабжения, в связи с устаревшим сантехническим оборудованием.

В Лодейнопольском, Подпорожском, Сланцевском муниципальных районах горячая вода не потребляется.

Потребление холодной воды муниципальными бюджетными учреждениями составило от 0,61 куб. метров на 1 человека в Тосненском муниципальном районе до 10,7 куб. метров на 1 человека в Кингисеппском муниципальном

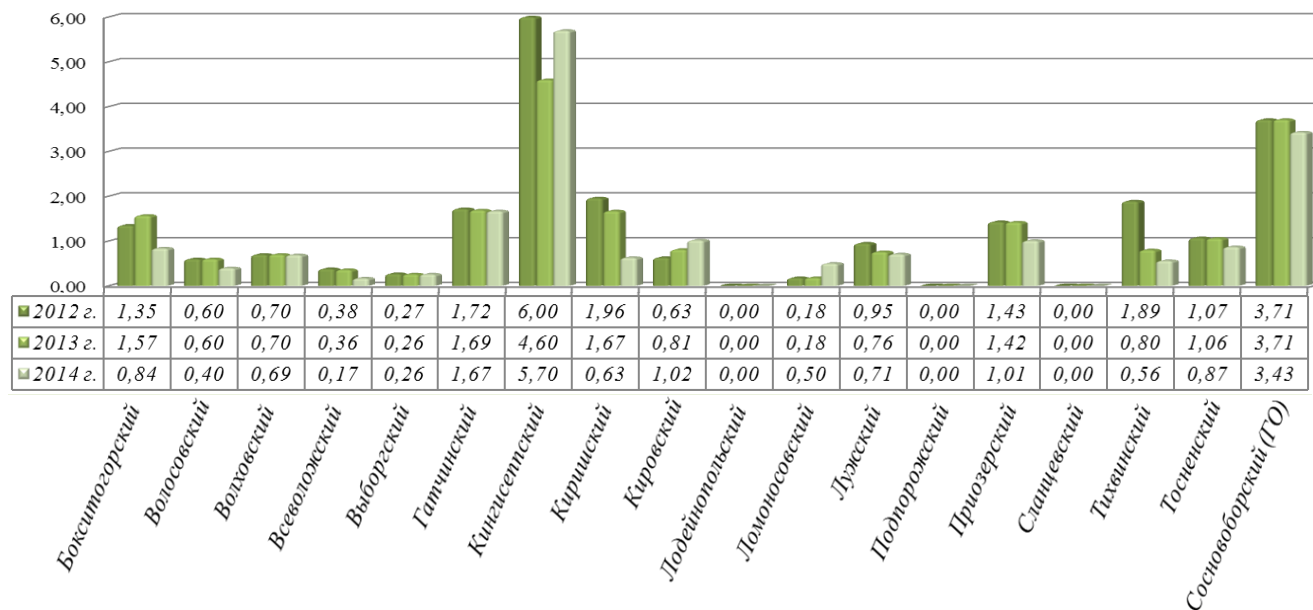
районе. Значительное снижение показателей потребления энергетических ресурсов в 2014 году в Тосненском муниципальном районе произошло по причине того, что ранее учитывалось потребление энергетических ресурсов «Тосненской ЦРБ», которая переведена в статус государственного учреждения.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2014 год составляет 1,97 куб. метров на 1 человека, (в 2012 г. – 2,347 куб.м., в 2013 г. – 2,200 куб.м.).

Значения по показателю выше среднего по Ленинградской области в Ломоносовском (4,70 куб.м. на 1 человека), Бокситогорском (2,36 куб.м. на 1 человека) муниципальных районах и Сосновоборском городском округе (2,66 куб.м. на 1 человека). Во всех остальных районах Ленинградской области значения показателя ниже среднего значения.

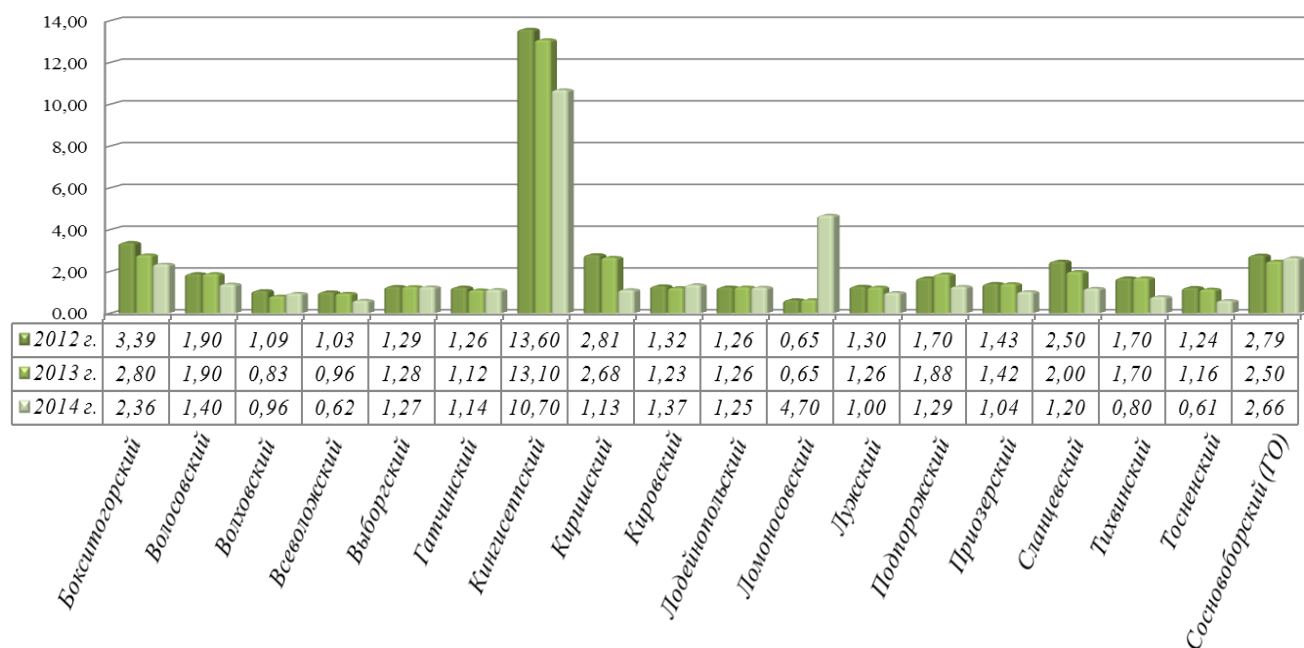
Потребление холодной воды возросло, относительно 2012 года, в Ломоносовском, Кировском муниципальном районе на 4,05 куб. метров на 1 человека и 0,05 куб. метров на 1 человека соответственно. Наибольшее снижение значения по показателю относительно 2012 и 2013 годов в Кингисеппском муниципальном районе (с 13,6 куб.м. на 1 человека в 2012 г. до 10,7 куб.м. на 1 человека в 2014 г.).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:  
- горячая вода, куб. метров на 1 человека





- холодная вода, куб. метров на 1 человека



Природный газ потребляется муниципальными бюджетными учреждениями только Лодейнопольского муниципального района (0,29 куб.м. на 1 человека), в остальных муниципальных районах и городском округе значение по показателю за 2014 год составило 0 куб. метров на 1 человека.

С целью выполнения требований законодательства по ежегодному снижению объемов потребления энергетических ресурсов в бюджетной сфере, и как следствие снижению удельной величины потребления энергетических ресурсов муниципальными учреждениями Ленинградской области, необходимо повышать квалификацию ответственных лиц учреждений по вопросам энергосбережения и повышения энергетической эффективности, выполнять организационные мероприятия по экономии энергоресурсов, включая разработку порядка стимулирования работников за экономию энергоресурсов.

Повышать уровень информационного сопровождения со стороны администраций муниципальных образований по вопросам реализации энергосберегающих мероприятий в условиях ограниченного финансирования со стороны местного бюджета путем привлечения частных инвестиций.

## II ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В Ленинградской области ежегодно (начиная с 2009 года) в IV квартале по заказу комитета по печати и связям с общественностью Ленинградской области проводятся социологические опросы населения в соответствии с постановлением Губернатора Ленинградской области от 15 апреля 2009 г. № 42-пг «О порядке проведения ежегодных социологических опросов населения в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области».

В ходе данных опросов в муниципальных районах и городском округе определяется значение по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)» непосредственно включённому в Типовую форму доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, а также определяется удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), жилищно-коммунальными услугами, медицинской помощью, качеством общего, дополнительного, дошкольного образования, качеством предоставляемых услуг в сфере культуры.

При проведении указанных опросов ежегодно в каждом из 17-ти муниципальных районов и городском округе опрашивается не менее 400 человек (максимальная погрешность для выборки в 400 человек составляет 4,9 %), всего, в целом по области, – не менее чем 7200 человек (максимальная погрешность для выборки в 7200 человек составляет 1,2 %). Выборка в каждом муниципальном районе квотная, репрезентативная генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей.

Исполнителями работ являлись разные организации, однако каждый год в каждом из 17-ти районов и городском округе ими используются одинаковые анкеты, что позволяет объединить полученные данные и определить рассматриваемые показатели для Ленинградской области в целом, а также осуществить сравнение муниципальных районов и городского округа по этим показателям.

В качестве значения показателя эффективности используется суммарный процент респондентов, оценивших свою удовлетворенность положительно («полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены») или нейтрально («отчасти удовлетворены, отчасти – нет»). Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Показатель: Удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе				Показатель: Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) медицинской помощью	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, обращавшихся в мед. учреждения в соответствующем году			
	Значение					Значение			
	2014 год	2013 год	2012 год	2011 год		2014 год	2013 год	2012 год	2011 год
Бокситогорский	44	59	61	75	Бокситогорский	64	75	56	55
Волосовский	50	52	46	56	Волосовский	64	71	62	67
Волховский	58	66	51	47	Волховский	65	78	75	53
Всеволожский	60	72	42	50	Всеволожский	58	62	68	73
Выборгский	46	70	46	68	Выборгский	78	74	71	61
Гатчинский	49	63	40	49	Гатчинский	68	44	68	49
Кингисеппский	53	48	55	34	Кингисеппский	72	70	77	43
Киришский	34	60	55	53	Киришский	44	70	49	45
Кировский	63	53	55	52	Кировский	50	62	68	48
Лодейнопольский	57	59	48	56	Лодейнопольский	85	80	82	71
Ломоносовский	39	74	47	58	Ломоносовский	60	79	66	64
Лужский	40	54	44	60	Лужский	29	63	52	67
Подпорожский	56	58	51	45	Подпорожский	87	80	61	66
Приозерский	43	52	46	34	Приозерский	66	74	76	55
Сланцевский	60	60	51	40	Сланцевский	77	70	72	54
Тихвинский	52	59	57	50	Тихвинский	41	57	77	64
Тосненский	54	58	57	45	Тосненский	48	52	57	49
Сосновоборский	57	60	53	79	Сосновоборский	52	65	79	63

Показатель: Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством общего образования	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет (с 2012 года – совместно с детьми, посещавшими соответствующее учреждение образования)				Показатель: Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством дополнительного образования детей	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет (с 2012 года – совместно с детьми, посещавшими соответствующее учреждение образования)			
	Значение					Значение			
	2014 год	2013 год	2012 год	2011 год		2014 год	2013 год	2012 год	2011 год
Бокситогорский	89	88	91	85	Бокситогорский	78	87	98	72
Волосовский	91	96	93	95	Волосовский	84	93	93	95
Волховский	85	97	97	82	Волховский	84	96	100	64
Всеволожский	85	93	80	77	Всеволожский	82	96	64	77
Выборгский	98	97	84	72	Выборгский	95	99	77	64
Гатчинский	96	80	90	74	Гатчинский	95	93	83	65
Кингисеппский	96	89	98	79	Кингисеппский	87	94	96	82
Киришский	96	96	77	79	Киришский	88	95	89	66
Кировский	92	87	88	78	Кировский	86	83	92	65
Лодейнопольский	97	98	99	88	Лодейнопольский	85	100	98	90
Ломоносовский	87	96	94	85	Ломоносовский	94	98	90	70
Лужский	71	93	92	64	Лужский	100	89	85	45
Подпорожский	90	100	98	73	Подпорожский	90	100	93	59
Приозерский	90	94	95	81	Приозерский	68	75	89	89
Сланцевский	98	96	93	74	Сланцевский	86	95	92	67
Тихвинский	92	86	94	75	Тихвинский	82	90	96	61
Тосненский	86	93	92	46	Тосненский	84	99	87	48
Сосновоборский	91	94	96	85	Сосновоборский	89	85	87	81

Показатель: Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством дошкольного образования	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет (с 2012 года – совместно с детьми, посещавшими соответствующее учреждение образования)				Показатель: Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, участвовавших в культурных мероприятиях в соответствующем году			
	Значение					Значение			
	2014 год	2013 год	2012 год	2011 год		2014 год	2013 год	2012 год	2011 год
Бокситогорский	86	98	80	69	Бокситогорский	68	67	44	75
Волосовский	83	89	98	85	Волосовский	87	61	67	93
Волховский	87	86	90	69	Волховский	84	70	76	64
Всеволожский	80	91	73	77	Всеволожский	91	77	69	85
Выборгский	91	99	76	69	Выборгский	87	90	82	76
Гатчинский	74	93	91	62	Гатчинский	93	82	80	71
Кингисеппский	93	97	92	85	Кингисеппский	70	73	49	84
Киришский	85	95	96	70	Киришский	88	89	70	80
Кировский	80	82	87	74	Кировский	62	83	83	65
Лодейнопольский	95	97	89	88	Лодейнопольский	75	72	80	95
Ломоносовский	92	98	87	85	Ломоносовский	82	76	75	67
Лужский	68	95	95	55	Лужский	60	68	67	83
Подпорожский	93	83	91	61	Подпорожский	64	72	62	71
Приозерский	84	87	97	87	Приозерский	72	73	76	81
Сланцевский	86	92	80	66	Сланцевский	71	75	51	68
Тихвинский	94	86	100	73	Тихвинский	76	90	68	67
Тосненский	90	98	93	48	Тосненский	80	81	81	63
Сосновоборский	84	83	91	81	Сосновоборский	85	92	94	89

Показатель: Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами	Значение показателя, % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих в многоквартирных домах			
	Значение			
	2014 год	2013 год	2012 год	2011 год
Бокситогорский	63	88	52	70
Волосовский	78	74	41	50
Волховский	74	64	76	41
Всеволожский	91	79	63	50
Выборгский	89	91	52	54
Гатчинский	93	94	78	51
Кингисеппский	75	70	52	27
Киришский	84	93	64	54
Кировский	89	95	68	34
Лодейнопольский	78	86	64	47
Ломоносовский	91	93	58	44
Лужский	93	76	46	23
Подпорожский	79	77	49	47
Приозерский	82	76	83	43
Сланцевский	71	80	48	36
Тихвинский	64	76	52	34
Тосненский	76	92	73	44
Сосновоборский	84	89	74	41

В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 в части проведения опросов населения об оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (далее – Опрос населения с применением ИТ-технологий) в Ленинградской области принято постановление Губернатора Ленинградской области от 14 мая 2014 г. № 30-пг.

Данным постановлением регламентируется порядок проведения Опроса населения с применением ИТ-технологий, порядок проведения дополнительных социологических опросов населения об оценке эффективности деятельности

руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Ленинградской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований.

Опрос населения с применением IT-технологий в 2014 году проводился по всем критериям оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, в период с 9 июня по 1 ноября, участие приняли 390 респондентов.

Жители разных районов проявили разную степень активности, представители 4-х районов не участвовали в опросе, в 7-ми число участников оказалось меньше 10-ти, и только в оставшихся 7-ми районах анкету заполнили 18 человек и больше.

Опрос населения с применением IT-технологий не является в полном смысле репрезентативным, поскольку его участники не представляют всех взрослых жителей Ленинградской области, а относятся к определенной категории – это пользователи интернета, посетители официальных сайтов администрации региона или своих муниципальных образований, готовые проявить активность и по собственной инициативе ответить на вопросы. Поэтому результаты такого опроса отличаются от результатов опросов, проведенных традиционными методами.

Для проведения дополнительных опросов в соответствии с постановлением Губернатора Ленинградской области 14 мая 2014 г. № 30-пг необходимые вопросы были внесены в анкету, используемую для проведения опросов в рамках постановления Губернатора Ленинградской области от 15 апреля 2009 г. № 42-пг.

Организация этих опросов полностью соответствуют как требованиям постановления Губернатора Ленинградской области от 15 апреля 2009 г. № 42-пг, так и требованиям постановлением Губернатора Ленинградской области 14 мая 2014 г. № 30-пг к дополнительным опросам.

Таким образом, была подготовлена анкета, позволяющая определить значения по критериям оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317.

Удовлетворенность населения теплоснабжением	% от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих в многоквартирных домах	Удовлетворенность населения водоснабжением	% от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих в многоквартирных домах	Удовлетворенность населения электроснабжением	% от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих в многоквартирных домах
Муниципальный район(городской округ)	2014 год	Муниципальный район(городской округ)	2014 год	Муниципальный район(городской округ)	2014 год
Бокситогорский	82	Бокситогорский	79	Бокситогорский	96
Волосовский	87	Волосовский	92	Волосовский	97
Волховский	64	Волховский	74	Волховский	97
Всеволожский	91	Всеволожский	94	Всеволожский	98
Выборгский	94	Выборгский	92	Выборгский	100
Гатчинский	93	Гатчинский	93	Гатчинский	100
Кингисеппский	93	Кингисеппский	92	Кингисеппский	99
Киришский	94	Киришский	98	Киришский	100
Кировский	88	Кировский	88	Кировский	97
Лодейнопольский	84	Лодейнопольский	83	Лодейнопольский	97
Ломоносовский	98	Ломоносовский	82	Ломоносовский	100
Лужский	95	Лужский	87	Лужский	96
Подпорожский	70	Подпорожский	71	Подпорожский	85
Приозерский	86	Приозерский	84	Приозерский	97
Сланцевский	82	Сланцевский	89	Сланцевский	98
Тихвинский	56	Тихвинский	48	Тихвинский	99
Тосненский	92	Тосненский	96	Тосненский	99
Сосновоборский	92	Сосновоборский	96	Сосновоборский	99



Удовлетворенность населения газоснабжением	% от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих в многоквартирных домах	Удовлетворенность населения транспортного обслуживания	% от числа опрошенных в районах и городском округе	Удовлетворенность населения качеством и состоянием автодорог	% от числа опрошенных в районах и городском округе
Муниципальный район(городской округ)	2014 год	Муниципальный район(городской округ)	2014 год	Муниципальный район(городской округ)	2014 год
Бокситогорский	55	Бокситогорский	56	Бокситогорский	38
Волосовский	98	Волосовский	69	Волосовский	92
Волховский	91	Волховский	89	Волховский	42
Всеволожский	97	Всеволожский	89	Всеволожский	87
Выборгский	99	Выборгский	93	Выборгский	77
Гатчинский	98	Гатчинский	94	Гатчинский	79
Кингисеппский	98	Кингисеппский	74	Кингисеппский	37
Киришский	98	Киришский	74	Киришский	85
Кировский	97	Кировский	95	Кировский	67
Лодейнопольский	86	Лодейнопольский	66	Лодейнопольский	57
Ломоносовский	99	Ломоносовский	95	Ломоносовский	82
Лужский	95	Лужский	80	Лужский	83
Подпорожский	10	Подпорожский	69	Подпорожский	47
Приозерский	79	Приозерский	81	Приозерский	85
Сланцевский	88	Сланцевский	83	Сланцевский	50
Тихвинский	99	Тихвинский	86	Тихвинский	39
Тосненский	98	Тосненский	90	Тосненский	57
Сосновоборский	86	Сосновоборский	73	Сосновоборский	61

Рассматривая ответы на вопросы, посвященные оценке каких-либо услуг или деятельности органов власти, данные жителями отдельных районов, следует учитывать, что высокая оценка может свидетельствовать как о действительно высоком качестве работы, так и о низком уровне требований жителей, хорошей репутации соответствующих органов власти или об общей удовлетворенности социально-политической ситуацией, а низкая, соответственно – как о низком качестве, так о большей притязательности в этой сфере, плохой репутации, высоком уровне неудовлетворенности ситуацией в целом.

### **III РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА**

*Расчет комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа за 2014 год проводился в соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 28 января 2011 г. № 13 «О Порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из областного бюджета Ленинградской области грантов за достижение наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа»*

*Перечень показателей, используемых при расчете комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа за 2014 год*

1. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (процентов).
2. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения (единиц).
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей).
4. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов).
5. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) (процентов).
6. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет (процентов).
7. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов).
8. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя (кв. метров).
9. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов).
10. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов).
11. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (процентов от числа опрошенных).

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение комплексной оценки</b>	<b>Место</b>
Кингисеппский	0,6264	1
Приозерский	0,6103	2
Гатчинский	0,5606	3
Сланцевский	0,5117	4
Киришский	0,5072	5
Сосновоборский	0,4942	6
Ломоносовский	0,4917	7
Лодейнопольский	0,4905	8
Выборгский	0,4877	9
Всеволожский	0,4874	10
Кировский	0,4852	11
Волосовский	0,4781	12
Волховский	0,4527	13
Лужский	0,4343	14
Тихвинский	0,4311	15
Тосненский	0,4204	16
Подпорожский	0,3929	17
Бокситогорский	0,3643	18