

**Сводный доклад Ленинградской области  
о результатах мониторинга эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
муниципальных районов и городского округа  
по итогам 2010 года  
(текстовая часть)**

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Раздел</b>	<b>Стр.</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>3</b>
<b>Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность</b>	<b>5</b>
<b>Раздел 2. Дорожное хозяйство</b>	<b>8</b>
<b>Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура</b>	<b>12</b>
<b>Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства</b>	<b>14</b>
<b>Раздел 5. Управление государственным имуществом</b>	<b>21</b>
<b>Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза</b>	<b>27</b>
<b>Раздел 7. Сельское хозяйство</b>	<b>29</b>
<b>Раздел 8. Строительство</b>	<b>32</b>
<b>Раздел 9. здравоохранение и здоровье населения</b>	<b>36</b>
<b>Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование</b>	<b>44</b>
<b>Раздел 11. Физическая культура и спорт</b>	<b>49</b>
<b>Раздел 12. Архитектура и градостроительство</b>	<b>53</b>
<b>Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	<b>56</b>
<b>Раздел 14. Труд и занятость населения</b>	<b>68</b>
<b>Раздел 15. Культура</b>	<b>69</b>
<b>Раздел 16. Финансы</b>	<b>73</b>
<b>Приложения</b>	
<b>II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ</b>	
<b>III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ</b>	
<b>IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА</b>	

**Общая информация о городских округах и муниципальных районах  
субъекта Российской Федерации**

Наименование муниципального района (городского округа)	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Бокситогорский	53 338	г. Бокситогорск	<a href="http://www.boksitogorsk.ru">www.boksitogorsk.ru</a>
Волосовский	49 531	г. Волосово	<a href="http://www.volosovo-raion.narod.ru">www.volosovo-raion.narod.ru</a>
Волховский	95 567	г. Волхов	<a href="http://www.volkhov-raion.ru">www.volkhov-raion.ru</a>
Всеволожский	262 372	г. Всеволожск	<a href="http://www.vsevreg.ru">www.vsevreg.ru</a>
Выборгский	201 640	г. Выборг	<a href="http://www.vbgregion.ru">www.vbgregion.ru</a>
Гатчинский	231 709	г. Гатчина	<a href="http://radm.gtn.ru">radm.gtn.ru</a>
Кингисеппский	77 840	г. Кингисепп	<a href="http://www.kingisepplo.ru">www.kingisepplo.ru</a>
Киришский	64 278	г. Кириши	<a href="http://www.admkir.ru">www.admkir.ru</a>
Кировский	101 380	г. Кировск	<a href="http://www.kirovsk-reg.ru">www.kirovsk-reg.ru</a>
Лодейнопольский	30 733	г. Лодейное Поле	<a href="http://www.admlodia.ru">www.admlodia.ru</a>
Ломоносовский	70 971	г. Ломоносов*	<a href="http://lomonosovlo.ru">lomonosovlo.ru</a>
Лужский	77 339	г. Луга	<a href="http://www.adm.luga.ru">www.adm.luga.ru</a>
Подпорожский	31 707	г. Подпорожье	<a href="http://www.admpod.ru">www.admpod.ru</a>
Приозерский	61 838	г. Приозерск	<a href="http://www.priozersk.lenobl.ru">www.priozersk.lenobl.ru</a>
Сланцевский	43 553	г. Сланцы	<a href="http://www.slanmo.ru">www.slanmo.ru</a>
Сосновоборский ГО	65 823	г. Сосновый Бор	<a href="http://www.sbor.ru">www.sbor.ru</a>
Тихвинский	71 211	г. Тихвин	<a href="http://www.tikhvin.org">www.tikhvin.org</a>
Тосненский	123 573	г. Тосно	<a href="http://www.tosno-online.com">www.tosno-online.com</a>

\* местонахождение органов местного самоуправления Ломоносовского муниципального района

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сводный доклад Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа по итогам 2010 года подготовлен на основании Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, постановления Правительства Ленинградской области от 17 июня 2011 года № 179 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа», постановления Правительства Ленинградской области от 28 января 2011 года № 13 «О Порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из областного бюджета Ленинградской области грантов за достижение наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа, постановления Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 года № 120-пг «О целевых (нормативных) значениях показателей, применяемых для расчета эффективности расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области.

Постановлением Правительства Ленинградской области от 17 июня 2011 года № 179 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа» утверждены Порядок взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного доклада Ленинградской области, Перечень органов исполнительной власти Ленинградской области, ответственных за согласование и ранжирование показателей, представленных в докладах глав местных администраций муниципальных районов и городского округа, формат и структура текстовой части доклада главы местной администрации муниципального района (городского округа) о достигнутых значениях показателей, а также структура текстовых материалов, представляемых органами исполнительной власти Ленинградской области для подготовки сводного доклада Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа.

Представленное в Сводном докладе ранжирование муниципальных образований проведено отраслевыми органами исполнительной власти Ленинградской области по сферам их компетенции. Итоговое ранжирование выполнено комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. Сводный доклад и его

текстовая часть подготовлены комитетом по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области.

При проведении сводного ранжирования учитывались значения и динамика показателей, представленных в докладах глав администраций муниципальных образований Ленинградской области. В соответствии с пунктом 9 Порядка взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного доклада Ленинградской области, приказами органов исполнительной власти Ленинградской области устанавливаются (изменяются) весовые коэффициенты закрепленных показателей докладов глав местных администраций. Весовые коэффициенты устанавливаются из расчета влияния исполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения на каждый показатель.

Ранжирование муниципальных образований Ленинградской области по итогам 2010 года произведено по 173 показателям.

При подготовке проекта распоряжения Правительства Ленинградской области и Сводного доклада учтены направленные на профилактику коррупции требования к нормативным правовым актам, предусмотренные Федеральным законом 17 июля 2009 года №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенных факторов не выявлено.

## Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность

**Показатель №23. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей.**

Весовой коэффициент – 0,4

Значение показателя за 2010 год и ранжирование приведено в таблице №1-1.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя по полному кругу организаций Ленинградской области в 2009 году составил 45 тыс. рублей, в 2010 году – 59,7 тыс. рублей.

Методикой Росстата расчет данного показателя по муниципальным образованиям предусмотрен по кругу крупных и средних организаций.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Лужский и Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Тихвинский и Всеволожский муниципальные районы.

**Показатель №29. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), %.**

Весовой коэффициент – 0,2

Значение показателя за 2010 год и ранжирование приведено в таблице №1-2.

Среднее значение показателя по Ленинградской области - 65%

Показатель призван выявить, в какой степени работники бюджетных учреждений уравниваются по доходам с работниками других секторов экономики.

Данный показатель сигнализирует о сравнительном отставании заработной платы работников муниципальных учреждений или о низком уровне заработной платы на крупных и средних предприятиях района.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Лодейнопольский и Приозерский муниципальные районы.  
Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Кингисеппский и Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №30. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), рублей.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2010 год приведено в таблице №1-3

Показатель является одним из основных индикаторов дифференциации территорий по уровню материального благосостояния.

Среднее значение показателя по Ленинградской области - 113,5%

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Тосненский и Выборгский муниципальные районы.  
Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Лодейнопольский и Приозерский муниципальные районы.

**Показатель №137. Численность населения на конец года, тыс. человек.**

Весовой коэффициент – 0,3

Значение показателя за 2010 год приведено в таблице №1-4.

Для сопоставимости данных на конец 2009 года использовались данные Петростата с учетом предварительных итогов ВПН-2010.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Всеволожский и Гатчинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Подпорожский и Бокситогорский муниципальные районы.

**Сводная таблица по разделу 1  
«Экономическое развитие и инвестиционная деятельность»**

Таблица №1-5

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	13,1	15	4
Волосовский	14,8	11	8
Волховский	19,3	5	14
Всеволожский	13,6	14	5
Выборгский	20,7	2	17
Гатчинский	18,3	8	11
Кингисеппский	18,8	6	13
Киришский	19,4	4	15
Кировский	16,7	9	9
Лодейнопольский	8,2	18	1
Ломоносовский	14,3	13	6
Лужский	21,6	1	18
Подпорожский	12,8	16	3
Приозерский	18,7	7	12
Сланцевский	16,7	9	9
Сосновоборский ГО	20,0	3	16
Тихвинский	9,1	17	2
Тосненский	14,4	12	7



## **Раздел 2. Дорожное хозяйство.**

По итогам работы за 2010 год ранжирование по разделу «Дорожное хозяйство» проводится только по 3 показателям:

**Показатель №4. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %.**

Весовой коэффициент - 0,5.

Значение показателя за 2010 год приведено в таблице №2-1.

Среднее значение показателя по Ленинградской области - 52,4%.

Мониторинг значений показателя проводился по данным приведенным в докладах глав муниципальных районов, которые отражены в форме статистической отчетности № 3-ДГ(мо).

При проведении ранжирования учитывались следующие параметры:

1. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности к общей протяженности автомобильных дорог местного значения на территории муниципального района (городского округа);
2. Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения находящихся в собственности (по форме № 3-ДГ(мо));
3. Протяженность вновь принятых в 2010 году автомобильных дорог общего пользования местного значения;

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Всеволожский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Гатчинский, Киришский, Кировский, Ломоносовский, Подпорожский, Сланцевский муниципальные районы, так как они не предпринимают никаких действий по оформлению дорог местного значения в собственность.

**Показатель №6. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,2

Значение показателя и ранжирование за 2010 год приведено в таблице №2-2.

Ранжирование по данному показателю проводится с учётом только финансовых средств, поступивших в консолидированный бюджет муниципальных районов в виде субсидий из федерального и областного бюджетов (97%) и только 3% средств, выделяемых муниципальными образованиями в рамках софинансирования из местных бюджетов работ по областной программе «Приведение в нормативное состояние автомобильных дорог местного значения». Значения данного показателя показывает степень взаимодействия муниципальных образований с Правительством Ленинградской области в рамках реализации областных программ в сфере дорожного хозяйства.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Выборгский и Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Ломоносовский, Подпорожский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

**Показатель №7. Общий объем расходов муниципального образования на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.**

Весовой коэффициент - 0,3.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №2-3.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Приозерский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: в связи с отсутствием в муниципальных образованиях бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств на дорожное хозяйство худшими являются оставшиеся 14 муниципальных районов и городской округ.

Основные проблемы в деятельности муниципальных образований в данной сфере сводятся к следующему:

- отсутствие единого центра ответственности в организации учета автомобильных дорог общего пользования местного значения (в т.ч. улично-дорожной сети, бесхозных дорог), находящихся на территории муниципального района (городского округа);
- отсутствие достоверного учета автомобильных дорог общего пользования местного значения (в т.ч. улично-дорожной сети) на уровне муниципальных районов и поселений;
- отсутствие финансовых средств у муниципальных образований на проведение работ по межеванию и кадастровой оценке земельных участков, инвентаризации и технической паспортизации автомобильных дорог общего пользования местного значения, необходимых для включения автомобильных дорог местного значения в реестр муниципального имущества;
- ограниченность финансовых средств у большинства муниципальных образований на работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

**Сводная таблица  
по разделу 2 «Дорожное хозяйство»**

Таблица №2-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	19	5	14
Волосовский	3,1	13	6
Волховский	20	3	16
Всеволожский	20,1	2	17
Выборгский	21,7	1	18
Гатчинский	3,3	12	7
Кингисеппский	14,4	9	10
Киришский	1,5	18	1
Кировский	2,3	15	4
Лодейнопольский	14,5	7	12
Ломоносовский	1,5	18	1
Лужский	14,4	10	9
Подпорожский	1,5	18	1
Приозерский	19,5	4	15
Сланцевский	2,7	14	5
Сосновоборский ГО	16,5	6	13
Тихвинский	14,5	8	11
Тосненский	12,3	11	8

### **Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура.**

Расчетное значение отраслевого ранжирования складывается из ранжирования по трем показателям:

**Показатель №5. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %**

Весовой коэффициент - 0,6

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-1.

Показатель является основным показателем при расчете значения отраслевого ранжирования.

Лучшие муниципальные образования: Тосненский и Всеволожский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, и Выборгский муниципальные районы

**Показатель №8. Общий объем расходов бюджета МО на транспорт, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,3

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-2.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Бокситогорский и Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волховский, Тосненский и Ломоносовский муниципальные районы.

**Показатель №9. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных бюджетных средств, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-3.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский и Кингисеппский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: в связи с отсутствием в муниципальных образованиях расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных фондов худшими являются оставшиеся 15 муниципальных районов и городской округ.

**Сводная таблица  
по разделу 3 «Транспорт и транспортная инфраструктура»**

Таблица №3-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	15,5	11	8
Волосовский	10,1	18	1
Волховский	14	13	6
Всеволожский	22,4	5	14
Выборгский	11,6	17	2
Гатчинский	24,2	3	16
Кингисеппский	27,1	2	17
Киришский	19,7	7	12
Кировский	15,2	12	7
Лодейнопольский	23,4	4	15
Ломоносовский	11,6	16	3
Лужский	17,3	9	10
Подпорожский	15,2	10	9
Приозерский	17,3	8	11
Сланцевский	11,9	15	4
Сосновоборский	27,8	1	18
Тихвинский	12,5	14	5
Тосненский	21,1	6	13

#### **Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства**

##### **Показатель №10. Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. населения.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-1.

В 2010 году в показатель включены средние предприятия.

Для единообразия информационного массива за основу взято количество средних, малых и микропредприятий – юридических лиц в соответствии с данными Петростата на 31.12.2010 года. Количество индивидуальных предпринимателей учитывалось по факту государственной регистрации (перерегистрации) в Статистическом регистре Росстата на 1 января 2011 года.

Среднее число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения в Ленинградской области в 2010 году составило 319 единиц, что больше чем в 2009 году на 21%.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский и Выборгский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Тосненский, Всеволожский и Лужский муниципальные районы

##### **Показатель №11. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %.**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-2.

За 2010 год показатель рассчитан на основании данных о среднесписочной численности работников малых и средних предприятий по данным сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, проведенного в 1-2 кварталах 2011 года.

Оценка доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций за 2010 год была представлена администрациями только 12 муниципальных образований.

Самая высокая доля среднесписочной численности работников, занятых на малых и средних предприятиях наблюдается во Всеволожском, Лужском и Приозерском районах, соответственно 47%, 43% и 39%. Наименьшее значение показателя в Ломоносовском, Киришском и Бокситогорском районах, соответственно 17%, 19% и 26%.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Гатчинский и Волосовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: администрации Волховского, Выборгского, Кировского, Сланцевского, Тихвинского муниципальных районов и города Сосновый Бор информацию не представили.

**Показатель №12. Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, %.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-3.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», показатель №12 должен находиться в границах от 10% до 20%. Поэтому всем муниципальным районам, у которых доля муниципального заказа, размещенного у субъектов малого предпринимательства соответствует указанному критерию, присваивается наивысший балл – 18, а муниципальным районам, где значение показателя выходит за определенные федеральным законом критерии, присваивается – 1 балл.



Во Всеволожском и Подпорожском районах показатель превышает установленную федеральным законом верхнюю границу – 20%, а в Ломоносовском, Лужском и Тосненском районах этот показатель не достигает нижней границы – 10%.

**Показатель №13. Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, %.**

Весовой коэффициент - 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-4.

Оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляется органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование муниципального имущества, в том числе, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях.

Органы местного самоуправления вправе утверждать перечни муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе.

Поскольку имущество включенное в перечни не может быть продано субъектам малого предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, что является для них приоритетным, то ранжирование осуществлялось по следующим условиям:

Чем меньше процент имущества, включенного в перечень, тем более благоприятные условия для ведения бизнеса создаются на территории муниципального образования.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Кингисеппский и Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Гатчинский и Лужский муниципальные районы (в данных муниципальных образованиях не сформированы перечни по причине отсутствия имущества, свободного от прав третьих лиц).

В Сланцевском муниципальном районе доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества за 2010 год составила 24 %, однако в отчете этот показатель администрация района не указала, поэтому им присвоен наименьший балл - 1.

Динамика показателя не рассчитывалась, так как оценка по данному показателю проводится впервые.

**Показатель №14. Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-5.

Показатель оценивает эффективность мер, оказываемых в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства.

Лучшие муниципальные образования: Тосненский, Бокситогорский и Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский и Волосовский муниципальные районы.

Динамика показателя не рассчитывалась, так как оценка по данному показателю проводится впервые.

**Показатель №15. Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний, кв. м.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-6.

При расчете показателя учитывается площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров, и других объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Сланцевский и Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Всеволожский и Киришский муниципальные районы (на их территории отсутствуют организации поддержки и развития малого и среднего предпринимательства)

Динамика показателя не рассчитывалась, так как оценка по данному показателю проводится впервые.

**Показатель №16. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства, тыс. руб.**

весовой коэффициент - 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-7.

Для расчета показателя во внимание принимались финансовые средства фактически выделенные в 2010 году в рамках муниципальных программ развития и поддержки малого предпринимательства.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Кировский и Кингисеппский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волховский, Приозерский и, Бокситогорский муниципальные районы

**В том числе:**

***- общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, тыс. руб.***

Весовой коэффициент - 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-8.

Среднее значение показателя по Ленинградской области 350,2 рубля на одно малое и среднее предприятие.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский и Киришский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Приозерский и Волосовский муниципальные районы.

*- общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.*

Весовой коэффициент - 0,25

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-9.

Среднее значение данного показателя по Ленинградской области за 2010 год составило 11,2 рубля.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Кировский и Кингисеппский муниципальные районы,

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Приозерский и Бокситогорский муниципальные районы

**Сводная таблица  
по разделу 4 «Развитие малого и среднего предпринимательства»**

Таблица №4-10

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	16,95	15	4
Волосовский	18,85	12	7
Волховский	15,65	16	3
Всеволожский	8,60	18	1
Выборгский	27,30	4	15
Гатчинский	27,75	3	16
Кингисеппский	29,95	2	17
Киришский	18,00	13	6
Кировский	26,85	5	14
Лодейнопольский	18,90	11	8
Ломоносовский	19,00	10	9
Лужский	17,10	14	5
Подпорожский	19,20	9	10
Приозерский	14,05	17	2
Сланцевский	20,00	8	11
Сосновоборский ГО	31,20	1	18
Тихвинский	26,80	6	13
Тосненский	23,95	7	12

## Раздел 5. Управление имуществом

### Показатель №17. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства – *всего, га*

Весовой коэффициент - 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-1.

Показатель характеризует инвестиционную привлекательность экономики муниципального образования.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Кингисеппский, Кировский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Ломоносовский муниципальный район.

#### **В том числе:**

*- площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, га*

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-2.

Данный показатель характеризует уровень развития жилищного строительства в муниципальном образовании.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Выборгский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тихвинский и Кировский муниципальные районы.

*- площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га*

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-3.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Кингисеппский и Тихвинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Волховский, Всеволожский, Киришский, Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Подпорожский, Сланцевский и Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Показатель характеризует возможности муниципального образования по развитию территории с учетом строительства объектов социально-бытового назначения (школы, детские сады, объекты здравоохранения и культуры).

**Показатель №17(1). Доля земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-4.

Данный показатель характеризует заинтересованность инвесторов в конкретном участке и проведении торгов по продаже участков, что позволяет администрациям районов и поселений получать дополнительные средства в свои бюджеты.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Лужский и Тихвинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский муниципальный район

**Показатель №17(2). Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению, %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-5.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Кингисеппский и Тосненский муниципальные районы.  
Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ.

В соответствии с Поручением Президента Российской Федерации Д.А.Медведева от 27.12.2009 года №Пр-3498 и поручением Правительства Российской Федерации от 03.08.201г. №ИШ-П13-5393, направленных на переоформление юридическими лицами права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками установлен окончательный срок завершения работ до 1 января 2012 года. Указанная работа практически завершена в Киришском районе, в остальных районах необходима ускорить проведение работ по переоформлению (юридическими лицами) прав на земельные участки.

**Показатель №18. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-6.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Тихвинский и Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы.

Указанный показатель характеризует потенциал поступления земельного налога. Данный показатель не может быть равен 100%, так как в состав территорий муниципальных образований входят лесные земли, водные объекты, земельные участки, предоставленные на праве аренды, земли министерства обороны и другие, не подлежащие налогообложению.

Количество земельных участков, подлежащих налогообложению, в муниципальных районах в 2010 году возросло по сравнению с 2009 годом, что указывает на процесс оформления собственниками земельных участков правоустанавливающих документов.



**Показатель №19. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), (дней)**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-7.

Лучшие муниципальные образования: Волховский (20 дней), Всеволожский (60 дней), Гатчинский (30 дней) и Сланцевский (30 дней) муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Приозерский (365 дней), Выборгский (180 дней) и Тихвинский (145 дней) муниципальные районы.

Данный показатель характеризует оперативность работы администраций муниципальных образований поселений в подготовке земельных участков для последующего их предоставления на торгах (аукционах) для строительства и свидетельствует о фактической длительности срока подготовки необходимых документов.

**Показатель №123. Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе),%**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-8.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский (5,45%), Кингисеппский (2,86%) и Бокситогорский (4,34%) муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования (0%): Волосовский, Гатчинский, Приозерский, Тихвинский муниципальные районы.

**Показатель №131 Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) ,%**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-9.

Указанный показатель свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления.

Лучшие муниципальные образования (0%): Волосовский, Гатчинский и Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский (8,7%), Кингисеппский (2,86%), Подпорожский (5,45%) муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 5 «Управление имуществом»**

Таблица №5-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	15,5	15	4
Волосовский	18,8	8	11
Волховский	17,6	11	8
Всеволожский	21,2	5	14
Выборгский	19,6	7	12
Гатчинский	21,6	3	16
Кингисеппский	24,2	2	17
Киришский	17,6	11	8
Кировский	15,6	14	5
Лодейнопольский	13,8	16	3
Ломоносовский	12,4	17	2
Лужский	26,6	1	18
Подпорожский	17,2	13	6
Приозерский	18,1	10	9
Сланцевский	19,8	6	13
Сосновоборский ГО	9,7	18	1
Тихвинский	18,2	9	10
Тосненский	21,4	4	15

## **Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза**

**Показатель №20. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, дней**

Весовой коэффициент – 1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №6-1.

Показатель характеризует наличие или отсутствие административных барьеров при выдаче разрешений на строительство, а также соблюдение органами местного самоуправления, уполномоченными на выдачу разрешений на строительство, требований Федерального законодательства, предусматривающей десятидневный срок выдачи разрешения на строительство.

Среднее значение показателя за отчетный год и за период, предшествующий отчетному году, составило 9 дней.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: муниципальные районы

Наилучшего значения показателя в 2010 году достигла администрация муниципального образования муниципального района – 4 дня. Это объясняется низкой интенсивностью строительства на территории муниципального района.

Наихудшего значения показателя в 2010 году достигла администрация Выборгского муниципального района – 12 дней по следующим причинам:

- отсутствие муниципального правового акта, регламентирующего предоставление муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство;
- отсутствие необходимого количества сотрудников администрации, непосредственно осуществляющих подготовку и выдачу разрешений на строительство.

По динамике ранжирование проводилось исходя из того, что наибольшее количество баллов присваивалось муниципальному образованию, уменьшившему продолжительность периода на наибольшее количество дней.

**Сводная таблица**  
**по разделу 6 «Государственный строительный надзор и экспертиза»**

Таблица №6-1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	28	3	16
Волосовский	31	2	17
Волховский	18	12	7
Всеволожский	18	12	7
Выборгский	16	17	2
Гатчинский	24	9	10
Кингисеппский	15	18	1
Киришский	19	11	8
Кировский	25	7	12
Лодейнопольский	27	5	14
Ломоносовский	18	12	7
Лужский	18	12	7
Подпорожский	27	5	14
Приозерский	25	7	12
Сланцевский	28	4	15
Сосновоборский ГО	18	12	7
Тихвинский	32	1	18
Тосненский	24	9	10

## **Раздел 7. Сельское хозяйство**

Ранжирование муниципальных образований произведено по дополнительным показателям №№18-20, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2008 года №1313-р, являющимися производными от показателей №№ 24-28 типовой формы доклада глав администраций муниципальных образований.

В целях оценки достоверности представленных показателей, в связи с изменением в 2011 году методики расчета, введен поправочный коэффициент к показателям 19, 28. Данный показатель характеризует процентное соотношение сведений представленных в отчетах 9-АПК о наличии в сельхозорганизациях сельскохозяйственных угодий и пашни к сведениям, отраженным в земельном балансе (форма № 22-4 организации), составленном управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области.

В зависимости от указанного показателя каждому муниципальному образованию установлены значения поправочного коэффициента в диапазоне от 0,1 до 1

Динамика показателей по разделу в анализировались за период 2009-2010 гг.

**Показатель №18. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов).**

Весовой коэффициент – 0,32

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №7-1.

Среднее значение показателя для Ленинградской области – 77,4%.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский (85,7%), Волховский (85,7%) и Ломоносовский (90%) муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ (66,7%), Лодейнопольский (33,3%) и Лужский (69,2%) муниципальные районы

**Показатель №19. Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Значение данного показателя приведено в таблице №7-2.

Поправочный коэффициент от 0,1 до 1

Расчет значения поправочного коэффициента приведены в таблице 7-2.1

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Кингисеппский, Приозерский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский и Тихвинский муниципальные районы;

**Показатель №28. Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Значение данного показателя приведено в таблице №7-3.

Поправочный коэффициент от 0,1 до 1

Расчет значения поправочного коэффициента приведены в таблице 7-3.1

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский и Приозерский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Тихвинский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 7 «Сельское хозяйство»**

Таблица №7-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	6,23	18	1
Волосовский	10,64	16	3
Волховский	21,11	4	15
Всеволожский	14,71	10	9
Выборгский	14,32	11	8
Гатчинский	17,74	8	11
Кингисеппский	26,66	2	17
Киришский	19,48	6	13
Кировский	13,61	12	7
Лодейнопольский	6,67	17	2
Ломоносовский	30,66	1	18
Лужский	12,13	13	6
Подпорожский	12,11	14	5
Приозерский	23,62	3	16
Сланцевский	20,70	5	14
Сосновоборский ГО	16,92	9	10
Тихвинский	10,82	15	4
Тосненский	18,94	7	12



## Раздел 8. Строительство

**Показатель №21. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию**

**- в течение 3 лет, (тыс.кв.м.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-1.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Бокситогорский, Гатчинский, Подпорожский и Тихвинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Киришский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

**- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет, (тыс.кв.м.)**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-2.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тихвинский, Сланцевский, Подпорожский, Ломоносовский, Гатчинский, Всеволожский, Волховский и Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Лужский и Кингисеппский муниципальные районы

**Показатель №22. Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), (тыс. руб.)**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-3.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Выборгский, Киришский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Лужский, Подпорожский, Приозерский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №106. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя:**

– *всего*, (кв. метров)

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-4.

Расчет показателя №106 производился на основании данных Петростата (за 2009 год) и расчетных данных, предоставленных муниципальными образованиями Ленинградской области (сведения о среднегодовой численности населения, общая площадь жилого фонда муниципальных образований, объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий).

Среднее значение показателя №106 по области составило 26,0 кв.м/чел. и он уменьшился к уровню 2009 года на 4%, так как данный показатель рассчитывался с учетом предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года по данным которой численность населения Ленинградской области увеличилась на 84,27 тыс. человек.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский и Приозерский муниципальные районы

– *в т.ч. введенная в действие за год*, (кв. метров)

Весовой коэффициент - 0,5

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-5.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Киришский и Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский Лужский и Кировский муниципальные районы

**Показатель №107. Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения:**

**- всего (ед.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-6.

Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения в Ленинградской области в 2010 году составило - 483 единиц.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский (106,88%), Киришский (104,02 %), Бокситогорский (100,66 %) и Подпорожский (100,56 %) муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовском (94,90%), Кировский (95,45%), Приозерский (93,71%) и Выборгский (93,72%) муниципальные районы

**- в т.ч. введенных в действие за год, (ед.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-7.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Тосненский и Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Лужский и Кингисеппский муниципальные районы

**Сводная таблица  
по разделу 8 «Строительство»**

Таблица №8-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	21,1	9	10
Волосовский	22,95	5	14
Волховский	21,75	8	11
Всеволожский	22,65	7	12
Выборгский	20,4	10	9
Гатчинский	16,7	13	6
Кингисеппский	16,1	14	5
Киришский	27,9	1	18
Кировский	9,9	18	1
Лодейнопольский	24,75	3	16
Ломоносовский	24,4	4	15
Лужский	12,55	17	2
Подпорожский	25,3	2	17
Приозерский	19,75	11	8
Сланцевский	13,6	16	3
Сосновоборский ГО	15,35	15	4
Тихвинский	19,1	12	7
Тосненский	22,95	5	14

## **Раздел 9. Здравоохранение и здоровье населения**

При ранжировании муниципальных образований по отрасли использовались показатели, представленные в докладах глав администраций муниципальных районов и городского округа и официальные статистические данные комитета по здравоохранению. В связи с отсутствием на территории Сосновоборского городского округа муниципальных учреждений здравоохранения, оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления округа проводилась по данным ФГУЗ «ЦМСЧ № 38 ФМБА России».

При получении расчетного значения по отрасли использовались данные показателя №31 «Удовлетворенность населения медицинской помощью». Весовой коэффициент данному показателю установлен – 0,08.

### **Показатель №32. Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез, %**

Весовой коэффициент - 0,09

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-1.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Лужский и Сланцевский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский и Выборгский муниципальные районы.

### **Показатель №33. Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования, %**

Весовой коэффициент - 0,09

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-2.

В 2008 году не оценивался, поэтому оценка динамики проведена по отношению к 2009 году.

Лучшие муниципальные образования: Лужский и Волховский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Гатчинский и Ломоносовский муниципальные районы;

**Показатель №34. Число амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения.**

Данный показатель не оценивался, так как нет утвержденного табеля оснащения медицинским оборудованием.

**Показатель №35. Общее число амбулаторных учреждений городского округа (муниципального района).**

Данный показатель не оценивает состояние системы здравоохранения муниципального района Ленинградской области, в связи с этим он не использовался.

**Показатель №36. Число муниципальных медицинских учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи.**

Стандарты оказания медицинской помощи использовались в обязательном порядке всеми центральными районными больницами в 2008-2010 годах.

**Показатель №37. Число муниципальных медицинских учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат**

В соответствии с областным законодательством, все лечебно-профилактические учреждения были переведены на систему оплаты труда, в которой предусмотрены надтарифные стимулирующие выплаты.

**Показатель №38. Число муниципальных медицинских учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования.**

В 2010 году все лечебно-профилактические учреждения были переведены на преимущественно одноканальное финансирование через систему ОМС

**Показатель №39. Число муниципальных медицинских учреждений городского округа (муниципального района).**

Данный показатель не оценивает состояние системы здравоохранения муниципального района Ленинградской области, в связи с этим он не использовался.

**Показатель №40. Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет.**

Весовой коэффициент – 0,09

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.3 - 9.10.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Ломоносовский и Тихвинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский, Волховский муниципальные районы.

**Показатель №41. Число случаев смерти детей до 18 лет.**

Весовой коэффициент – 0,1

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.11 – 9.14.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Выборгский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Волховский, Лужский и Киришский муниципальные районы.

**Показатель №42. Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года).**

Весовой коэффициент – 0,1

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.15-9.19.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Тосненский и Подпорожский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Волховский, Лодейнопольский и Бокситогорский муниципальные районы.

**Показатель №43. Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,09

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-20.

Показатель характеризует организацию стационарной помощи, сбалансированность организации лечебного процесса. При оценке данного показателя оценивалось отклонение от средних значений по области (независимо от увеличения или уменьшения). Уменьшение средних сроков лечения свидетельствует о ранней выписке пациентов, не окончивших стационарное лечение, что говорит о низком качестве лечебного процесса, и о госпитализации пациентов с лёгкими формами заболевания, которые не нуждаются в стационарном лечении. Увеличение средних сроков лечения свидетельствует о недостатках в организации лечебного процесса (очередность на проведении обследования, манипуляций).

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Кингисеппский и Кировский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Волховский, Ломоносовский муниципальные районы.

**Показатель №44. Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,07

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-21.

Показатель рассчитывался исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), 331 – 2010 г., 336 – 2009 г., 330 – 2008 г.

Лучшие муниципальные образования: Кировский, Лодейнопольский и Ломоносовский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Волховский, Всеволожский, Тихвинский и Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №45. Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10000 человек населения.**

В связи с отсутствием целевого показателя по числу коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10000 человек населения для каждого района, расчет показателя не проводился.



**Показатель №46. Фактическая стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда.**

В связи с переходом на преимущественно одноканальное финансирование показатель не оценивался, как менее информативный в сравнении с показателем стоимость единицы объема оказанной стационарной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения.

**Показатель №47. Фактическая стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда.**

В связи с переходом на преимущественно одноканальное финансирование показатель не оценивался, как менее информативный в сравнении с показателем стоимость единицы объема оказанной скорой медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения

**Показатель №48. Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя.**

Весовой коэффициент – 0,07

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.22-9.26.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Кировский и Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Приозерский, Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №49 Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения, руб.**

Весовой коэффициент – 0,07

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.27-9.31.

Лучшие муниципальные образования: Кировский, Кингисеппский, Тихвинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Приозерский и Подпородский муниципальные районы.

**Показатель №50. Число муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.**

Данный показатель для рейтинговой оценки не учитывался.

**Показатель №51. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9.32

В 2008 году показатель не оценивался, для оценки показатель переведен в значение на одного жителя

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Тихвинский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лужский, Подпорожский, Гатчинский муниципальные районы.

**Показатель №52. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-33.

В 2008 году показатель не оценивался, для оценки показатель переведен в значение на одного жителя.

Лучшие муниципальные образования: Приозерский, Киришский, Тихвинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Лужский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

**Показатель №53. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов.**

Данный показатель для рейтинговой оценки не учитывался.

**Показатель №54. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (в 2008 году показатель не оценивался), с учетом перехода на одноканальное финансирование оценка данного показателя проведена по среднемесячной зарплате на физическое лицо работника здравоохранения.**

Показатель оценивался по наибольшему результату. Лучшие показатели у Кировского, Всеволожского, Тосненского районов, худшие (низкая среднемесячная зарплате на физическое лицо работника здравоохранения) у Ломоносовского, Лужского, Сланцевского районов.

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-34.

Лучшие муниципальные образования:

- Сосновоборский городской округ, Кировский и Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования:

- Лужский, Сланцевский и Киришский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 9 «Здравоохранение»**

Таблица №9-35

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	37,09	17	2
Волосовский	42,96	11	8
Волховский	32,1	18	1
Всеволожский	46,95	7	12
Выборгский	41,16	15	4
Гатчинский	43,41	10	9
Кингисеппский	45,18	8	11
Киришский	44,29	9	10
Кировский	54,14	1	18
Лодейнопольский	41,28	14	5
Ломоносовский	48,24	6	13
Лужский	40,2	16	3
Подпорожский	42,28	12	7
Приозерский	41,78	13	6
Сланцевский	48,34	5	14
Сосновоборский ГО	53,08	3	16
Тихвинский	53,28	2	17
Тосненский	51,85	4	15

## **Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование**

Перечень показателей, закрепленных за комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет), включает в себя показатели, характеризующие деятельность и конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования (развития всех компонентов образовательной системы – дошкольного, основного общего и дополнительного образования), а также показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ, информацию об удовлетворенности населения качеством образования и данные о неэффективных расходах на образование.

Перечень показателей эффективности включает в себя 41 показатель по дошкольному (11 показателей), общему (25 показателей) и дополнительному образованию (5 показателей) в 17 муниципальных районах и 1 городском округе.

При расчетах показателей эффективности по отрасли «сфера образования», она была разделена на 3 направления, которым были присвоены весовые коэффициенты:

разделу «дошкольное образование» присвоен коэффициент - **0,295**.

разделу «дополнительное образование» присвоен коэффициент - **0,133**.

разделу «общее образование» присвоен коэффициент - **0,572**.

Сумма коэффициентов по разделам равна 1 (единице).

Если баллы по показателям или баллы по динамике показателей в нескольких муниципальных районах и городском округе оказывались одинаковыми, более высокий ранг присваивался тому муниципальному району (городскому округу), в котором было выше значение динамики или значение показателя соответственно.

При расчете итогового значения по разделам «дошкольное образование», «дополнительное образование» и «общее образование» были использованы показатели, которые вычислялись из расчетных данных, представленных в докладах глав муниципальных районов и городского округа Ленинградской области.

### **Раздел 10-1. Дошкольное образование**

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов (Таблица №10-1) и показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты (Таблица №10-2).

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-1: Выборгский, Лодейнопольский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Приозерский, Ломоносовский, Подпорожский муниципальные районы;

## ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	№ места по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	6,38	6,30	14	-0,08	2	16	13	6
Волосовский	4,93	5,45	9	0,52	15	24	5	14
Волховский	6,14	6,27	13	0,13	7	20	8	11
Всеволожский	6,64	6,87	17	0,23	9	26	4	15
Выборгский	5,07	7,63	18	2,56	18	36	1	18
Гатчинский	4,81	5,17	4	0,36	12	16	12	7
Кингисеппский	5,37	5,40	8	0,03	5	13	15	4
Киришский	5,61	5,80	11	0,19	8	19	10	9
Кировский	4,75	5,20	6	0,45	13	19	9	10
Лодейнопольский	4,51	6,54	16	2,03	17	33	2	17
Ломоносовский	4,50	4,60	1	0,1	6	7	17	2
Лужский	3,96	5,19	5	1,23	16	21	6	13
Подпорожский	6,06	5,33	7	-0,73	1	8	16	3
Приозерский	5,19	5,14	3	-0,05	3	6	18	1
Сланцевский	5,38	5,64	10	0,26	10	20	7	12
Сосновоборский ГО	5,38	5,87	12	0,49	14	26	3	16
Тихвинский	6,31	6,33	15	0,02	4	19	11	8
Тосненский	4,57	4,88	2	0,31	11	13	14	5

## Раздел 10-2. Дополнительное образование

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов и показатели характеризующие деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты (Таблица №10-4).

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-2: Лодейнопольский, Выборгский, Гатчинский муниципальные районы. Худшие муниципальные образования: Приозерский, Ломоносовский, Кингисеппский муниципальные районы;

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	№ места по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	6,38	6,30	14	-0,08	2	16	13	6
Волосовский	4,93	5,45	7	0,52	15	22	6	13
Волховский	6,14	6,27	13	0,13	7	20	7	12
Всеволожский	6,64	6,87	18	0,22	9	27	4	15
Выборгский	5,07	6,46	16	1,39	17	33	2	17
Гатчинский	4,81	5,96	11	1,15	16	27	3	16
Кингисеппский	5,37	5,40	6	0,03	4	10	16	3
Киришский	5,61	5,80	9	0,19	8	17	11	8
Кировский	4,75	5,20	5	0,45	13	18	8	11
Лодейнопольский	4,51	6,54	17	2,03	18	35	1	18
Ломоносовский	4,50	4,60	3	0,10	6	9	17	2
Лужский	3,96	4,40	1	0,44	12	13	15	4
Подпорожский	6,06	6,13	12	0,07	5	17	12	7
Приозерский	5,19	4,51	2	-0,68	1	3	18	1
Сланцевский	5,38	5,64	8	0,26	10	18	9	10
Сосновоборский ГО	5,38	5,87	10	0,49	14	24	5	14
Тихвинский	6,31	6,33	15	0,02	3	18	10	9
Тосненский	4,57	4,88	4	0,31	11	15	14	5

### Раздел 10-3. Общее образование

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов (Таблица №10-6), показатели характеризующие деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты и ход реализации институциональных реформ(Таблица №10-7).

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-3: Сосновоборский городской округ, Всеволожский, Лужский муниципальные районы; Худшие муниципальные образования: Тосненский, Бокситогорский и Кингисеппский муниципальные районы;

#### ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	№ места по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	32,45	34,35	4	1,89	3	7	17	2
Волосовский	35,85	39,42	15	3,57	12	27	6	13
Волховский	34,58	36,09	9	1,51	2	11	15	4
Всеволожский	37,31	41,48	18	4,17	14	32	2	17
Выборгский	36,18	39,80	16	3,62	13	29	4	15
Гатчинский	34,92	37,66	11	2,74	6	17	10	9
Кингисеппский	31,90	34,32	3	2,42	4	7	16	3
Киришский	34,85	37,75	12	2,90	8	20	8	11
Кировский	32,51	36,00	8	3,50	11	19	9	10
Лодейнопольский	31,68	36,52	10	4,83	16	26	7	12
Ломоносовский	30,78	34,01	2	3,22	9	11	13	6
Лужский	31,22	38,68	14	7,46	17	31	3	16
Подпорожский	30,35	33,58	1	3,23	10	11	12	7
Приозерский	34,20	38,54	13	4,34	15	28	5	14
Сланцевский	32,06	34,63	6	2,57	5	11	14	5
Сосновоборский ГО	30,41	40,18	17	9,77	18	35	1	18
Тихвинский	32,47	35,28	7	2,81	7	14	11	8
Тосненский	33,42	34,52	5	1,10	1	6	18	1



**Сводная таблица  
по разделу 10 «Образование»**

Таблица №10-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	35	14	5
Волосовский	64	4	15
Волховский	37	13	6
Всеволожский	65	3	16
Выборгский	49	9	10
Гатчинский	45	10	9
Кингисеппский	49	8	11
Киришский	61	5	14
Кировский	44	11	8
Лодейнопольский	59	6	13
Ломоносовский	35	15	4
Лужский	25	17	2
Подпорожский	71	2	17
Приозерский	42	12	7
Сланцевский	55	7	12
Сосновоборский ГО	71	1	18
Тихвинский	32	16	3
Тосненский	16	18	1

## **Раздел 11. Физическая культура и спорт**

### **Показатель №103. Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом.**

Показатель численности занимающихся физической культурой и спортом является основным для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа).

Весовой коэффициент – 0,4.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-1.

Среднее значение показателя по Ленинградской области в 2010 году составило 17,54%

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Лужский, Выборгский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Сланцевский, Бокситогорский муниципальные районы;

### **Показатель №104. Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-2.

Ранжирование муниципальных образований проводилось исходя из нормативов единовременной пропускной способности (далее ЕПС) спортивных сооружений к фактической.

Норматив обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта всех типов исходя из ЕПС составляет 1900 человек на 10000 человек населения.

Обеспеченность населения Ленинградской области спортивными сооружениями в 2010 году составила 17,23%.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Подпорожский, Волосовский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Всеволожский, Гатчинский муниципальные районы;

**В том числе:**

**- уровень обеспеченности населения спортивными залами, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-3.

Норматив обеспеченности спортивными залами составляет 3500 м<sup>2</sup> на 10000 населения.

Среднеобластной показатель обеспеченности спортивными залами в 2010 году составил 44,71%

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Кингисеппский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Тосненский, Тихвинский, Приозерский муниципальные районы;

**- уровень обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-4.

Норматив обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями составляет 19500 м<sup>2</sup> на 10000 населения.

Среднеобластной показатель обеспеченности населения спортивными площадками в 2010 году составил 14,1%.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Приозерский, Подпорожский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Лодейнопольский, Гатчинский муниципальные районы;

**- уровень обеспеченности плавательными бассейнами, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-5.

Норматив обеспеченности плавательными бассейнами составляет 750 м<sup>2</sup> зеркала воды на 10000 населения.

Среднеобластной показатель обеспеченности плавательными бассейнами в 2010 году составил – 5,4%.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Волховский и Приозерский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Ломоносовский и Всеволожский муниципальные районы;

**Показатель №105. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт, руб./чел**

Весовой коэффициент показателя – 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-6.

Ранжирование данного показателя проводилось из расчета расходов бюджета муниципального на 1 человека в рублях.

Среднеобластной показатель с учетом общеобластных расходов в 2010 году составил 528,41 рублей.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Волховский, Киришский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Всеволожский, Лужский муниципальные районы;

**Сводная таблица  
по разделу 11 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №11-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,7	10	9
Волосовский	20,5	9	10
Волховский	25,9	2	17
Всеволожский	13,4	16	3
Выборгский	21,3	7	12
Гатчинский	18,2	11	8
Кингисеппский	9,8	18	1
Киришский	27,1	1	18
Кировский	21,5	6	13
Лодейнопольский	16,3	13	6
Ломоносовский	11,9	17	2
Лужский	22,4	5	14
Подпорожский	22,9	4	15
Приозерский	24,5	3	16
Сланцевский	15,2	15	4
Сосновоборский ГО	15,7	14	5
Тихвинский	20,6	8	11
Тосненский	17,3	12	7

## Раздел 12. Архитектура и градостроительство

При проведении отраслевого ранжирования, в случае совпадения места более высокий балл получал муниципальный район, схема территориального планирования которого либо рассматривалась на градостроительном совете комитета по архитектуре и градостроительству Ленинградской области, либо проходила процедуру согласования в Правительстве Ленинградской области.

### **Показатель № 109. Год утверждения или внесения последних изменений:**

#### ***- в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района)***

Весовой коэффициент – 0,7

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №12-1.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский муниципальный район.

Худшие муниципальные образования: Выборгский и Подпорожский муниципальные районы.

#### ***- в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района)***

Весовой коэффициент – 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №12-2.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Киришский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Ломоносовский, Лодейнопольский муниципальные районы.

#### ***- в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры***

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №12-3.

Наилучшими показателями в 2010 году являются показатели муниципальных образований, которые планируют утвердить комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры в 2011 году.

Наихудшими показателями в 2010 году являются показатели муниципальных образований, которые планируют утвердить комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры за пределами 2012 года.

Нулевой показатель означает, что информация по данному показателю не представлена муниципальным районом.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Киришский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Не представили информацию по показателю: Волосовский, Бокситогорский, Волховский, Гатчинский, Кингисеппский, Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Подпорожский, Сланцевский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 12 «Архитектура и градостроительство»**

Таблица №12-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	12,7	13	6
Волосовский	14,4	8	12
Волховский	14,3	9	10
Всеволожский	13,2	12	7
Выборгский	5,7	17	2
Гатчинский	15,3	4	15
Кингисеппский	13,9	10	9
Киришский	16,6	2	18
Кировский	11,5	15	5
Лодейнопольский	11,5	14	5
Ломоносовский	11,5	16	5
Лужский	15,2	6	14
Подпорожский	1	18	1
Приозерский	15,2	5	14
Сланцевский	13,9	11	9
Сосновоборский ГО	16,6	1	18
Тихвинский	14,4	7	12
Тосненский	15,6	3	16



### **Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство**

Ранжирование показателей 110-121 по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» и 144-145 по разделу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» осуществлено на основании докладов глав местных администрации. Данные показатели характеризуют конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов.

При получении расчетного значения по отрасли использовались данные показателя №110 «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами».

Весовой коэффициент данному показателю установлен – 0,011.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-1.

**Показатель №111. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами:**

*- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, %*

Весовой коэффициент показателя – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-2.

Показатель отражает реализацию на территории муниципального района и городского округа норм, установленных Жилищным кодексом РФ. Ранжирование выполнено отдельно по способам управления:

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Лодейнопольский, Сланцевский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Ломоносовский и Госненский муниципальные районы;

*- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, %*

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-3.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Ломоносовский, Тосненский муниципальные районы;  
 Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Кингисеппский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

**- управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием, %**

Весовой коэффициент – 0,005

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-4.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Кировский, Тихвинский муниципальные районы

В Волосовском, Волховском, Выборгском, Кингисеппском, Ломоносовском, Лодейнопольском, Приозерском и Сланцевском муниципальных районах данный способ управления многоквартирным домом отсутствует.

**- управление управляющей организацией частной формы собственности, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-5.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Тихвинский, Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Киришский Волховский Лодейнопольский муниципальные районы.

**- управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов, %**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-6.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Лужский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Киришский, Волховский муниципальные районы.

**Показатель №112. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-7.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волховский, Всеволожский, Кировский муниципальные районы.

**Показатель №113. Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов.**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-8.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский, Лодейнопольский, Ломоносовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №114. Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на оснований показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципального района:**

**- электрическая энергия, %**

Весовой коэффициент – 0,002

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-9.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Волховский, Киришский, Ломоносовский, Подпорожский, Приозерский, Ломоносовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Кингисеппский муниципальные районы.

**- тепловая энергия, %**

Весовой коэффициент – 0,002

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-10.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Гатчинский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Сланцевский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**- горячая вода, %**

Весовой коэффициент – 0,002

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-11.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Выборгский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Тихвинский, Лужский муниципальные районы.

**- холодная вода, %**

Весовой коэффициент – 0,002

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-12.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Лужский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Выборгский, Бокситогорский муниципальные районы.

**- природный газ, %**

Весовой коэффициент – 0,002

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-13.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Гатчинский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Киришский, Выборгский муниципальные районы;

**Показатель №115. Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.**

Весовой коэффициент – 0,005

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-14.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Киришский. Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы.

**Показатель №116. Доля подписанных паспортов готовности (по состоянию на 15 ноября отчетного года):****- жилищного фонда, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-15.

Все муниципальные образования, кроме Лужского муниципального района получили наивысшую оценку.

*- котельных, %*

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-16.

Все муниципальные образования, кроме Бокситогорского, Лужского, Кировского, Тихвинского, Всеволожского муниципального района получили наивысшую оценку.

Худшее значение у Бокситогорского муниципального района.

**Показатель №117. Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения:**

*- по водоснабжению, %*

Весовой коэффициент - 0,15

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-17.

Все муниципальные образования, кроме Сосновоборского городского округа, Кировского, Всеволожского, Волховского, Сланцевского муниципальных районов получили наивысшую оценку.

Худшее значение у Сосновоборского городского округа.

*- по водоотведению, %*

Весовой коэффициент – 0,15

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-18.

Все муниципальные образования, кроме Гатчинского, Сланцевского, Кировского, Волховского, Кировского, Всеволожского муниципальных районов и Сосновоборского городского округа получили наивысшую оценку.

Худшее значение у Гатчинского муниципального района.

**Показатель №118. Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства. %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-19.

Худшее значение у Всеволожского муниципального района.

**Показатель №119. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-20.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Волосовский, Приозерский муниципальные районы.

**Показатель №120. Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, %**

Весовой коэффициент – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-21.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Волховский, Гатчинский муниципальные районы.

**Показатель №121. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство – всего, тыс.руб.**

Ранжирование по данному показателю проводилось только в разрезе расходования бюджетных средств на конкретные цели:

*- объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, тыс. руб.*

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-22

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Всеволожский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Выборгский, Ломоносовский муниципальные районы.

*- расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, тыс. руб.*

(расходы бюджетов муниципальных образований по данной статье являются неэффективными и должны стремиться к нулю)

Весовой коэффициент – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-23

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Ломоносовский, Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Приозерский, Лужский, Подпорожский муниципальные районы.

*- расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, руб.*

(расходы бюджетов муниципальных образований по данной статье являются неэффективными и должны стремиться к нулю)

Весовой коэффициент – 0.01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-24.

50% муниципальных образований имеет наивысший балл.

Наихудшее значение у Гатчинского муниципального района.

**Показатель №144. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:**

*- электрическая энергия, Квт/чел., проживающего в многоквартирном доме*

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-25.



Лучшие муниципальные образования: Волховский, Волосовский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Приозерский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**- тепловая энергия, Гкал/чел., проживающего в многоквартирном доме**

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-26.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Тихвинский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Выборгский, Геатчинский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**- горячая вода, куб.м/чел., проживающего в многоквартирном доме**

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-27.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Выборгский, Тихвинский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Кировский, Подпорожский муниципальные районы.

**- холодная вода, куб.м/чел., проживающего в многоквартирном доме**

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-28.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Волховский, Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Сланцевский, Подпорожский муниципальные районы.

**- природный газ, куб.м/чел., проживающего в многоквартирном доме**

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-29.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Лужский, Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Приозерский, Ломоносовский, Волховский муниципальные районы.

**Показатель №145. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:**

*- электрическая энергия, Квт/чел.*

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-30.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Кингисеппский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Приозерский, Лодейнопольский муниципальные районы.

*- тепловая энергия, Гкал/чел.*

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-31.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Лодейнопольский, Гатчинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Волосовский, Кингисеппский муниципальные районы.

*- горячая вода, куб.м/чел.*

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-32.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Волосовский, Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Подпорожский, Лодейнопольский, Киришский ,  
Всеволожский муниципальные районы.

**- холодная вода, куб.м/чел**

Весовой коэффициент – 0,001

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-33.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Лужский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Бокситогорский, Тихвинский муниципальные районы.

**- природный газ, куб.м/чел**

В связи с отсутствием данных у большинства муниципальных образований ранжирование по данному разделу показателя не проводилось.

**Сводная таблица  
по разделу 13 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица 13-34

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,586	11	8
Волосовский	27,601	5	14
Волховский	16,377	16	3
Всеволожский	15,939	17	2
Выборгский	27,037	6	13
Гатчинский	25,294	10	9
Кингисеппский	29,91	1	18
Киришский	24,053	12	7
Кировский	14,828	18	1
Лодейнопольский	29,166	3	16
Ломоносовский	29	4	15
Лужский	23,971	13	6
Подпорожский	26,734	7	12
Приозерский	26,088	8	11
Сланцевский	18,021	15	4
Сосновоборский ГО	18,659	14	5
Тихвинский	25,305	9	10
Тосненский	29,168	2	17

## Раздел 14. Труд и занятость населения

**Показатель №133. Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы.**

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №14-1.

Среднее значение показателя для Ленинградской области – 58,7%.

Ранжирование муниципальных образований проводилось относительно среднего значения показателя по отрасли в Ленинградской области и с учетом изменения значения показателя в 2009-2010 годах.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Тосненский и Лодейнопольский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Бокситогорский и Подпорожский муниципальные районы.

**Сводная таблица по разделу 14 «Труд и занятость населения»**

**Таблица №14-1**

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	47,2	46,9	2	-0,3	5	7	17	2
Волосовский	47,5	51,9	4	4,4	7	11	15	4
Волховский	49,2	54,4	5	5,2	9	14	12	7
Всеволожский	43,0	66,4	14	23,4	17	31	2	17
Выборгский	49,7	62,0	11	12,3	15	26	4	15
Гатчинский	72,6	64,8	12	-7,8	1	13	13	6
Кингисеппский	39,1	49,2	3	10,1	13	16	11	8
Киришский	46,3	60,8	10	14,5	16	26	4	15
Кировский	58,0	55,6	7	-2,4	3	10	16	3
Лодейнопольский	30,2	70,0	16	39,8	18	34	1	18
Ломоносовский	60,5	66,4	15	5,9	10	25	6	13
Лужский	77,7	76,7	18	-1	4	22	8	11
Подпорожский	51,2	46,5	1	-4,7	2	3	18	1
Приозерский	49,6	59,7	9	10,1	14	23	7	12
Сланцевский	60,5	65,4	13	4,9	8	21	9	10
Сосновоборский ГО	52,1	53,6	6	1,5	6	12	14	5
Тихвинский	45,5	55,5	8	10	12	20	10	9
Тосненский	65,6	74,4	17	8,8	11	28	3	16

## Раздел 15. Культура

При проведении итогового ранжирования по сфере использовались данные показателя №127. «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

Показателю присвоен весовой коэффициент - 0,01

**Показатель №125. Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.**

Весовой коэффициент – 0,19

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-1.

Средний областной показатель (по полученным данным) за 2010 год составляет 91,4%.

Динамика показателя рассчитывалась в сравнении с 2009 годом, т.к. в 2008 году данные по показателю отсутствуют.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Выборгский и Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Сланцевский и Ломоносовский муниципальные районы.

**Показатель №126. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности (коэффициент – 0,1)**

**В том числе:**

*- учреждениями культурно-досугового типа (дворцы, дома культуры, дома творчества, клубы)*

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-2.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась только в сравнении с 2009 годом, т.к. в 2008 году данный показатель не применялся.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Приозерский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Ломоносовский, Всеволожский муниципальные районы.

***- библиотеками***

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-3.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась только в сравнении 2010 года с 2009 годом, т.к. в 2008 году данный показатель не применялся.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Кингисеппский, Кировский, Подпорожский, Сланцевский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Гатчинский, Тихвинский, Киришский районы муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

***- парками культуры и отдыха***

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-4.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась только в сравнении 2010 года с 2009 годом, т.к. в 2008 году данный показатель не применялся.

Муниципальные образования, достигшие по данному показателю: наилучших результатов: Волховский, Выборгский, Кингисеппский, Лодейнопольский, Лужский, Сланцевский, Тосненский, Кировский районы и Сосновоборский городской округ.

Остальные районы парков культуры и отдыха не имеют.

**Показатель №128. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру, тыс. руб.**

Весовой коэффициент - 0,3

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-5.

Доля расходов, направленная на отрасль «Культура» от общей суммы консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа по области в 2010 году составила 4,79 %. (В 2009 году данное соотношение было 4,75%).

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2010 года с 2008 годом.

Наибольший рост доли расходов направляемых на культуру в 2010 году по сравнению с 2008 годом – в Приозерском районе (1,27%), Гатчинском (1,01%), Волосовском (0,67%), а спад – в Ломоносовском (-3,31%), Подпорожском(-1,42%) и Кингисеппском (- 0,65%).

Лучшие муниципальные образования: Приозерский, Волосовский, Гатчинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Подпорожский Киришский, Всеволожский муниципальные районы;

**Показатель №129. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,25

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-6.

Общая сумма инвестиций, направленная в сферу «Культура» в 2010 году из местных бюджетов – 135898,6 тыс.руб., что составляет 6,86% от суммы бюджетов муниципальных районов и городского округа по разделу «Культура».

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2010 года с 2008 годом.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Бокситогорский, Приозерский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования Ломоносовский, Выборгский, Подпорожский муниципальные районы;

**Показатель №130. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начисления, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,15

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-7.



На оплату труда работников муниципальных учреждений культуры в 2010 г. направлено 901343,9 тыс.руб., что составляет 45,6 % от суммы бюджетов муниципальных районов и городского округа по разделу «Культура». Рост объема расходов в 2011-2013 годах по оплате труда обусловлен в основном увеличением размера заработной платы работников бюджетной сферы.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2010 года с 2008 годом.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Лодейнопольский, Бокситогорский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Сланцевский и Лужский муниципальные районы;

### Сводная таблица по разделу 15 «Культура»

Таблица №15-8

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	20,75	9	10
Волосовский	23,21	5	14
Волховский	24,44	3	16
Всеволожский	11,61	18	1
Выборгский	20,8	8	11
Гатчинский	21,47	6	13
Кингисеппский	17,9	12	7
Киришский	13,11	15	4
Кировский	19,31	11	8
Лодейнопольский	23,45	4	15
Ломоносовский	12,91	16	3
Лужский	25,06	2	17
Подпорожский	14,85	14	5
Приозерский	25,57	1	18
Сланцевский	12,63	17	2
Сосновоборский ГО	21,03	7	12
Тихвинский	16,16	13	6
Тосненский	19,34	10	9

## Раздел 16. Финансы

**Показатель №124. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %**

Весовой коэффициент - 0,150

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-1.

Данный показатель отражает деятельность органов местного самоуправления по увеличению средств, направляемых на решение вопросов местного значения.

По итогам 2010 года наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов составляет в Киришском муниципальном районе (88,4%), Сосновоборском городском округе (77%) и Гатчинском муниципальном районе (64%), наименьшая – в Бокситогорском (27,4%), Подпорожском (30,8%) и Лодейнопольском (31,6%) муниципальных районах.

Практически во всех муниципальных районах и городском округе в 2010 году по сравнению с 2008 годом по данному показателю наблюдается положительная динамика увеличения доли налоговых и неналоговых доходов в общем объеме собственных доходов, за исключением Лужского муниципального района, в котором указанная доля осталась на уровне 2008 года, а также Выборгского, Подпорожского и Бокситогорского муниципальных районов, в которых доля уменьшилась на 3,3%, 5,8% и 6,9% соответственно.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский и Кировский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Подпорожский и Лужский муниципальные районы.

**Показатель 132. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений.**

Весовой коэффициент - 0,180

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-2.

По итогам 2010 года просроченная кредиторская задолженность по начислениям на оплату труда сложилась в трех муниципальных районах (Бокситогорском, Волховском, и Лодейнопольском).

Ранжирование по данному показателю производилось исходя из критерия отсутствия кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда (при наличии просроченной кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда, муниципальный район, городской округ получает наименьшее количество баллов – 1, при ее отсутствии – наибольшее – 18).

**Показатель 134. Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект РФ перешел на 3-летний бюджет),%**

Весовой коэффициент - 0,065

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-3.

Количество и состав муниципальных районов, принявших бюджеты на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов, по сравнению с 2008 годом не изменилось и составляет 6 муниципальных районов.

Ранжирование по данному показателю производилось по критерию принятия муниципальными районами бюджета на 3 года (муниципальный район, городской округ, принявший бюджет на текущий год и плановый период, получает наибольшее количество баллов – 18, а при принятии бюджета на текущий год – наименьший – 1).

**Показатель 138. Общий объем расходов бюджета муниципального образования**

**– всего, тыс. руб.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-4.

В связи с тем, что показатель представлен в абсолютном выражении, а не в относительном, ранжирование муниципальных образований производилось исходя из расчета расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа за 2010 год на одного жителя муниципального района (городского округа).

Наибольшая сумма расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов на одного жителя в 2010 году приходилась в Подпорожском (36845,9 руб./чел.), Киришском (32719,5 руб./чел.) и Лодейнопольском (30820,7 руб./чел.) муниципальных районах; наименьшая – в Тосненском (19168,6 руб./чел.), Гатчинском (19330,5 руб./чел.) и Волосовском (19397,7 руб./чел.).

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Подпорожский и Лужский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Тосненский и Всеволожский муниципальные районы.

**В том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, %.*

Весовой коэффициент - 0,13

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-5

Муниципальным образованиям с наибольшей долей бюджетных инвестиций присвоено наибольшее количество баллов.

Наиболее значительный рост указанной доли по сравнению с 2008 годом наблюдается в Лужском (3,7 раза), (2,1 раза), и Сланцевском (1,9 раза) муниципальных районах. Уменьшение более чем на 60% по сравнению с 2008 годом данного показателя сложилось в, и Гатчинском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию по показателю "на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств" с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали муниципальные районы.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский (26,9%), Всеволожский (25,7%) и Лужский (21,3%) муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский (4,9%), Волховский (5,6%), и Гатчинский (7,9%) муниципальные районы.

**Показатель 139. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления – всего**

Весовой коэффициент - 0,120.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-6.

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления ранжировались по произведенному расчету и оценке доли неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета муниципального района (городского округа).

Лучшие муниципальные образования: Киришский (0,32%), Бокситогорский (1,28%) и Приозерский (1,76%) муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Гатчинский (9,86%) и Всеволожский (13,12%) муниципальные районы, Сосновоборский городской округ (7,29%).

**В том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования*

Весовой коэффициент - 0,130

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-7.

По показателю расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления на одного жителя муниципальным образованиям с наименьшим объемом расходов на содержание работников органов местного самоуправления на одного жителя присвоено наибольшее количество баллов.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Выборгский и Кировский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Киришский и Ломоносовский, муниципальные районы.

**Показатель 140. Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий.**

Весовой коэффициент - 0,125.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-8.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский(19,5%), Киришский (19%), Волховский (18%) муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский (3,3%), Тихвинский (6,9%), Всеволожский (1,7%) муниципальные районы.

## Сводная таблица по разделу 16 «Финансы»

Таблица №16-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	11,68	18	1
Волосовский	14,59	17	2
Волховский	16,38	14	5
Всеволожский	18,23	8	11
Выборгский	19,72	4	15
Гатчинский	17,18	12	7
Кингисеппский	15,72	15	4
Киришский	22,51	1	18
Кировский	19,1	5	14
Лодейнопольский	15,68	16	3
Ломоносовский	21,35	2	17
Лужский	18,67	6	13
Подпорожский	17,84	9	10
Приозерский	18,65	7	12
Сланцевский	17,06	13	6
Сосновоборский ГО	21,21	3	16
Тихвинский	17,58	11	8
Тосненский	17,67	10	9

## **II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, Губернатором Ленинградской области принято Постановление от 27 декабря 2010 г. № 120-пг «О целевых (нормативных) значениях показателей, применяемых для расчета неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области», в соответствии с которым установлены целевые (нормативные) значения, которые необходимо применять для расчета неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) в сфере образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления.

### **1. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ОБРАЗОВАНИЕ»**

В сфере образования неэффективные расходы определяются на основании объемов неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (педагогического и прочего персонала) и расходов, связанных с низкой наполняемостью классов.

Высокая доля неэффективных расходов в сфере общего образования свидетельствует о необходимости оптимизации сети общеобразовательных учреждений и устранения кадрового дисбаланса (снижение соотношения учителей и прочего персонала, повышение соотношения учитель – ученик и наполняемости классов в городской и сельской местностях).

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Киришский, Подпорожский и Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Лужский, Ломоносовский и Тосненский муниципальные районы.

Таблица №1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателей по разделу 2010 год</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по разделу</b>
Бокситогорский	0,32	12	7
Волосовский	0,57	6	13
Волховский	0,22	16	3
Всеволожский	2,17	2	17
Выборгский	0,16	18	1
Гатчинский	0,32	11	8
Кингисеппский	0,34	10	9
Киришский	1,00	3	16
Кировский	0,48	8	11
Лодейнопольский	0,56	7	12
Ломоносовский	0,31	13	6
Лужский	0,21	17	2
Подпорожский	2,30	1	18
Приозерский	0,48	9	10
Сланцевский	0,70	5	14
Сосновоборский ГО	0,73	4	15
Тихвинский	0,24	15	4
Тосненский	0,24	14	5



## 2. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ, выраженное в процентах.

Лучшие муниципальные образования:

- по значению показателя с учетом динамики: Выборгский, Ломоносовский, Тосненский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования:

- по значению показателя с учетом динамики: Приозерский, Тихвинский, Бокситогорский муниципальные районы.

Таблица №2

Муниципальный район (городской округ)	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, %		Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	№ места
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.					
Бокситогорский	588616,1	257654,8	38303,4	43504,1	6,50	16,88	7	10,38	1	8	16
Волосовский	104985,0	101315,8	27789,6	4789,6	26,47	4,73	13	-21,74	17	30	4
Волховский	348002,0	348485,0	73970,1	72072,2	21,25	20,68	5	-0,57	6	11	14
Всеволожский	1304713,8	1757282,8	186057,0	107842,4	14,26	6,14	11	-8,12	12	23	6
Выборгский	263519,0	2316,0	263519,0	0,0	100,0	0,0	18	-100	18	36	1
Гатчинский	1367854,2	846386,6	235530,3	160604,6	17,22	18,97	6	1,75	4	10	15
Кингисеппский	400527,0	547176,0	105132,0	81286,2	26,25	14,85	8	-11,4	15	23	5
Киришский	565947,0	514883,0	94440,0	54761,0	16,68	10,63	10	-6,05	9	19	11
Кировский	514166,0	424571,0	56333,0	20504,0	10,95	4,83	12	-6,12	10	22	9

Муниципальный район (городской округ)	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, %		Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	№ места
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.					
Лодейнопольский	231973,0	283095,0	11040,0	586,0	4,76	0,20	15	-4,56	7	22	8
Ломоносовский	223404,0	244555,0	23514,2	0,0	10,52	0,0	17	-10,52	14	31	2
Лужский	477740,2	610723,0	201215,6	228640,0	42,12	37,44	3	-4,68	8	11	13
Подпорожский	190993,8	455150,1	42425,2	56037,7	22,2	12,31	9	-9,89	13	22	7
Приозерский	595921,0	565532,0	313802,0	344842,0	52,66	60,97	1	8,31	3	4	18
Сланцевский	270516,4	305355,0	125982,7	110494,0	46,57	39,13	2	-7,44	11	13	12
Сосновоборский ГО	211814,0	388852,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16	0	5	21	10
Тихвинский	625851,4	456680,4	80843,5	97646,7	12,92	21,38	4	8,46	2	6	17
Тосненский	418860,1	366224,1	96159,2	5438,2	22,95	1,48	14	-21,47	16	30	3

### 3. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»

Расчет неэффективных расходов в сфере здравоохранения проведен в соответствии с целевыми значениями объемов скорой и стационарной помощи по муниципальным районам, утвержденных постановлением Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг.

В 2008 г. данный показатель не оценивался.

Весовой коэффициент – 0,04

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Приозерский, Подпорожский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Выборгский, Гатчинский муниципальные районы.

Сосновоборский городской округ данных не представил, в связи с чем присвоен наименьший балл.

Таблица №3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	38605,3	7	0,28	12
Волосовский	14195,9	15	0,6	4
Волховский	51621,1	5	0,2	14
Всеволожский	81599,3	2	0,08	17
Выборгский	77040,5	3	0,12	16
Гатчинский	75577,6	4	0,16	15
Кингисеппский	28277,4	13	0,52	6
Киришский	29210,0	12	0,48	7
Кировский	30831,6	11	0,44	8
Лодейнопольский	11081,3	18	0,72	1
Ломоносовский	44119,8	6	0,24	13
Лужский	36949,0	10	0,4	9
Подпорожский	13522,4	16	0,64	3
Приозерский	11138,3	17	0,68	2
Сланцевский	20273,8	14	0,56	5
Сосновоборский ГО	нет данных	1	0,04	18
Тихвинский	37070,9	9	0,36	10
Тосненский	38207,5	8	0,32	11

#### 4. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ОРГАНИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Расчет неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления проведен на основании постановления Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг.

В 2008 г. данный показатель не оценивался.

Весовой коэффициент - 0,120

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Бокситогорский, Приозерский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Гатчинский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Таблица №4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	1,28	17	1,28	15	32	3,84	2
Волосовский	0	2,91	14	2,91	12	26	3,12	5
Волховский	0	2,13	15	2,13	13	28	3,36	4
Всеволожский	0	13,12	2	13,12	1	3	0,36	18
Выборгский	0	5,58	11	5,58	9	20	2,4	9
Гатчинский	0	9,86	4	9,86	2	6	0,72	17
Кингисеппский	15,03	13,46	1	-1,57	17	18	2,16	10
Киришский	0	0,32	18	0,32	16	34	4,08	1
Кировский	0	6,1	8	6,1	6	14	1,68	13
Лодейнопольский	0	3,29	12	3,29	10	22	2,64	7
Ломоносовский	21,5	12,85	3	-8,65	18	21	2,52	8
Лужский	0	3,26	13	3,26	11	24	2,88	6

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2009 год</b>	<b>Значение показателя 2010 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение динамики</b>	<b>Баллы по динамике</b>	<b>Общая сумма баллов по показателю</b>	<b>Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Подпорожский	0	5,96	10	5,96	8	18	2,16	11
Приозерский	0	1,76	16	1,76	14	30	3,6	3
Сланцевский	0	6,35	7	6,35	5	12	1,44	14
Сосновоборский ГО	0	7,29	5	7,29	3	8	0,96	16
Тихвинский	0	5,99	9	5,99	7	16	1,92	12
Тосненский	0	6,99	6	6,99	4	10	1,2	15

## **III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ**

### **Общая информация о показателях, закрепленных за комитетом по печати и связям с общественностью Ленинградской области**

Значения показателей в муниципальных районах и городском округе были определены в ходе социологических опросов населения, которые проводятся ежегодно (начиная с 2009 года) в IV квартале по заказу комитета в соответствии с Постановлением Губернатора Ленинградской области №42-пг от 15 апреля 2009 года «О порядке проведения ежегодных социологических опросов населения в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области» (с изменениями от 25 августа 2009 года).

При проведении указанных опросов и в 2009, и в 2010 году в каждом из 17-ти муниципальных районов и городском округе было опрошено не менее 400 человек (максимальная погрешность для выборки в 400 человек составляет 4,9%), всего, в целом по области, – 7200 человек (максимальная погрешность для выборки в 7200 человек составляет 1,2%). Выборка в каждом муниципальном районе квотная, репрезентативная генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей, метод – личное интервью, опросы проводились на улице.

При расчетах по общеобластной выборке соблюдено соотношение численности муниципальных районов и городского округа, соответствующее этому соотношению в генеральной совокупности, за счет использования весовой коэффициента.

Исполнителями работ являлись разные организации, однако каждый год в каждом из 17-ти районов и городском округе ими используются одинаковые анкеты, что позволяет объединить полученные данные и определить рассматриваемые показатели для Ленинградской области в целом, а также осуществить сравнение и ранжирование муниципальных районов и городского округа по этим показателям.

В качестве значения показателя эффективности используется суммарный процент респондентов, оценивших свою удовлетворенность положительно («полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены») или нейтрально («отчасти удовлетворены, отчасти – нет»).

Для определения динамики показателя вычисляется разность значений показателя в 2010 и 2009 году.

Если значения показателя (динамики показателя) в нескольких районах (в районах и городском округе) оказывалось одинаковым, более высокий ранг присваивался тому муниципальному району (городскому округу), в котором была выше сумма оценок «полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены» (динамика по сумме этих двух оценок).

Поскольку рассматриваемые показатели характеризуют удовлетворенность жителей Ленинградской области в разных сферах и являются равнозначными, для определения сводных показателей в каждом муниципальном районе / городском округе, комитет предлагает использовать формулу:

$0,5 * r1 + 0,5 * r2$ , где

$r1$  – ранг, присвоенный району в ходе предварительного ранжирования по значениям показателей,

$r2$  – ранг, присвоенный району в ходе предварительного ранжирования по динамике показателей.

При рассмотрении результатов ранжирования по всем показателям следует учитывать, что высокая оценка деятельности органов МСУ или каких-либо услуг может свидетельствовать как о высоком качестве работ или услуг, так и о низком уровне требований жителей, а низкая, соответственно – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере. Кроме того, на восприятие работы и услуг влияют факторы, напрямую не зависящие от деятельности органов местного самоуправления (изменение экономической ситуации, реформы или слухи о предстоящем реформировании соответствующей сферы и т.п.). Наконец, иногда невысокий уровень удовлетворенности работой или услугой наблюдается не потому, что соответствующая работа или услуга оценивается низко, а из-за того, что большой процент респондентов просто затрудняется ее оценить.

**Показатель №31 Удовлетворенность населения медицинской помощью**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, обратившихся в медицинские учреждения в 2010 году.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 59%, динамика: -1%.

Таблица №1

Муниципальные районы (городской округ)	Общие ранги по показателю	Показатель			Динамика	
		Значение – 2009	Значение – 2010	Ранг –2010	Значение	Ранг
Бокситогорский	13	58	64	12	6	14
Волосовский	9,5	75	67	15	-8	4
Волховский	10	53	58	7	5	13
Всеволожский	7,5	62	57	6	-5	9
Выборгский	8	69	62	10	-7	6
Гатчинский	8	53	53	5	0	11
Кингисеппский	14,5	57	66	14	9	15
Киришский	13,5	53	62	11	9	16
Кировский	16,5	59	68	16	9	17
Лодейнопольский	11	77	70	17	-7	5
Ломоносовский	10	56	58	8	2	12
Лужский	3	61	52	3	-9	3
Подпорожский	18	58	94	18	36	18
Приозерский	1	60	40	1	-20	1
Сланцевский	11,5	67	65	13	-2	10
Сосновоборский ГО	5,5	69	60	9	-9	2
Тихвинский	5,5	58	53	4	-5	7
Тосненский	5	54	49	2	-5	8

Лучшее значение показателя в Подпорожском и Лодейнопольском муниципальных районах.

Худшее значение показателя в Приозерском, Тосненском и Лужском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском, Киришском, Кировском и Кингисеппском районах, наибольшая отрицательная динамика – в Приозерском и Лужском районах, а также в Сосновоборском городском округе.



**Показатель №55. Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования %**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Среднее значение показателя по Ленинградской области: 66%, динамика: -5%.

Таблица №2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	78	67	8	-11	5	6,5	13
Волосовский	75	82	14	7	16	15	2
Волховский	77	73	11	-4	10	10,5	8
Всеволожский	69	57	3	-12	3	3	16
Выборгский	73	61	5	-12	4	4,5	15
Гатчинский	64	66	7	2	12	9,5	9
Кингисеппский	93	93	18	0	11	14,5	4
Киришский	82	75	12	-7	7	9,5	10
Кировский	68	60	4	-8	6	5	14
Лодейнопольский	90	93	17	3	13	15	3
Ломоносовский	80	84	15	4	14	14,5	5
Лужский	71	47	2	-24	1	1,5	17
Подпорожский	70	93	16	23	18	17	1
Приозерский	76	80	13	4	15	14	6
Сланцевский	75	69	9	-6	9	9	11
Сосновоборский ГО	63	70	10	7	17	13,5	7
Тихвинский	71	64	6	-7	8	7	12
Тосненский	64	47	1	-17	2	1,5	18

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском, Кингисеппском и Лодейнопольском муниципальных районах, а самое низкое – в Лужском и Тосненском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском, Волосовском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе, наибольшая отрицательная динамика – в Лужском и Тосненском районах.

**Показатель №67. Удовлетворенность населения качеством общего образования**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Среднее значение показателя по Ленинградской области: 74%, динамика: -5%

Таблица №3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	90	78	8	-12	4	6	13
Волосовский	89	87	15	-2	8	11,5	9
Волховский	87	74	4	-13	2	3	15
Всеволожский	72	62	1	-10	5	3	16
Выборгский	74	75	6	1	14	10	10
Гатчинский	76	64	2	-12	3	2,5	17
Кингисеппский	88	87	16	-1	10	13	4
Киришский	86	85	14	-1	11	12,5	5
Кировский	74	79	9	5	15	12	7
Лодейнопольский	97	90	17	-7	7	12	8
Ломоносовский	77	84	12	7	16	14	2
Лужский	84	75	5	-9	6	5,5	14
Подпорожский	78	99	18	21	18	18	1
Приозерский	75	83	11	8	17	14	3
Сланцевский	85	85	13	0	12	12,5	6
Сосновоборский ГО	75	76	7	1	13	10	11
Тихвинский	81	80	10	-1	9	9,5	12
Тосненский	85	71	3	-14	1	2	18

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском и Лодейнопольском муниципальных районах, самое низкое – во Всеволожском и Гатчинском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском и Волосовском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе, наибольшая отрицательная динамика – в Лужском и Тосненском муниципальных районах.

**Показатель №68 Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством дополнительного образования детей**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Среднее значение показателя по Ленинградской области: 63 %, динамика: -10%.

Таблица №4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	75	69	10	-6	7	8,5	11
Волосовский	73	81	14	8	15	14,5	3
Волховский	78	63	7	-15	5	6,0	13
Всеволожский	71	54	3	-17	4	3,5	15
Выборгский	81	48	1	-33	1	1,0	18
Гатчинский	62	56	5	-6	8	6,5	12
Кингисеппский	81	82	15	1	11	13,0	7
Киришский	75	79	13	4	14	13,5	5
Кировский	63	64	8	1	12	10,0	9
Лодейнопольский	95	93	17	-2	10	13,5	6
Ломоносовский	70	78	12	8	16	14,0	4
Лужский	80	56	4	-24	2	3,0	16
Подпорожский	69	96	18	27	18	18,0	1
Приозерский	68	91	16	23	17	16,5	2
Сланцевский	75	78	11	3	13	12,0	8
Сосновоборский ГО	72	57	6	-15	6	6,0	14
Тихвинский	71	68	9	-3	9	9,0	10
Тосненский	77	53	2	-24	3	2,5	17

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском Лодейнопольском и Приозерском муниципальных районах, самое низкое – в Выборгском муниципальном районе.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском и Приозерском муниципальных районах, наибольшая отрицательная динамика – в Выборгском, Лужском и Тосненском муниципальных районах.

### **Показатель №110. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами**

Показатель рассчитывается как % от числа проживающих в многоквартирных домах (в связи с предположением, что получателями наиболее полного спектра жилищно-коммунальных услуг в наибольшей степени от них зависящими являются именно жители многоквартирных домов).

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 43% (динамика не оценивается, поскольку в 2010 году данный показатель был включен в опрос в первый раз).

Таблица №5

Муниципальный район (городской округ)	Общие ранги по показателю	Показатель		Динамика	
		значение	ранг	значение	ранг
Бокситогорский	11,0	45	11	-	-
Волосовский	5,0	33	5	-	-
Волховский	6,0	34	6	-	-
Всеволожский	14,0	52	14	-	-
Выборгский	8,0	36	8	-	-
Гатчинский	16,0	56	16	-	-
Кингисеппский	2,0	21	2	-	-
Киришский	17,0	64	17	-	-
Кировский	13,0	49	13	-	-
Лодейнопольский	9,0	41	9	-	-
Ломоносовский	1,0	19	1	-	-
Лужский	7,0	36	7	-	-
Подпорожский	18,0	87	18	-	-
Приозерский	3,0	30	3	-	-
Сланцевский	10,0	43	10	-	-
Сосновоборский ГО	15,0	54	15	-	-
Тихвинский	4,0	30	4	-	-
Тосненский	12,0	48	12	-	-

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском и Киришском муниципальных районах, а самое низкое – в Ломоносовском и Кингисеппском муниципальных районах.

**Показатель №122. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа / муниципального района**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 50%, динамика: +3%.

Таблица №6

Муниципальный район (городской округ)	Общие ранги по показателю	Показатель			Динамика	
		Значение – 2009	Значение – 2010	Ранг – 2010	Значение	Ранг
Бокситогорский	5,0	42	42	3	0	7
Волосовский	3,0	48	43	4	-5	2
Волховский	2,5	41	39	1	-2	4
Всеволожский	7,0	46	45	9	-1	5
Выборгский	4,0	48	43	5	-5	3
Гатчинский	16,0	43	58	15	15	17
Кингисеппский	12,5	57	58	16	1	9
Киришский	15,0	46	56	14	10	16
Кировский	12,5	47	51	13	4	12
Лодейнопольский	9,0	47	47	10	0	8
Ломоносовский	9,5	43	45	8	2	11
Лужский	8,5	32	40	2	8	15
Подпорожский	18,0	36	92	18	56	18
Приозерский	4,0	54	45	7	-9	1
Сланцевский	13,0	42	50	12	8	14
Сосновоборский ГО	15,0	68	72	17	4	13
Тихвинский	8,0	42	44	6	2	10
Тосненский	8,5	48	47	11	-1	6

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском муниципальном районе и Сосновоборском городском округе, а самое низкое – в Волховском и Лужском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика, отмечена в Подпорожском и Гатчинском муниципальных районах, наибольшая отрицательная динамика – в Приозерском, Волосовском и Выборгском муниципальных районах.  
*в том числе*

*- информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа / муниципального района*

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 59%, динамика: -5 %

Таблица №7

Муниципальный район (городской округ)	Общие ранги по показателю	Показатель			Динамика	
		Значение – 2009	Значение – 2010	Ранг – 2010	Значение	Ранг
Бокситогорский	8,5	50	48	8	-2	9
Волосовский	14,0	51	54	13	3	15
Волховский	9,0	43	45	5	2	13
Всеволожский	2,0	51	41	2	-10	2
Выборгский	2,0	59	44	3	-15	1
Гатчинский	6,0	59	50	9	-9	3
Кингисеппский	13,5	60	60	16	0	11
Киришский	13,0	55	56	14	1	12
Кировский	8,5	56	51	10	-5	7
Лодейнопольский	11,0	53	53	12	0	10
Ломоносовский	10,5	44	46	7	2	14
Лужский	14,0	43	52	11	9	17
Подпорожский	18,0	46	97	18	51	18
Приозерский	6,0	49	45	4	-4	8
Сланцевский	15,5	54	59	15	5	16
Сосновоборский ГО	11,5	70	63	17	-7	6
Тихвинский	5,0	54	46	6	-8	4
Тосненский	3,0	47	40	1	-7	5

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском муниципальном районе и Сосновоборском городском округе, а самое низкое – в Тосненском, Всеволожском и Выборгском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском и Лужском муниципальных районах, наибольшая отрицательная динамика – в Выборгском муниципальном районе.

**Показатель №127. Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, участвовавших в культурных мероприятиях в 2010 году. Среднее значение показателя по Ленинградской области: 75%, динамика: -1%.

Таблица №8

Муниципальный район (городской округ)	Общие ранги по показателю	Показатель			Динамика	
		Значение – 2009	Значение – 2010	Ранг – 2010	Значение	Ранг
Бокситогорский	3,0	64	58	2	-6	4
Волосовский	12,0	66	76	8	10	16
Волховский	1,5	61	51	1	-10	2
Всеволожский	2,5	79	67	4	-12	1
Выборгский	6,5	89	80	10	-9	3
Гатчинский	14,0	75	84	13	9	15
Кингисеппский	11,5	94	92	16	-2	7
Киришский	12,0	75	80	11	5	13
Кировский	6,0	74	71	6	-3	6
Лодейнопольский	12,5	97	96	17	-1	8
Ломоносовский	12,5	88	88	15	0	10
Лужский	10,5	68	75	7	7	14
Подпорожский	18,0	60	98	18	38	18
Приозерский	15,5	68	86	14	18	17
Сланцевский	10,0	79	80	9	1	11
Сосновоборский ГО	12,0	79	83	12	4	12
Тихвинский	7,0	70	70	5	0	9
Тосненский	4,0	68	65	3	-3	5

Самое высокое значение показателя отмечено в Подпорожском, Лодейнопольском и Кингисеппском муниципальных районах, а самое низкое – в Волховском и Бокситогорском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Подпорожском и Приозерском муниципальных районах, наибольшая отрицательная динамика – во Всеволожском, Волховском и Выборгском муниципальных районах.



**Приложения**  
**к текстовой части сводного доклада Ленинградской области**  
**о результатах мониторинга эффективности**  
**деятельности органов местного самоуправления**  
**муниципальных районов и городского округа**

## **Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность**

**Показатель №23. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя**

Весовой коэффициент – 0,4

Таблица №1-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год Руб.	Баллы по значению	Значение динамики,% к 2009 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	9025,2	9	73,04	5	14	5,60	13
Волосовский	8375,5	8	88,8	7	15	6,00	12
Волховский	13813	11	223,28	17	28	11,20	4
Всеволожский	7294,2	7	43,07	2	9	3,60	16
Выборгский	14974,4	12	130,98	14	26	10,40	5
Гатчинский	5339,8	5	113,27	11	16	6,40	11
Кингисеппский	71773,4	16	199,39	16	32	12,80	1
Киришский	151575,1	18	124,78	13	31	12,40	3
Кировский	9499,8	10	105,81	10	20	8,00	9
Лодейнопольский	564,4	1	8,36	1	2	0,80	18
Ломоносовский	17593,7	13	97,06	9	22	8,80	7
Лужский	34832,6	14	367,28	18	32	12,80	2
Подпорожский	1006	2	120,84	12	14	5,60	14
Приозерский	5413	6	191,04	15	21	8,40	8
Сланцевский	42468,8	15	52,28	3	18	7,20	10
Сосновоборский ГО	96730,7	17	83,31	6	23	9,20	6
Тихвинский	3363,7	3	63,95	4	7	2,80	17
Тосненский	5214,1	4	94,51	8	12	4,80	15

**Показатель №29. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)**

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №1-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2008 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	77,9	13	-0,7	13	26	5,2	5
Волосовский	80,7	15	-14,3	3	18	3,6	10
Волховский	78,3	14	-2,7	11	25	5,0	7
Всеволожский	69,1	6	-8,7	5	11	2,2	14
Выборгский	60,9	5	-9,9	4	9	1,8	16
Гатчинский	71,4	8	3,3	18	26	5,2	6
Кингисеппский	58,9	4	-14,5	2	6	1,2	17
Киришский	52,7	3	-3,9	8	11	2,2	15
Кировский	69,1	6	-3,6	9	15	3,0	13
Лодейнопольский	85,3	18	-0,6	14	32	6,4	2
Ломоносовский	48,7	2	-15,6	1	3	0,6	18
Лужский	77,1	12	-5,2	7	19	3,8	8
Подпорожский	75	10	2,8	17	27	5,4	4
Приозерский	81,8	16	-0,9	12	28	5,6	3
Сланцевский	84,8	17	0,5	16	33	6,6	1
Сосновоборский ГО	46,9	1	-0,1	15	16	3,2	12
Тихвинский	76,4	11	-8,1	6	17	3,4	11
Тосненский	72,4	9	-3	10	19	3,8	9

**Показатель №30 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №1-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2008 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	17782	8	119,15	6	14	1,4	12
Волосовский	17252	5	122,08	11	16	1,6	11
Волховский	18847	9	118,47	4	13	1,3	13
Всеволожский	25977	15	122,25	12	27	2,7	4
Выборгский	25418	14	129,31	17	31	3,1	3
Гатчинский	22220	11	119,54	8	19	1,9	8
Кингисеппский	23407	12	128,20	15	27	2,7	5
Киришский	28299	17	119,19	7	24	2,4	7
Кировский	24029	13	122,74	14	27	2,7	6
Лодейнопольский	15651	2	118,69	5	7	0,7	17
Ломоносовский	28098	16	130,78	18	34	3,4	1
Лужский	16603	4	122,29	13	17	1,7	9
Подпорожский	16077	3	119,56	9	12	1,2	15
Приозерский	17341	6	112,36	2	8	0,8	16
Сланцевский	15430	1	111,88	1	2	0,2	18
Сосновоборский ГО	17545	7	119,86	10	17	1,7	10
Тихвинский	21272	10	115,31	3	13	1,3	14
Тосненский	33979	18	128,90	16	34	3,4	2

**Показатель №137. Численность населения на конец года**

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №1-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год тыс. чел.	Значение показателя 2010 год тыс. чел.	Значение динамики %	Количество баллов по динамке	Расчетное значение с учетом коэффициента	№ места по показателю
Бокситогорский	53,9	53,3	98,89	3	0,9	16
Волосовский	49,6	49,5	99,80	12	3,6	7
Волховский	96,4	95,6	99,17	6	1,8	13
Всеволожский	260,6	262,4	100,69	17	5,1	2
Выборгский	200,3	201,7	100,70	18	5,4	1
Гатчинский	230,9	231,7	100,35	16	4,8	3
Кингисеппский	78,2	77,8	99,49	7	2,1	12
Киришский	64,6	64,3	99,535	8	2,4	11
Кировский	101,7	101,4	99,71	10	3,0	9
Лодейнопольский	31,2	30,7	98,40	1	0,3	18
Ломоносовский	71,6	71,0	99,16	5	1,5	14
Лужский	77,5	77,3	99,74	11	3,3	8
Подпорожский	32,1	31,7	98,75	2	0,6	17
Приозерский	61,9	61,8	99,84	13	3,9	6
Сланцевский	43,8	43,6	99,543	9	2,7	10
Сосновоборский ГО	65,8	65,8	100,00	14	4,2	5
Тихвинский	71,9	71,2	99,03	4	1,2	15
Тосненский	123,5	123,6	100,08	15	4,5	4

**Сводная таблица  
по разделу 1 «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность»**

Таблица №1-5

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	13,1	15	4
Волосовский	14,8	11	8
Волховский	19,3	5	14
Всеволожский	13,6	14	5
Выборгский	20,7	2	17
Гатчинский	18,3	8	11
Кингисеппский	18,8	6	13
Киришский	19,4	4	15
Кировский	16,7	9	9
Лодейнопольский	8,2	18	1
Ломоносовский	14,3	13	6
Лужский	21,6	1	18
Подпорожский	12,8	16	3
Приозерский	18,7	7	12
Сланцевский	16,7	9	9
Сосновоборский ГО	20,0	3	16
Тихвинский	9,1	17	2
Тосненский	14,4	12	7

## **Раздел 2. Дорожное хозяйство**



**Показатель №4 Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (%)**

Весовой коэффициент - 0,5.

Таблица №2-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	40	47,6	13	7,6	9	22	11	9
Волосовский	-	-	1	-	1	2	1	18
Волховский	75,9	76	11	0,1	11	22	11	9
Всеволожский	0	0	17	0	17	34	17	2
Выборгский	0	0	18	0	18	36	18	1
Гатчинский	-	-	1	-	1	2	1	18
Кингисеппский	80,7	67,6	12	-13,1	13	25	12,5	5
Киришский	-	-	1	-	1	2	1	18
Кировский	-	-	1	-	1	2	1	18
Лодейнопольский	89,1	88,5	9	-0,6	15	24	12	6
Ломоносовский	-	-	1	-	1	2	1	18
Лужский	0	0	15	0	8	23	11,5	8
Подпорожский	-	-	1	-	1	2	1	18
Приозерский	66,8	76,2	10	9,4	14	24	12	6
Сланцевский	-	-	1	-	1	2	1	18
Сосновоборский ГО	0	0	16	0	16	32	16	3
Тихвинский	36,9	36,9	14	0	12	26	13	4
Тосненский	86,7	88,6	8	1,9	10	18	9	11

**Показатель №6 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство (тыс.руб.)**

Весовой коэффициент - 0,2

Таблица №2-2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2010 год тыс.руб.</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом коэффициента</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	20495,9	16	3,2	3
Волосовский	1715,0	9	1,8	10
Волховский	69930,4	18	3,6	1
Всеволожский	16458,6	14	2,8	5
Выборгский	22410,5	17	3,4	2
Гатчинский	3000,0	10	2,0	9
Кингисеппский	1470,8	8	1,6	11
Киришский	0	1	0,2	18
Кировский	200,0	5	1,0	14
Лодейнопольский	5256,5	11	2,2	8
Ломоносовский	0	1	0,2	18
Лужский	11550,0	13	2,6	6
Подпорожский	0	1	0,2	18
Приозерский	11121,0	12	2,4	7
Сланцевский	1295,3	7	1,4	12
Сосновоборский ГО	0	1	0,2	18
Тихвинский	504,8	6	1,2	13
Тосненский	20282,4	15	3,0	4

**Показатель №7 Общий объем расходов муниципального образования на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс.руб.)**

Весовой коэффициент - 0,3.

Таблица №2-3

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2010 год тыс.руб.</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом коэффициента</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	249,9	16	4,8	3
Волосовский	0	1	0,3	18
Волховский	57440,162	18	5,4	1
Всеволожский	0	1	0,3	18
Выборгский	0	1	0,3	18
Гатчинский	0	1	0,3	18
Кингисеппский	0	1	0,3	18
Киришский	0	1	0,3	18
Кировский	0	1	0,3	18
Лодейнопольский	0	1	0,3	18
Ломоносовский	0	1	0,3	18
Лужский	0	1	0,3	18
Подпорожский	0	1	0,3	18
Приозерский	11000	17	5,1	2
Сланцевский	0	1	0,3	18
Сосновоборский ГО	0	1	0,3	18
Тихвинский	0	1	0,3	18
Тосненский	0	1	0,3	18

**Сводная таблица  
по разделу 2 «Дорожное хозяйство»**

Таблица №2-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	19	5	14
Волосовский	3,1	13	6
Волховский	20	3	16
Всеволожский	20,1	2	17
Выборгский	21,7	1	18
Гатчинский	3,3	12	7
Кингисеппский	14,4	9	10
Киришский	1,5	18	1
Кировский	2,3	15	4
Лодейнопольский	14,5	7	12
Ломоносовский	1,5	18	1
Лужский	14,4	10	9
Подпорожский	1,5	18	1
Приозерский	19,5	4	15
Сланцевский	2,7	14	5
Сосновоборский ГО	16,5	6	13
Тихвинский	14,5	8	11
Тосненский	12,3	11	8

## **Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура**

**Показатель №5 Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)**

Весовой коэффициент - 0,6.

Таблица №3-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	2,4	2,3	2,3	2	-5,0	7	9	5,4	16
Волосовский	0,4	0,4	1,5	6	275,0	1	7	4,2	17
Волховский	3,2	1,8	1,7	4	-45,4	16	20	12,0	8
Всеволожский	1,1	1,0	0,4	13	-63,6	17	30	18,0	3
Выборгский	2,7	2,7	2,7	1	0,0	3	4	2,4	18
Гатчинский	1,4	1,0	1,0	11	-32,1	14	25	15,0	5
Кингисеппский	0,8	0,8	0,7	12	-11,8	10	22	13,2	7
Киришский	0,2	0,1	0,2	15	18,8	2	17	10,2	11
Кировский	1,2	1,1	1,0	10	-11,3	9	19	11,4	9
Лодейнопольский	0,4	0,3	0,3	14	-25,0	12	26	15,6	4
Ломоносовский	2,4	1,8	1,8	3	-25,0	11	14	8,4	13
Лужский	1,2	1,2	1,1	9	-9,2	8	17	10,2	12
Подпорожский	2,0	1,5	1,5	5	-25,7	13	18	10,8	10
Приозерский	0,0	0,0	0,0	17	0,0	6	23	13,8	6
Сланцевский	1,2	1,2	1,2	8	0,0	5	13	7,8	14
Сосновоборский ГО	0,0	0,0	0,0	18	0,0	18	36	21,6	1
Тихвинский	1,4	1,4	1,4	7	0,0	4	11	6,6	15
Тосненский	0,1	0,0	0,0	16	-40,0	15	31	18,6	2

**Показатель №8 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт**

Ввесовой коэффициент - 0,3

Таблица №3-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	11995,5	18824,0	15	59,9	18	33	9,9	2
Волосовский	1667,6	1667,8	8	0,0	11	19	5,7	8
Волховский	909,0	0,0	5	-100,0	1	6	1,8	18
Всеволожский	0,0	0,0	4	0,0	10	14	4,2	10
Выборгский	30284,3	31515,7	17	4,1	13	30	9,0	4
Гатчинский	7415,1	8757,6	14	18,1	16	30	9,0	5
Кингисеппский	42457,6	55869,4	18	31,6	17	35	10,5	1
Киришский	17268,1	19136,6	16	10,8	15	31	9,3	3
Кировский	0,0	0,0	3	0,0	9	12	3,6	14
Лодейнопольский	3857,6	3545,5	9	8,1	5	14	4,2	11
Ломоносовский	0,0	0,0	2	0,0	8	10	3,0	16
Лужский	4328,7	4464,9	11	3,2	12	23	6,9	6
Подпорожский	41560,0	6400,0	12	-84,6	2	14	4,2	12
Приозерский	1730,3	1362,4	7	-21,3	4	11	3,3	15
Сланцевский	5864,3	4464,5	10	-23,9	3	13	3,9	13
Сосновоборский ГО	640,8	702,3	6	9,6	14	20	6,0	7
Тихвинский	7436,8	7104,6	13	-4,5	6	19	5,7	9
Тосненский	0,0	0,0	1	0,0	7	8	2,4	17

**Показатель №9 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных бюджетных средств**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №3-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Волосовский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Волховский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Всеволожский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Выборгский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Гатчинский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Кингисеппский	0	1203	17	100	17	34	3,4	2
Киришский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Кировский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Лодейнопольский	1403	1345	18	-4,13	18	36	3,6	1
Ломоносовский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Лужский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Подпорожский	33460	0	1	-100	1	2	0,2	18
Приозерский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Сланцевский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Сосновоборский ГО	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Тихвинский	0	0	1	0	1	2	0,2	18
Тосненский	0	0	1	0	1	2	0,2	18



**Сводная таблица  
по разделу 3 «Транспорт и транспортная инфраструктура»**

Таблица №3-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	15,5	11	8
Волосовский	10,1	18	1
Волховский	14	13	6
Всеволожский	22,4	5	14
Выборгский	11,6	17	2
Гатчинский	24,2	3	16
Кингисеппский	27,1	2	17
Киришский	19,7	7	12
Кировский	15,2	12	7
Лодейнопольский	23,4	4	15
Ломоносовский	11,6	16	3
Лужский	17,3	9	10
Подпорожский	15,2	10	9
Приозерский	17,3	8	11
Сланцевский	11,9	15	4
Сосновоборский ГО	27,8	1	18
Тихвинский	12,5	14	5
Тосненский	21,1	6	13

## **Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства**

### Показатель №10 Число субъектов малого и среднего предпринимательства.

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №4-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (единиц на 10 тыс. человек населения)	Значение показателя 2009 год (единиц на 10 тыс. человек населения)	Значение показателя 2010 год (единиц на 10 тыс. человек населения)	Значение динамики к 2008 г.,%	Значение динамики к 2009 г.,%	Баллы по значению	Баллы по динамике к 2008 г.	Баллы по динамике к 2009 г.	общая сумма баллов по показателю	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	206	214	236	115	110	3	7	5	15	1,5	14
Волосовский	190	203	279	147	137	7	16	14	37	3,7	7
Волховский	187	196	232	124	118	2	9	7	18	1,8	13
Всеволожский.	243	243	245	101	101	5	2	3	10	1,0	17
Выборгский	264	247	385	146	156	14	15	16	45	4,5	3
Гатчинский	237	244	336	142	138	10	14	15	39	3,9	5
Кингисеппский	337	331	428	127	129	17	10	11	38	3,8	6
Киришский	241	282	337	140	120	11	13	8	32	3,2	8
Кировский	284	322	326	115	101	9	6	4	19	1,9	12
Лодейнопольский	295	286	351	119	123	12	8	10	30	3,0	9
Ломоносовский	211	211	502	238	237	18	18	18	54	5,4	1
Лужский	281	201	242	86	120	4	1	9	14	1,4	16
Подпорожский	279	326	309	111	95	8	5	2	15	1,5	15
Приозерский	277	307	353	128	115	13	11	6	30	3,0	10
Сланцевский	257	210	277	108	131	6	4	12	22	2,2	11
Сосновоборский ГО	231	232	416	180	180	16	17	17	50	5,0	2
Тихвинский	301	300	411	136	137	15	12	13	40	4,0	4
Тосненский	219	238	221	101	93	1	3	1	5	0,5	18



**Показатель 12 Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №4-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	10	18	1,80	1
Волосовский	13	18	1,80	1
Волховский	11	18	1,80	1
Всеволожский	82	1	0,10	18
Выборгский	16	18	1,80	1
Гатчинский	10,5	18	1,80	1
Кингисеппский	14	18	1,80	1
Киришский	14	18	1,80	1
Кировский	11	18	1,80	1
Лодейнопольский	13	18	1,80	1
Ломоносовский	4	1	0,10	18
Лужский	6	1	0,10	18
Подпорожский	29	1	0,10	18
Приозерский	12	18	1,80	1
Сланцевский	16	18	1,80	1
Сосновоборский ГО	18	18	1,80	1
Тихвинский	12	18	1,80	1
Тосненский	9	1	0,10	18

**Показатель №13 Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.**

Весовой коэффициент - 0,05

Таблица №4-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	0,04	18	0,90	1
Волосовский	0,70	13	0,65	6
Волховский	0,60	14	0,70	5
Всеволожский	0,00	1	0,05	18
Выборгский	2,86	10	0,50	9
Гатчинский	0,00	1	0,05	17
Кингисеппский	0,50	16	0,80	1
Киришский	6,50	8	0,40	11
Кировский	1,02	12	0,60	7
Лодейнопольский	20,10	5	0,25	14
Ломоносовский	6,80	7	0,35	12
Лужский	0,00	1	0,05	16
Подпорожский	1,03	11	0,55	8
Приозерский	0,50	16	0,80	1
Сланцевский	0,00	1	0,05	16
Сосновоборский ГО	13,90	6	0,30	13
Тихвинский	3,50	9	0,45	10
Тосненский	0,28	17	0,85	1

**Показатель №14 Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №4-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	64	17	1,70	2
Волосовский	0	1	0,10	18
Волховский	50	16	1,60	3
Всеволожский	0	1	0,10	18
Выборгский	6	3	0,30	16
Гатчинский	12	8	0,80	11
Кингисеппский	11	6	0,60	13
Киришский	19	11	1,10	8
Кировский	7	4	0,40	15
Лодейнопольский	21	12	1,20	7
Ломоносовский	22	13	1,30	6
Лужский	24	14	1,40	5
Подпорожский	26	15	1,50	4
Приозерский	12	7	0,70	12
Сланцевский	13	9	0,90	10
Сосновоборский ГО	8	5	0,50	14
Тихвинский	17	10	1,00	9
Тосненский	69	18	1,80	1

**Показатель №15 Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №4-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год кв. метров	Баллы по значению	Значение показателя с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	2089	15	1,5	4
Волосовский	0	1	0,1	18
Волховский	4058	18	1,8	1
Всеволожский	0	1	0,1	18
Выборгский	45	5	0,5	14
Гатчинский	965	13	1,3	6
Кингисеппский	87	6	0,6	13
Киришский	0	1	0,1	18
Кировский	263	9	0,9	10
Лодейнопольский	229	8	0,8	11
Ломоносовский	34	4	0,4	15
Лужский	2346	16	1,6	3
Подпорожский	1115	14	1,4	5
Приозерский	810	11	1,1	8
Сланцевский	2872	17	1,7	2
Сосновоборский ГО	458	10	1,0	9
Тихвинский	152	7	0,7	12
Тосненский	822	12	1,2	7



**Показатель №16 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства**

Весовой коэффициент - 0,2

Таблица №4-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год тыс. руб.	Значение показателя 2009 год тыс. руб.	Значение показателя 2010 год тыс. руб.	Значение динамики к 2008 г.,%	Значение динамики к 2009 г.,%	Баллы по значению	Баллы по динамике к 2008 г.	Баллы по динамике к 2009 г.	общая сумма баллов по показателю	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	460	300	300	65	100	7	4	6	17	3,4	16
Волосовский	60	60	70	117	117	1	10	10	21	4,2	12
Волховский	1001	1022	244,5	24	24	5	3	1	9	1,8	18
Всеволожский.	0	150	200		133	4	2	11	17	3,4	15
Выборгский	1804	2810	4234,2	235	151	18	14	12	44	8,8	4
Гатчинский	1165,5	1152,6	2020,6	173	175	15	12	13	40	8,0	6
Кингисеппский	2075,4	1728,8	3654,2	176	211	17	13	15	45	9,0	3
Киришский	0	2274	1499		66	14	1	4	19	3,8	13
Кировский	213,55	518	1269,3	594	245	13	17	16	46	9,2	2
Лодейнопольский	156	165	175	112	106	3	9	7	19	3,8	14
Ломоносовский	280	258	296	106	115	6	7	9	22	4,4	10
Лужский	525	600	550	105	92	11	6	5	22	4,4	11
Подпорожский	510	440	490	96	111	10	5	8	23	4,6	9
Приозерский	100	321	109	109	34	2	8	2	12	2,4	17
Сланцевский	108	809,2	403	373	50	9	15	3	27	5,4	8
Сосновоборский ГО	256	1046	2066	807	198	16	18	14	48	9,6	1
Тихвинский	69,8	36	398,4	571	1107	8	16	18	42	8,4	5
Тосненский	828,9	300	991,2	120	330	12	11	17	40	8,0	7

**В том числе на развитие и поддержку малого предпринимательства**  
**- в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования**

Весовой коэффициент - 0,05

Таблица №4-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год тыс.руб.	Значение показателя 2009 год тыс.руб.	Значение показателя 2010 год тыс.руб.	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	2200	1500	237,2	8	0,4	11
Волосовский	118	40	50,5	3	0,15	16
Волховский	1250	1730	109,7	5	0,25	14
Всеволожский	0	27	31,2	1	0,05	18
Выборгский	30100	46800	581,0	15	0,75	4
Гатчинский	169600	594	259,9	9	0,45	10
Кингисеппский	5850	4940	1097,0	18	0,9	1
Киришский	0	1849	689,2	16	0,8	3
Кировский	7	170	383,4	13	0,65	6
Лодейнопольский	161	175	160,7	7	0,35	12
Ломоносовский	250	210	91,2	4	0,2	15
Лужский	298	402	293,2	10	0,5	9
Подпорожский	1900	700	497,0	14	0,7	5
Приозерский	236	680	49,8	2	0,1	17
Сланцевский	321	5660	333,3	11	0,55	8
Сосновоборский ГО	560,2	2279	754,3	17	0,85	2
Тихвинский	250	120	135,7	6	0,3	13
Тосненский	500	500	363,6	12	0,6	7

**В том числе объем расходов бюджета муниципального образования  
- на одного жителя муниципального образования**

Весовой коэффициент - 0,25

Таблица №4-9

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год Руб.	Значение показателя 2009 год Руб.	Значение показателя 2010 год Руб.	Значение динамики к 2008 г.,%	Значение динамики к 2009 г.,%	Баллы по значению	Баллы по динамике к 2008 г.	Баллы по динамике к 2009 г.	общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	8	6	5,6	70	93	7	4	6	17	4,25	16
Волосовский	1	1	1,4	141	141	2	12	10	24	6	10
Волховский	10	1	2,6	26	263	4	3	16	23	5,75	12
Всеволожский.	0	1	0,8		76	1	2	4	7	1,75	18
Выборгский	9,6	14,9	22,4	233	150	15	14	11	40	10	4
Гатчинский	5,2	5	8,7	168	175	11	13	12	36	9	7
Кингисеппский	37	21	46,9	127	224	18	11	14	43	10,75	3
Киришский	0	34	23,2		68	16	1	3	20	5	14
Кировский	2	5	12,5	625	250	13	17	15	45	11,25	2
Лодейнопольский	5	5	5,6	113	113	8	8	8	24	6	11
Ломоносовский	4	4	4,6	114	114	5	9	9	23	5,75	13
Лужский	7	8	7,1	102	89	9	6	5	20	5	15
Подпорожский	15	14	15,4	102	110	14	7	7	28	7	9
Приозерский	2	5	1,8	88	35	3	5	1	9	2,25	17
Сланцевский	2	18	9,2	461	51	12	15	2	29	7,25	8
Сосновоборский ГО	3,8	16	31,4	826	196	17	18	13	48	12	1
Тихвинский	1	0,5	5,6	557	1114	6	16	18	40	10	5
Тосненский	7	3	8,0	115	268	10	10	17	37	9,25	6

**Сводная таблица  
по разделу 4 «Развитие малого и среднего предпринимательства»**

Таблица №4-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	16,95	15	4
Волосовский	18,85	12	7
Волховский	15,65	16	3
Всеволожский	8,60	18	1
Выборгский	27,30	4	15
Гатчинский	27,75	3	16
Кингисеппский	29,95	2	17
Киришский	18,00	13	6
Кировский	26,85	5	14
Лодейнопольский	18,90	11	8
Ломоносовский	19,00	10	9
Лужский	17,10	14	5
Подпорожский	19,20	9	10
Приозерский	14,05	17	2
Сланцевский	20,00	8	11
Сосновоборский ГО	31,20	1	18
Тихвинский	26,80	6	13
Тосненский	23,95	7	12

## **Раздел 5. Управление имуществом**

**Показатель №17 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства****-всего, га**

весовой коэффициент - 0,2

Таблица №5-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год га	Значение показателя 2010 год га	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	13,8	21,23	6	153,8	14	20	4	9
Волосовский	52,7	60,2	12	114,2	11	23	4,6	7
Волховский	35,5	28	10	78,9	3	13	2,6	13
Всеволожский	82,7	321,9	18	389,2	18	36	7,2	1
Выборгский	287,2	305,87	17	106,5	7	24	4,8	6
Гатчинский	10,3	19,89	4	193,1	16	20	4	8
Кингисеппский	49,76	91,11	15	183,1	15	30	6	2
Киришский	24,4	26,07	9	106,8	8	17	3,4	11
Кировский	96	110	16	114,6	12	28	5,6	3
Лодейнопольский	18,4	20,4	5	110,9	9	13	2,6	13
Ломоносовский	97	18,9	2	19,5	2	4	0,8	17
Лужский	59,3	88,2	14	148,7	13	27	5,4	4
Подпорожский	22,6	22,1	7	97,8	6	13	2,6	13
Приозерский	87,32	74,24	13	85,0	5	18	3,6	10
Сланцевский	17,14	19,49	3	113,7	10	13	2,6	13
Сосновоборский ГО	18,46	1,6	1	8,7	1	2	0,4	18
Тихвинский	12,3	25,4	8	206,5	17	25	5	5
Тосненский	67,07	53,81	11	80,2	4	15	3	12

**В том числе**

*- площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, га*

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год га	Значение показателя 2010 год га	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	13,80	16,96	6	122,9	10	16	1,6	12
Волосовский	47,80	50,50	14	105,6	9	23	2,3	7
Волховский	35,50	28,00	13	78,9	6	19	1,9	9
Всеволожский	55,00	239,70	18	435,8	17	35	3,5	1
Выборгский	30,00	87,17	17	290,6	16	33	3,3	2
Гатчинский	3,80	18,24	7	480,0	18	25	2,5	5
Кингисеппский	34,07	26,91	12	79,0	7	19	1,9	9
Киришский	14,79	18,45	9	124,7	11	20	2	8
Кировский	1,90	0,00	1	0,0	1	2	0,2	16
Лодейнопольский	9,80	20,40	11	208,2	14	25	2,5	5
Ломоносовский	97,00	18,90	10	19,5	4	14	1,4	14
Лужский	56,00	72,30	16	129,1	12	28	2,8	3
Подпорожский	22,50	18,40	8	81,8	8	16	1,6	12
Приозерский	46,67	70,07	15	150,1	13	28	2,8	3
Сланцевский	11,48	7,17	5	62,5	5	10	1	15
Сосновоборский ГО	1,83	0,00	1	0,0	1	2	0,2	16
Тихвинский	0,00	0,00	1	0,0	1	2	0,2	16
Тосненский	1,58	4,34	4	274,7	15	19	1,9	9

- площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год га	Значение показателя 2010 год га	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Волосовский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Волховский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Всеволожский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Выборгский	2,02	33,88	18	1677,2	18	36	3,6	1
Гатчинский	6,50	1,65	14	25,4	14	28	2,8	4
Кингисеппский	1,82	23,94	17	1315,4	17	34	3,4	2
Киришский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Кировский	29,20	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Лодейнопольский	8,60	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Ломоносовский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Лужский	0,00	5,00	15	0	1	16	1,6	6
Подпорожский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Приозерский	2,93	1,30	13	44,4	15	28	2,8	4
Сланцевский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7
Тихвинский	2,30	7,70	16	334,8	16	32	3,2	3
Тосненский	0,00	0,00	1	0	1	2	0,2	7



**Показатель №17(1) Доля земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) (%)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Волосовский	0,00	4,00	15	4,00	15	30	3	4
Волховский	0,20	0,50	13	0,30	13	26	2,6	6
Всеволожский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Выборгский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Гатчинский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Кингисеппский	0,00	1,80	14	1,80	14	28	2,8	5
Киришский	7,00	0,00	1	-7,00	1	2	0,2	18
Кировский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Лодейнопольский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Ломоносовский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Лужский	0,00	6,00	16	6,00	17	33	3,3	2
Подпорожский	0,00	31,00	18	31,00	18	36	3,6	1
Приозерский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Сланцевский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7
Тихвинский	2,30	7,70	17	5,40	16	33	3,3	3
Тосненский	0,00	0,00	1	0,00	2	3	0,3	7

**Показатель №17(2) Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению (%)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	0,00	0,00	1	0,00	8	9	0,9	13
Волосовский	4,70	0,70	6	-4,00	2	8	0,8	18
Волховский	0,10	0,10	5	0,00	8	13	1,3	12
Всеволожский	15,00	14,00	13	-1,00	3	16	1,6	11
Выборгский	13,10	13,10	11	0,00	8	19	1,9	8
Гатчинский	4,35	9,80	10	5,45	14	24	2,4	7
Кингисеппский	6,00	23,00	15	17,00	18	33	3,3	2
Киришский	83,00	99,00	18	16,00	17	35	3,5	1
Кировский	5,99	6,32	9	0,33	10	19	1,9	8
Лодейнопольский	0,00	0,00	1	0,00	8	9	0,9	13
Ломоносовский	12,00	14,00	13	2,00	13	26	2,6	6
Лужский	1,40	16,00	14	14,60	16	30	3	4
Подпорожский	46,00	4,00	8	-42,00	1	9	0,9	13
Приозерский	1,00	1,55	7	0,55	11	18	1,8	10
Сланцевский	50,58	52,16	17	1,58	12	29	2,9	5
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	1	0,00	8	9	0,9	13
Тихвинский	0,02	0,05	4	0,03	9	13	1,3	12
Тосненский	18,00	28,00	16	10,00	15	31	3,1	3

**Показатель №18 Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (%)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	3,90	9,10	2	5,20	16	18	1,8	7
Волосовский	55,00	55,00	16	0,00	1	17	1,7	10
Волховский	29,00	29,00	14	0,00	1	15	1,5	12
Всеволожский	7,24	8,30	1	1,06	14	15	1,5	12
Выборгский	13,40	14,10	5	0,70	9	14	1,4	14
Гатчинский	24,50	25,00	11	0,50	7	18	1,8	7
Кингисеппский	10,42	10,43	3	0,01	6	9	0,9	17
Киришский	25,00	25,80	13	0,80	11	24	2,4	4
Кировский	14,41	15,38	6	0,97	12	18	1,8	7
Лодейнопольский	16,60	16,60	8	0,00	1	9	0,9	17
Ломоносовский	20,00	20,00	10	0,00	1	11	1,1	16
Лужский	16,00	17,00	9	1,00	13	22	2,2	5
Подпорожский	100,00	100,00	18	0,00	1	19	1,9	6
Приозерский	15,67	16,38	7	0,71	10	17	1,7	10
Сланцевский	8,00	53,67	15	45,67	18	33	3,3	1
Сосновоборский ГО	12,90	13,60	4	0,70	9	13	1,3	15
Тихвинский	18,00	25,10	12	7,10	17	29	2,9	3
Тосненский	59,00	62,00	17	3,00	15	32	3,2	2

**Показатель №19 Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) (дней)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год дней	Значение показателя 2010 год дней	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	90,00	90,00	12	100,0	5	26	2,6	7
Волосовский	180,00	180,00	6	100,0	5	20	2	11
Волховский	20,00	20,00	18	100,0	5	32	3,2	1
Всеволожский	180,00	60,00	13	33,3	17	30	3	2
Выборгский	165,00	180,00	6	109,1	3	9	0,9	17
Гатчинский	30,00	30,00	16	100,0	5	30	3	2
Кингисеппский	120,00	120,00	10	100,0	5	24	2,4	9
Киришский	180,00	180,00	6	100,0	5	20	2	11
Кировский	360,00	250,00	2	69,4	16	18	1,8	14
Лодейнопольский	200,00	195,00	3	97,5	15	18	1,8	14
Ломоносовский	10,00	20,00	18	200,0	1	19	1,9	13
Лужский	150,00	150,00	7	100,0	5	21	2,1	10
Подпорожский	90,00	90,00	12	100,0	5	26	2,6	7
Приозерский	350,00	365,00	1	104,3	4	5	0,5	18
Сланцевский	30,00	30,00	16	100,0	5	30	3	2
Сосновоборский ГО	410,00	136,00	9	33,2	18	27	2,7	6
Тихвинский	130,00	145,00	8	111,5	2	10	1	16
Тосненский	40,00	40,00	14	100,0	5	28	2,8	5

**Показатель №123 Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе) (%)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	2,04	4,34	15	2,30	16	31	3,1	3
Волосовский	0,00	0,00	1	0,00	7	8	0,8	15
Волховский	1,60	1,60	8	0,00	7	15	1,5	12
Всеволожский	5,80	8,70	18	2,90	13	31	3,1	3
Выборгский	1,31	2,63	12	1,32	15	27	2,7	6
Гатчинский	0,00	0,00	1	0,00	7	8	0,8	15
Кингисеппский	1,20	2,86	14	1,66	18	32	3,2	2
Киришский	2,70	2,67	13	-0,03	1	14	1,4	14
Кировский	1,04	2,06	10	1,02	14	24	2,4	7
Лодейнопольский	1,89	1,89	9	0,00	7	16	1,6	10
Ломоносовский	0,00	0,76	5	0,76	10	15	1,5	12
Лужский	0,00	0,90	7	0,90	10	17	1,7	9
Подпорожский	2,50	5,45	16	2,95	17	33	3,3	1
Приозерский	0,00	0,00	1	0,00	7	8	0,8	15
Сланцевский	2,38	2,50	11	0,12	11	22	2,2	8
Сосновоборский ГО	7,40	8,33	17	0,93	12	29	2,9	5
Тихвинский	0,00	0,00	1	0,00	7	8	0,8	15
Тосненский	0,00	0,78	6	0,78	10	16	1,6	10

**Показатель №131 Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (%)**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-9

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	2,80	4,34	5	1,54	5	10	1	14
Волосовский	0,00	0,00	18	0,00	16	34	3,4	1
Волховский	1,60	1,60	12	0,00	16	28	2,8	4
Всеволожский	5,80	8,70	2	2,90	6	8	0,8	15
Выборгский	1,31	2,63	8	1,32	3	11	1,1	13
Гатчинский	0,00	0,00	18	0,00	16	34	3,4	1
Кингисеппский	1,20	2,86	6	1,66	1	7	0,7	17
Киришский	2,70	2,67	7	-0,03	18	25	2,5	8
Кировский	1,04	2,06	10	1,02	4	14	1,4	12
Лодейнопольский	1,89	1,87	11	-0,02	17	28	2,8	4
Ломоносовский	0,00	0,76	14	0,76	12	26	2,6	7
Лужский	0,00	0,90	13	0,90	12	25	2,5	8
Подпорожский	2,50	5,45	3	2,95	2	5	0,5	18
Приозерский	0,00	0,00	18	0,00	16	34	3,4	1
Сланцевский	2,38	2,50	9	0,12	8	17	1,7	10
Сосновоборский ГО	7,40	8,70	2	1,30	7	8	0,8	15
Тихвинский	0,00	5,40	4	5,40	12	16	1,6	11
Тосненский	0,00	0,70	15	0,70	12	27	2,7	6

**Сводная таблица  
по разделу 5 «Управление имуществом»**

Таблица №5-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	15,5	15	4
Волосовский	18,8	8	11
Волховский	17,6	11	8
Всеволожский	21,2	5	14
Выборгский	19,6	7	12
Гатчинский	21,6	3	16
Кингисеппский	24,2	2	17
Киришский	17,6	11	8
Кировский	15,6	14	5
Лодейнопольский	13,8	16	3
Ломоносовский	12,4	17	2
Лужский	26,6	1	18
Подпорожский	17,2	13	6
Приозерский	18,1	10	9
Сланцевский	19,8	6	13
Сосновоборский ГО	9,7	18	1
Тихвинский	18,2	9	10
Тосненский	21,4	4	15

## **Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза**



**Показатель №20 Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, (дней)**

Таблица №6-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год дней	Значение показателя 2010 год дней	№ места по значению	Баллы по значению	Значение динамики	№ места по динамике	Баллы по динамике	Расчетное значение отраслевого ранжирован ия	Баллы по отраслевому ранжированию	№ места
Бокситогорский	8	7	4	15	1	6	13	28	16	3
Волосовский	5	4	1	18	1	6	13	31	17	2
Волховский	10	10	11	8	0	9	10	18	7	12
Всеволожский	10	10	11	8	0	9	10	18	7	12
Выборгский	15	12,32	18	1	2,78	4	15	16	2	17
Гатчинский	8	8	5	14	0	9	10	24	10	9
Кингисеппский	6	8	5	14	-2	18	1	15	1	18
Киришский	9	9	10	9	0	9	10	19	8	11
Кировский	20	10	11	8	10	2	17	25	12	7
Лодейнопольский	6	5,3	3	16	0,7	8	11	27	14	5
Ломоносовский	10	10	11	8	0	9	10	18	7	12
Лужский	10	10	11	8	0	9	10	18	7	12
Подпорожский	5	5	2	17	0	9	10	27	14	5
Приозерский	0	10	11	8	10	2	17	25	12	7
Сланцевский	10	8	5	14	2	5	14	28	15	4
Сосновоборский ГО	10	10	11	8	0	9	10	18	7	12
Тихвинский	24,2	8	5	14	16,2	1	18	32	18	1
Тосненский	8	8	5	14	0	9	10	24	10	9

## **Раздел 7. Сельское хозяйство**

**Показатель №18. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов) %**

Весовой коэффициент – 0,32

Таблица №7-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	100,00	80,00	11	-20,00	2	14	4,16	14
Волосовский	94,20	76,50	9	-17,70	3	14	3,84	15
Волховский	71,40	85,70	15	14,30	16	31	9,92	2
Всеволожский	75,00	83,30	13	8,30	13	27	8,32	6
Выборгский	77,30	72,70	7	-4,60	8	18	4,8	13
Гатчинский	76,24	81,00	12	4,76	12	25	7,68	7
Кингисеппский	57,10	85,70	15	28,60	17	32	10,24	1
Киришский	100,00	100,00	18	0,00	11	29	9,28	4
Кировский	72,70	72,70	7	0,00	11	20	5,76	10
Лодейнопольский	50,00	33,30	1	-16,70	4	8	1,6	17
Ломоносовский	80,00	90,00	16	10,00	15	31	9,92	2
Лужский	76,90	69,20	4	-7,70	5	12	2,88	16
Подпорожский	0,00	50,00	2	50,00	18	23	6,4	8
Приозерский	81,30	76,50	9	-4,80	7	18	5,12	12
Сланцевский	100,00	100,00	18	0,00	11	28	9,28	4
Сосновоборский ГО	100,00	66,70	3	-33,30	1	7	1,28	18
Тихвинский	60,00	70,00	5	10,00	15	22	6,4	9
Тосненский	87,50	80,00	11	-7,50	6	18	5,44	11

**Показатель №19 Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Таблица №7-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового и поправочного коэффициента	№ Места
Бокситогорский	100,0	100	18	0	12	30	1,02	17
Волосовский	95,4	91,16	10	-4,23	4	14	3,81	12
Волховский	74,2	81,68	6	7,46	17	23	5,47	5
Всеволожский	100,0	93,86	11	-6,14	3	14	3,33	15
Выборгский	54,5	62,62	3	8,11	18	21	5,00	9
Гатчинский	97,1	95,99	12	-1,12	7	19	5,17	6
Кингисеппский	93,9	100	18	6,09	16	34	8,09	2
Киришский	91,0	88,03	9	-2,99	5	14	4,76	10
Кировский	97,6	60,75	2	-36,88	1	3	0,82	18
Лодейнопольский	77,8	76,41	5	-1,38	6	11	3,37	14
Ломоносовский	100,0	100	18	0	12	30	10,20	1
Лужский	76,7	82,32	7	5,6	15	22	4,49	11
Подпорожский	76,4	76,4	4	0	12	16	3,81	12
Приозерский	96,6	97,16	13	0,52	13	26	7,96	3
Сланцевский	100,0	100	18	0	12	30	5,10	7
Сосновоборский ГО	5,1	5,73	1	0,6	14	15	5,10	7
Тихвинский	90,3	84,02	8	-6,27	2	10	3,06	16
Тосненский	100,0	100	18	0	12	30	6,12	4

### Таблица расчета поправочного коэффициента

Поправочный коэффициент присваивается муниципальному образованию согласно соотношению данных представленных по форме 9-АПК и наличию сельхозугодий по земельному балансу (форма 22-4 организации):

до 10% - 0,1, 10%- 20% - 0,2, 20% 30% -0,3, 30% - 40% -0,4, 40%- 50% -0,5, 50%- 60% - 0,6, 60%- 70% -0,7, 70%- 80% -0,8, 80%- 90% - 0,9, 90%-100% – 1.

Таблица 7-2.1

Муниципальный район (городской округ)	с/х угодья земельный баланс 2010 год, га (форма 22-4 организации)	с/х угодья отчет МО, га (форма 9-АПК)	Процентное соотношение (столбец 3/столбец 2)	Поправочный коэффициент
1	2	3	4	5
Бокситогорский	24337	852	3,50	0,1
Волосовский	53304	38930	73,03	0,8
Волховский	33336	21642	64,92	0,7
Всеволожский	18609	12927	69,47	0,7
Выборгский	29940	20185	67,42	0,7
Гатчинский	44894	32202	71,73	0,8
Кингисеппский	25949	17654	68,03	0,7
Киришский	15451	15324	99,18	1
Кировский	12016	8556	71,21	0,8
Лодейнопольский	8658	7342	84,80	0,9
Ломоносовский	20549	18815	91,56	1
Лужский	57470	33203	57,77	0,6
Подпорожский	7407	4775	64,47	0,7
Приозерский	23330	20371	87,32	0,9
Сланцевский	20044	9327	46,53	0,5
Сосновоборский ГО	10	157	1570,00	1
Тихвинский	18758	15962	85,09	0,9
Тосненский	20438	11242	55,01	0,6

**Показатель №20 Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Таблица №7-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового и поправочного коэффициента	№ Места
Бокситогорский	100,0	100,0	18	0,0	13	31	1,05	18
Волосовский	96,8	93,0	7	-3,8	4	11	2,99	14
Волховский	88,2	93,3	8	5,1	16	24	5,71	8
Всеволожский	100,0	92,7	6	-7,3	3	9	3,06	13
Выборгский	65,7	78,5	1	12,8	18	19	4,52	12
Гатчинский	97,4	97,3	11	-0,1	7	18	4,90	10
Кингисеппский	91,3	100,0	18	8,7	17	35	8,33	4
Киришский	99,1	96,7	10	-2,4	6	16	5,44	9
Кировский	95,9	96,4	9	0,5	14	23	7,04	6
Лодейнопольский	100,0	89,9	4	-10,1	1	5	1,70	16
Ломоносовский	100,0	100,0	18	0,0	13	31	10,54	1
Лужский	89,5	92,0	5	2,5	15	20	4,76	11
Подпорожский	92,2	89,1	3	-3,1	5	8	1,90	15
Приозерский	100,0	100,0	18	0,0	13	31	10,54	1
Сланцевский	100,0	100,0	18	0,0	13	31	6,32	7
Сосновоборский ГО	100,0	100,0	18	0,0	13	31	10,54	1
Тихвинский	91,3	83,3	2	-8,0	2	4	1,36	17
Тосненский	100,0	100,0	18	0,0	13	31	7,38	5

### Таблица расчета поправочного коэффициента

Поправочный коэффициент присваивается муниципальному образованию согласно соотношению данных представленных по форме 9-АПК и наличию пашни по земельному балансу (форма 22-4 организации):

до 10% - 0,1, 10%- 20% - 0,2, 20% 30% -0,3, 30% - 40% -0,4, 40%- 50% -0,5, 50%- 60% - 0,6, 60%- 70% -0,7, 70%- 80% -0,8, 80%- 90% - 0,9, 90%-100% – 1.

Таблица 7-3.1

Муниципальный район (городской округ)	Пашня земельный баланс, га (форма 22-4 организации)	Пашня отчет МР, га (форма 9-АПК)	Процентное соотношение (столбец 3/столбец 2)	Поправочный коэффициент
1	2	3	4	5
Бокситогорский	17182	702	4,09	0,1
Волосовский	42985	32597	75,83	0,8
Волховский	17082	11818	69,18	0,7
Всеволожский	10750	9959	92,64	1
Выборгский	16833	11435	67,93	0,7
Гатчинский	34430	25266	73,38	0,8
Кингисеппский	17660	12059	68,28	0,7
Киришский	8945	8901	99,51	1
Кировский	6601	5710	86,50	0,9
Лодейнопольский	2811	3183	113,23	1
Ломоносовский	15379	14974	97,37	1
Лужский	38770	24891	64,20	0,7
Подпорожский	3614	2229	61,68	0,7
Приозерский	13311	11976	89,97	1
Сланцевский	13637	7006	51,37	0,6
Сосновоборский ГО	10	9	90,00	1
Тихвинский	10882	10719	98,50	1
Тосненский	12120	7367	60,78	0,7

**Сводная таблица  
по разделу 7 «Сельское хозяйство»**

Таблица №7-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	6,23	18	1
Волосовский	10,64	16	3
Волховский	21,11	4	15
Всеволожский	14,71	10	9
Выборгский	14,32	11	8
Гатчинский	17,74	8	11
Кингисеппский	26,66	2	17
Киришский	19,48	6	13
Кировский	13,61	12	7
Лодейнопольский	6,67	17	2
Ломоносовский	30,66	1	18
Лужский	12,13	13	6
Подпорожский	12,11	14	5
Приозерский	23,62	3	16
Сланцевский	20,70	5	14
Сосновоборский ГО	16,92	9	10
Тихвинский	10,82	15	4
Тосненский	18,94	7	12



## **Раздел 8.Строительство**

**Показатель №21 Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, (тыс.кв.м.)**

**- в течение 3 лет**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (тыс.кв.м.)	Значение показателя 2010 год (тыс.кв.м.)	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	0	18	100,00	9	27	2,7	2
Волосовский	6	3	12	50,00	16	28	2,8	1
Волховский	53,3	42	5	78,80	13	18	1,8	13
Всеволожский	61,518	20,65	8	33,57	18	26	2,6	6
Выборгский	22,066	11,8	10	53,48	15	25	2,5	7
Гатчинский	0	0	18	100,00	9	27	2,7	2
Кингисеппский	0	32,84	7	100,00	9	16	1,6	15
Киришский	153,82	128,04	1	83,24	12	13	1,3	16
Кировский	10,9	9,2	11	84,40	11	22	2,2	9
Лодейнопольский	1,041	1,04	14	99,90	10	24	2,4	8
Ломоносовский	13,5	43	3	318,52	1	4	0,4	17
Лужский	14	14	9	100,00	9	18	1,8	13
Подпорожский	0	0	18	100,00	9	27	2,7	2
Приозерский	101	42	5	41,58	17	22	2,2	9
Сланцевский	1,27	1,27	13	100,00	9	22	2,2	9
Сосновоборский ГО	44	47,17	2	107,20	2	4	0,4	17
Тихвинский	0	0	18	100,00	9	27	2,7	2
Тосненский	53,554	35,1	6	65,54	14	20	2	12

- *иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет* (тыс.кв.м.)

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №8-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (тыс.кв.м.)	Значение показателя 2010 год (тыс.кв.м.)	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Волосовский	101,7	60,82	2	59,80	14	16	0,8	15
Волховский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Всеволожский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Выборгский	94,99	45,92	3	48,34	26	29	1,45	10
Гатчинский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Кингисеппский	0	460,9	1	100,00	13	14	0,7	16
Киришский	2,52	30,02	4	1191,27	1	5	0,25	18
Кировский	0	26	5	100,00	13	18	0,9	14
Лодейнопольский	10	5	9	50,00	15	24	1,2	11
Ломоносовский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Лужский	9,29	16,9	6	181,92	2	8	0,4	17
Подпорожский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Приозерский	101	9,79	7	9,69	17	24	1,2	11
Сланцевский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Сосновоборский ГО	17	0	18	0,00	18	36	1,8	1
Тихвинский	0	0	18	100,00	13	31	1,55	2
Тосненский	6,696	6,696	8	100,00	13	21	1,05	13

**Показатель №22 Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)**

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №8-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год тыс. руб.	Значение показателя 2010 год тыс. руб.	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Волосовский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Волховский	30486,8	30486,8	5	100,00	15	20	1,00	14
Всеволожский	141959,5	129054	2	90,91	16	18	0,90	15
Выборгский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Гатчинский	95,97	4988,3	8	51,98	17	25	1,25	11
Кингисеппский	6667	6667	7	100,00	15	22	1,10	13
Киришский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Кировский	115420	17771,6	6	15,40	18	24	1,20	12
Лодейнопольский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Ломоносовский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Лужский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Подпорожский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Приозерский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Сланцевский	0	0	18	100,00	15	33	1,65	1
Сосновоборский ГО	55816,5	62421,5	4	111,83	1	5	0,25	17
Тихвинский	412376	453353	1	109,94	2	3	0,15	18
Тосненский	70372	72896	3	103,59	3	6	0,30	16

**Показатель №106 Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя**

– *всего* (кв. метров)

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №8-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год кв. метров	Значение показателя 2010 год кв. метров	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	28,8	28,8	17	100,00	10	27	2,7	2
Волосовский	27,1	26,8	12	98,89	8	20	2	9
Волховский	25,46	24,95	6	102,00	13	19	1,9	10
Всеволожский	32,5	29,1	18	89,54	1	19	1,9	10
Выборгский	25,67	24,67	5	96,10	5	10	1	16
Гатчинский	24,2	24,3	2	100,41	11	13	1,3	14
Кингисеппский	24,94	25,98	10	104,17	16	26	2,6	3
Киришский	24,6	25,8	9	104,88	17	26	2,6	3
Кировский	26,2	24,6	3	93,89	2	5	0,5	18
Лодейнопольский	25,7	27,52	14	107,08	18	32	3,2	1
Ломоносовский	26,8	26	11	97,01	7	18	1,8	12
Лужский	29,5	28,5	16	96,61	6	22	2,2	7
Подпорожский	27,2	27,4	13	100,74	12	25	2,5	5
Приозерский	25,65	24,65	4	96,10	4	8	0,8	17
Сланцевский	28,5	28,5	16	100,00	9	25	2,5	5
Сосновоборский ГО	19,4	20	1	103,09	14	15	1,5	13
Тихвинский	24,2	25	7	103,31	15	22	2,2	7
Тосненский	26,8	25,2	8	94,03	3	11	1,1	15

- в т.ч. введенная в действие за год, ( кв. метров)

Весовой коэффициент - 0,5

Таблица №8-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год кв. метров	Значение показателя 2010 год кв. метров	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0,37	0,31	9	83,78	7	16	8	12
Волосовский	0,38	0,4	13	105,26	10	23	11,5	5
Волховский	0,18	0,26	7	144,44	16	23	11,5	5
Всеволожский	1,7	1,4	17	82,35	6	23	11,5	5
Выборгский	0,63	0,59	14	93,65	8	22	11	8
Гатчинский	0,49	0,37	11	75,51	4	15	7,5	14
Кингисеппский	0,35	0,27	8	77,14	5	13	6,5	15
Киришский	0,46	0,7	15	152,17	17	32	16	1
Кировский	0,51	0,21	6	41,18	2	8	4	16
Лодейнопольский	0,32	0,35	10	109,38	11	21	10,5	10
Ломоносовский	1,3	1,7	18	130,77	14	32	16	1
Лужский	0,26	0,17	4	65,38	3	7	3,5	17
Подпорожский	0,12	0,21	6	175,00	18	24	12	4
Приозерский	0,4	0,4	13	100,00	9	22	11	8
Сланцевский	0,07	0,02	1	28,57	1	2	1	18
Сосновоборский ГО	0,15	0,17	4	113,33	12	16	8	12
Тихвинский	0,09	0,12	2	133,33	15	17	8,5	11
Тосненский	0,95	1,09	16	114,74	13	29	14,5	3

## Показатель №107 Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения

- всего

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	602	606	16	100,66	13	29	2,9	3
Волосовский	549	539	12	98,18	8	20	2	9
Волховский	506,3	494,8	8	97,73	7	15	1,5	11
Всеволожский	479	479	7	100,00	9	16	1,6	10
Выборгский	490	465	5	94,90	4	9	0,9	15
Гатчинский	444	446	2	100,45	11	13	1,3	13
Кингисеппский	481	499	9	103,74	16	25	2,5	6
Киришский	523	544	13	104,02	17	30	3	2
Кировский	509	477	6	93,71	2	8	0,8	17
Лодейнопольский	538	575	15	106,88	18	33	3,3	1
Ломоносовский	494	463	3	93,72	3	6	0,6	18
Лужский	637	613	18	96,23	6	24	2,4	7
Подпорожский	604,5	607,9	17	100,56	12	29	2,9	3
Приозерский	485,5	463,4	4	95,45	5	9	0,9	15
Сланцевский	553	555	14	100,36	10	24	2,4	7
Сосновоборский ГО	363	372	1	102,48	14	15	1,5	11
Тихвинский	515	531,6	11	103,22	15	26	2,6	5
Тосненский	538,3	499,4	10	92,77	1	11	1,1	14

- в т.ч. введенных в действие за год

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом веса коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	5,6	4,6	11	82,14	5	16	1,6	6
Волосовский	6,64	6,15	14	92,62	8	22	2,2	11
Волховский	2,43	3,73	8	153,50	17	25	2,5	15
Всеволожский	15,1	14,5	16	96,03	10	26	2,6	16
Выборгский	6,4	5,73	12	89,53	7	19	1,9	8
Гатчинский	6,33	4,2	9	66,35	2	11	1,1	4
Кингисеппский	4,9	3,6	7	73,47	4	11	1,1	4
Киришский	6	9,1	15	151,67	16	31	3,1	18
Кировский	7,12	2,65	2	37,22	1	3	0,3	1
Лодейнопольский	5,2	6	13	115,38	12	25	2,5	15
Ломоносовский	17,9	15,1	18	84,36	6	24	2,4	13
Лужский	3,89	2,8	3	71,98	3	6	0,6	2
Подпорожский	2,7	3,4	6	125,93	14	20	2	10
Приозерский	4,8	4,6	11	95,83	9	20	2	10
Сланцевский	1,3	3	5	230,77	18	23	2,3	12
Сосновоборский ГО	2	2,99	4	149,50	15	19	1,9	8
Тихвинский	1,77	2,18	1	123,16	13	14	1,4	5
Тосненский	13,6	15,1	18	111,03	11	29	2,9	17



**Сводная таблица  
по разделу 8 «Строительство»**

Таблица №8-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	21,1	9	10
Волосовский	22,95	5	14
Волховский	21,75	8	11
Всеволожский	22,65	7	12
Выборгский	20,4	10	9
Гатчинский	16,7	13	6
Кингисеппский	16,1	14	5
Киришский	27,9	1	18
Кировский	9,9	18	1
Лодейнопольский	24,75	3	16
Ломоносовский	24,4	4	15
Лужский	12,55	17	2
Подпорожский	25,3	2	17
Приозерский	19,75	11	8
Сланцевский	13,6	16	3
Сосновоборский ГО	15,35	15	4
Тихвинский	19,1	12	7
Тосненский	22,95	5	14

## **Раздел 9.Здравоохранение и здоровье населения**

### Показатель №32 Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез

Весовой коэффициент - 0,09

Таблица №9-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	73,5	80,4	6	6,9	10	16	1,44	11
Волосовский	87,3	76,2	1	-11,1	2	3	0,27	18
Волховский	62,8	80,3	5	17,5	13	18	1,62	9
Всеволожский	75,8	87,6	13	11,8	12	25	2,25	6
Выборгский	86,9	76,8	2	-10,1	3	5	0,45	16
Гатчинский	82,9	91,0	14	8,1	11	25	2,25	6
Кингисеппский	97,8	78,5	4	-19,3	1	5	0,45	16
Киришский	96,1	95,3	16	-0,8	5	21	1,89	8
Кировский	82,3	80,4	7	-1,9	4	11	0,99	15
Лодейнопольский	64,8	87,1	12	22,3	15	27	2,43	5
Ломоносовский	83,8	84,1	9	0,3	6	15	1,35	11
Лужский	43,0	91,8	15	48,8	18	33	2,79	2
Подпорожский	75,8	78,3	3	2,5	9	12	1,08	14
Приозерский	54,1	87,0	11	32,9	17	28	2,52	4
Сланцевский	73,7	95,3	17	21,6	14	31	2,79	2
Сосновоборский ГО	85	86,1	10	1,1	8	18	1,62	9
Тихвинский	72,9	98,0	18	25,1	16	34	3,06	1
Тосненский	83,4	83,4	8	0	7	15	1,35	11

**Показатель №33 Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования в 2008 году показатель не оценивался**

Весовой коэффициент - 0,09

Таблица №9-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	нет данных	28,9	3	-	1	4	0,36	18
Волосовский	34,3	36	5	1,7	7	12	1,08	15
Волховский	65,5	68,5	18	3	13	31	2,79	3
Всеволожский	63,4	65	15	1,6	6	21	1,89	6
Выборгский	56,5	55,8	11	-0,7	5	16	1,44	12
Гатчинский	34,9	27	2	-7,9	4	6	0,54	17
Кингисеппский	45,2	47,1	10	1,9	9	19	1,71	11
Киришский	нет данных	67	17	-	3	20	1,8	8
Кировский	42	46,5	9	4,5	14	23	2,07	5
Лодейнопольский	37,6	45,8	8	8,2	17	25	2,25	4
Ломоносовский	21,9	23,8	1	1,9	8	9	0,81	16
Лужский	14,3	66,3	16	5,2	16	32	2,88	1
Подпорожский	42	45	7	3	12	19	1,71	11
Приозерский	24,7	29,8	4	5,1	15	19	1,71	11
Сланцевский	нет данных	63,2	13	-	2	15	1,35	14
Сосновоборский ГО	55	65	14	10	18	32	2,88	1
Тихвинский	37	39	6	2	10	16	1,44	12
Тосненский	58,6	60,9	12	2,3	11	23	1,89	6

**Показатель №40 Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет:**

весовой коэффициент – 0,09

**Всего случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет**

Таблица №9-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	657,1	984,1	3	327	2	5	2
Волосовский	898,1	751,1	12	-147	12	24	14
Волховский	764,2	799,4	10	35,2	3	34	17
Всеволожский	771,1	613,3	15	-157,8	14	13	5
Выборгский	692,2	674,0	14	-18,2	6	29	15
Гатчинский	797,1	583,0	16	-214,1	15	20	9
Кингисеппский	890,1	800,8	9	-89,3	11	31	16
Киришский	814,3	846,4	6	32,1	4	20	9
Кировский	775,1	775,6	11	0,5	5	10	3
Лодейнопольский	890,2	820,1	7	-70,1	9	16	7
Ломоносовский	737,1	712,2	13	-24,9	7	16	7
Лужский	350,8	1155,9	2	805,1	1	20	9
Подпорожский	1540,1	903,7	4	-636,4	16	3	1
Приозерский	976,2	801,3	8	-174,9	13	20	9
Сланцевский	1299,1	1173,6	1	-125,5	10	21	13
Сосновоборский ГО	-	455,1	18	-	18	11	4
Тихвинский	932,2	873,7	5	-58,5	8	36	18
Тосненский	969	546,9	17	-422,1	17	13	5

*из них на дому*

Таблица №9-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	1,6	2,0	5	0,4	13	18	9
Волосовский	2,1	2,6	10	0,5	12	22	13
Волховский	1,9	2,6	11	0,7	16	27	16
Всеволожский	4,1	2,9	14	-1,2	5	19	10
Выборгский	3,9	2,7	13	-1,2	4	17	6
Гатчинский	2,1	2,5	8	0,4	11	19	10
Кингисеппский	1,9	2,1	7	0,2	10	17	6
Киришский	3,1	2,9	15	-0,2	6	21	12
Кировский	2,0	2,5	9	0,5	14	23	14
Лодейнопольский	11,4	1,9	4	-9,5	1	5	1
Ломоносовский	1,9	2,0	6	0,1	9	15	5
Лужский	3,1	1,3	2	-1,8	3	5	1
Подпорожский	1,2	1,2	1	0	8	9	4
Приозерский	3,0	2,9	16	-0,1	7	23	14
Сланцевский	2,0	2,6	12	0,6	15	27	16
Сосновоборский ГО	-	2,9	17	0,8	-	17	6
Тихвинский	2,1	2,9	18	0,8	17	35	18
Тосненский	6,0	1,8	3	-4,2	2	5	1

*в том числе от инфаркта миокарда*

Таблица №9-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	4,3	2,2	14	-2,1	12	26	15
Волосовский	11,6	11,7	1	0,1	7	8	3
Волховский	7,2	7,4	4	0,2	5	9	5
Всеволожский	3,0	6,5	6	3,5	2	8	4
Выборгский	7,6	8,9	2	1,3	4	6	1
Гатчинский	3,0	1,0	17	-2	11	28	16
Кингисеппский	12,3	8,4	3	-3,9	14	17	8
Киришский	0	3,4	11	3,4	3	14	6
Кировский	3,5	2,4	13	-1,1	10	23	11
Лодейнопольский	0	6,9	5	6,9	1	6	2
Ломоносовский	3,4	3,4	10	0	8	18	9
Лужский	18,3	1,6	15	-16,7	18	33	17
Подпорожский	3,5	3,6	9	0,1	6	15	7
Приозерский	7,4	3,8	8	-3,6	14	22	10
Сланцевский	5,1	0	18	-5,1	17	35	18
Сосновоборский ГО	1	1,5	16	0,5	9	25	13
Тихвинский	5,9	3,0	12	-2,9	13	25	14
Тосненский	9,0	4,1	7	-4,9	16	23	12

*в том числе от инсульта*

Таблица №9-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	4,3	13,2	5	8,9	2	7	4
Волосовский	11,6	2,3	16	-9,3	12	28	15
Волховский	1,2	8,6	10	7,4	3	13	5
Всеволожский	12,6	9,9	8	-2,7	8	16	6
Выборгский	24,0	8,9	9	-15,1	16	25	12
Гатчинский	6,6	8,6	11	2	7	18	7
Кингисеппский	16,5	11,2	7	-5,3	11	18	8
Киришский	5,0	1,7	18	-3,3	9	27	14
Кировский	13,0	17,8	2	4,8	4	6	2
Лодейнопольский	3,4	17,3	3	13,9	1	4	1
Ломоносовский	15,5	1,7	17	-13,8	15	32	18
Лужский	25,9	7,9	12	-18	17	29	16
Подпорожский	28,3	32,7	1	4,4	5	6	3
Приозерский	7,4	3,8	15	-3,6	10	25	13
Сланцевский	23,0	13,0	6	-10	13	19	10
Сосновоборский ГО	1	4,5	14	3,5	6	20	11
Тихвинский	26,7	15,2	4	-11,5	14	18	9
Тосненский	33,2	4,1	13	-29,1	18	31	17



## в первые сутки в стационаре – всего

Таблица №9-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	42,96	96,4	1	53,44	1	2	1
Волосовский	71,90	58,3	11	-13,6	14	25	13
Волховский	43,40	71,2	7	27,8	2	9	4
Всеволожский	41,92	42,2	14	0,28	12	26	15
Выборгский	52,67	62,6	8	9,93	8	16	7
Гатчинский	59,50	77,7	4	18,2	4	8	2
Кингисеппский	32,90	44,7	13	11,8	6	19	10
Киришский	69,89	71,1	6	1,21	11	17	8
Кировский	62,59	29,7	17	-32,89	15	32	17
Лодейнопольский	71,08	83,0	3	11,92	5	8	3
Ломоносовский	27,50	34,3	15	6,8	9	24	12
Лужский	30,45	50,7	12	20,25	3	15	5
Подпорожский	98,92	32,7	16	-66,22	17	33	18
Приозерский	75,64	76,9	5	1,26	10	15	6
Сланцевский	140,66	85,5	2	-55,16	16	18	9
Сосновоборский ГО	17	28,3	18	11,3	7	25	14
Тихвинский	72,69	59,4	10	-13,29	13	23	11
Тосненский	164,89	60,1	9	-104,79	18	27	16

*в том числе от инфаркта миокарда*

Таблица №9-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	4,3	15,3	1	11	1	2	1
Волосовский	4,6	4,7	8	0,1	11	19	10
Волховский	2,4	7,4	4	5	2	6	3
Всеволожский	5,1	4,0	11	-1,1	13	24	13
Выборгский	5,9	6,5	6	0,6	7	13	5
Гатчинский	4,0	4,5	9	0,5	9	18	9
Кингисеппский	6,9	7,0	5	0,1	10	15	6
Киришский	5,0	10,2	2	4,8	3	5	2
Кировский	1,2	3,6	13	2,4	6	19	11
Лодейнопольский	6,8	0	18	-6,8	16	34	17
Ломоносовский	8,6	0	17	-8,6	17	34	18
Лужский	18,3	3,2	14	-15,1	18	32	16
Подпорожский	0	3,6	12	3,6	4	16	8
Приозерский	9,2	5,8	7	-3,4	15	22	12
Сланцевский	7,7	7,8	3	0,1	8	11	4
Сосновоборский ГО	2	1,5	16	-0,5	12	28	14
Тихвинский	4,5	3,0	15	-1,5	14	29	15
Тосненский	1,0	4,1	10	3,1	5	15	7

*в том числе от инсульта*

Таблица №9-9

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	0	6,6	14	6,6	4	18	9
Волосовский	4,6	9,3	7	4,7	7	14	5
Волховский	8,4	8,6	8	0,2	11	19	10
Всеволожский	3,0	2,5	15	-0,5	13	28	15
Выборгский	6,4	17,1	2	10,7	2	4	2
Гатчинский	11,6	7,1	12	-4,5	15	27	12
Кингисеппский	1,4	7,0	13	5,6	6	19	11
Киришский	11,6	1,7	18	-9,9	17	35	18
Кировский	14,2	7,1	11	-7,1	16	27	13
Лодейнопольский	3,4	20,8	1	17,4	1	2	1
Ломоносовский	3,4	1,7	17	-1,7	14	31	17
Лужский	10,7	11,1	5	0,4	9	14	6
Подпорожский	0	7,3	10	7,3	3	13	4
Приозерский	11,1	11,5	4	0,4	10	14	7
Сланцевский	33,2	7,8	9	-25,4	18	27	14
Сосновоборский ГО	3	2,97	16	-0,03	12	28	16
Тихвинский	5,9	12,2	3	6,3	5	8	3
Тосненский	9,0	10,2	6	1,2	8	14	8

**Итоговая оценка показателя №40**

весовой коэффициент – 0,09

Таблица №9-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Итоговое значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	78	7,02	17
Волосовский	140	12,6	10
Волховский	96	8,64	16
Всеволожский	150	13,5	4
Выборгский	101	9,09	15
Гатчинский	149	13,41	5
Кингисеппский	125	11,25	13
Киришский	129	11,61	12
Кировский	146	13,14	8
Лодейнопольский	75	6,75	18
Ломоносовский	174	15,66	2
Лужский	131	11,79	11
Подпорожский	112	10,08	14
Приозерский	142	12,78	9
Сланцевский	148	13,32	7
Сосновоборский ГО	179	16,11	1
Тихвинский	151	13,59	3
Тосненский	149	13,41	6

**Показатель №41 Число случаев смерти детей до 18 лет:****- всего:**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №9-11

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	55,1	67,8	13	12,7	6	19	9
Волосовский	81,6	36,3	17	-45,3	17	34	18
Волховский	71,1	108,2	4	37,1	3	7	2
Всеволожский	85,1	69,6	12	-15,5	11	23	12
Выборгский	92,6	65,4	14	-27,2	14	28	14
Гатчинский	104,2	64,4	15	-39,8	16	31	16
Кингисеппский	100,6	64,3	16	-36,3	15	31	16
Киришский	104,8	106,4	5	1,6	7	12	6
Кировский	68,6	91,7	6	23,1	5	11	4
Лодейнопольский	71,7	132,2	2	60,5	1	3	1
Ломоносовский	42,3	76,2	11	33,9	4	15	8
Лужский	50,0	87,2	8	37,2	2	10	3
Подпорожский	148,0	134,9	1	-13,1	10	11	4
Приозерский	121,1	117,4	3	-3,7	9	12	6
Сланцевский	112,8	89,4	7	-23,4	13	20	10
Сосновоборский ГО	8,9	8,9	18	0	8	26	13
Тихвинский	107,8	86,3	9	-21,5	12	21	11
Тосненский	136,2	80,3	10	-55,9	18	28	14

*из них на дому*

Таблица №9-12

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	22,1	11,3	13	-10,6	12	25	14
Волосовский	23,3	0	18	-23,3	16	34	17
Волховский	6,5	40,6	2	34,1	2	4	2
Всеволожский	16,4	13,3	12	-3,1	9	21	11
Выборгский	6,6	13,8	11	7,2	5	16	7
Гатчинский	20,8	15,3	8	-5,5	11	19	9
Кингисеппский	46,4	24,1	4	-22,3	15	19	9
Киришский	8,7	17,7	7	9	4	11	4
Кировский	13,7	14,1	10	0,4	7	17	8
Лодейнопольский	17,9	0	17	-17,9	14	31	15
Ломоносовский	10,6	21,8	5	11,2	3	8	3
Лужский	25,0	61,1	1	36,1	1	2	1
Подпорожский	74,0	0	16	-74	18	34	17
Приозерский	20,2	21,3	6	1,1	6	12	5
Сланцевский	28,2	14,9	9	-13,3	13	22	12
Сосновоборский ГО	1,5	1,5	15	0	8	23	13
Тихвинский	49,7	8,6	14	-41,1	17	31	15
Тосненский	35,5	30,9	3	-4,6	10	13	6

*в первые сутки в стационаре*

Таблица №9-13

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	0	56,5	1	56,5	1	2	1
Волосовский	11,7	12,1	10	0,4	10	20	10
Волховский	0	13,5	8	13,5	5	13	6
Всеволожский	3,3	13,3	9	10	6	15	7
Выборгский	13,2	3,4	15	-9,8	14	29	15
Гатчинский	26,8	24,5	3	-2,3	12	15	7
Кингисеппский	0	16,1	6	16,1	3	9	3
Киришский	26,2	17,7	5	-8,5	13	18	9
Кировский	0	0	17	0	17	34	17
Лодейнопольский	0	0	18	0	18	36	18
Ломоносовский	21,2	10,9	11	-10,3	15	26	14
Лужский	0	8,7	13	8,7	7	20	10
Подпорожский	18,5	19,3	4	0,8	8	12	5
Приозерский	10,1	10,7	12	0,6	9	21	12
Сланцевский	0	14,9	7	14,9	4	11	4
Сосновоборский ГО	7,4	7,4	14	0	11	25	13
Тихвинский	8,3	25,9	2	17,6	2	4	2
Тосненский	17,8	0	16	-17,8	16	32	16

**Итоговая оценка показателя №41**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №9-14

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Итоговое значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	46	4,6	14
Волосовский	88	8,8	1
Волховский	24	2,4	18
Всеволожский	59	5,9	8
Выборгский	73	7,3	3
Гатчинский	65	6,5	6
Кингисеппский	59	5,9	8
Киришский	41	4,1	16
Кировский	62	6,2	7
Лодейнопольский	70	7	5
Ломоносовский	49	4,9	13
Лужский	32	3,2	17
Подпорожский	57	5,7	10
Приозерский	45	4,5	15
Сланцевский	53	5,3	12
Сосновоборский ГО	74	7,4	2
Тихвинский	56	5,6	11
Тосненский	73	7,3	3



**Показатель №42 Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)**

Таблица №9-15

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	19,7	19,3	4	-0,4	11	15	10
Волосовский	18,1	17,6	2	-0,5	9	11	14
Волховский	26,0	21,6	8	-4,4	1	9	16
Всеволожский	25,3	23,6	12	-1,7	3	15	10
Выборгский	22,1	21,1	7	-1	7	14	12
Гатчинский	20,1	19,2	3	-0,9	8	11	14
Кингисеппский	25,9	25,3	14	-0,6	10	24	6
Киришский	34,4	32,3	17	-2,1	4	21	9
Кировский	24,5	24,4	13	-0,1	12	25	4
Лодейнопольский	23,6	20,4	6	-3,2	2	8	17
Ломоносовский	23,5	23,5	11	0	13	24	6
Лужский	17,9	17,0	1	-0,9	6	7	18
Подпорожский	25,6	26,1	15	0,5	14	29	3
Приозерский	18,8	19,8	5	1	17	22	8
Сланцевский	23,3	22,0	9	-1,3	5	14	12
Сосновоборский ГО	38,2	37	18	-1,2	18	36	1
Тихвинский	26,6	27,5	16	0,9	16	32	2
Тосненский	22,4	23,1	10	0,7	15	25	4

**В том числе:**

*- число работающих участковых врачей и врачей общей практики здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)*

Таблица №9-16

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	4,8	4,7	10	-0,1	3	13	13
Волосовский	5,0	4,4	5	-0,6	5	10	14
Волховский	5,1	4,2	3	-0,9	6	9	16
Всеволожский	5,3	5,1	14	-0,2	1	15	12
Выборгский	4,5	4,3	4	-0,2	13	17	11
Гатчинский	4,9	4,9	13	0	10	23	6
Кингисеппский	5,4	4,4	6	-1	2	8	18
Киришский	4,7	4,4	7	-0,3	14	21	9
Кировский	5,6	5,5	17	-0,1	4	21	9
Лодейнопольский	5,5	4,0	1	-1,5	9	10	14
Ломоносовский	5,3	4,8	11	-0,5	11	22	8
Лужский	4,4	4,5	8	0,1	15	23	6
Подпорожский	5,9	6,0	18	0,1	8	26	5
Приозерский	3,7	4,6	9	0,9	18	27	3
Сланцевский	5,5	5,2	15	-0,3	12	27	3
Сосновоборский ГО	5,1	4	2	-1,1	7	9	16
Тихвинский	4,6	4,8	12	0,2	17	29	2
Тосненский	5,3	5,3	16	0	16	32	1

*- число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)*

Таблица №9-17

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	84,2	82,2	14	-2	6	20	8
Волосовский	65,2	63,0	10	-2,2	5	15	13
Волховский	67,4	58,7	9	-8,7	1	10	17
Всеволожский	45,0	45,4	2	0,4	9	11	16
Выборгский	55,3	56,5	7	1,2	13	20	8
Гатчинский	37,7	40,8	1	3,1	16	17	11
Кингисеппский	67,6	67,6	11	0	7	18	10
Киришский	98,5	101,7	18	3,2	14	32	2
Кировский	52,3	54,8	6	2,5	15	21	5
Лодейнопольский	81,8	75,1	13	-6,7	2	15	13
Ломоносовский	50,4	51,2	3	0,8	12	15	13
Лужский	56,8	56,9	8	0,1	8	16	12
Подпорожский	100,9	97,0	17	-3,9	4	21	5
Приозерский	54,8	51,8	5	-3	3	8	18
Сланцевский	71,2	72,2	12	1	10	22	4
Сосновоборский ГО	79,8	85,5	16	5,7	18	34	1
Тихвинский	83,0	84,3	15	1,3	11	26	3
Тосненский	46,4	51,4	4	5	17	21	5

**из них**

*- участковых медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики*

Таблица №9-18

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год ед.	Значение показателя 2010 год ед.	Баллы по значению	Значение динамики ед.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	5,4	4,9	4	-0,5	4	8	14
Волосовский	5,6	5,6	10	0	11	21	11
Волховский	6,0	4,6	3	-1,4	1	4	18
Всеволожский	5,5	5,6	11	0,1	15	26	5
Выборгский	4,6	4,9	5	0,3	18	23	8
Гатчинский	5,3	5,6	12	0,3	16	28	3
Кингисеппский	5,6	4,9	6	-0,7	2	8	14
Киришский	4,7	4,4	1	-0,3	7	8	14
Кировский	5,9	5,5	8	-0,3	6	14	13
Лодейнопольский	5,8	5,5	9	-0,4	8	17	12
Ломоносовский	5,9	5,7	13	-0,2	9	22	10
Лужский	5,8	5,9	16	0,1	13	29	1
Подпорожский	6,8	6,3	18	-0,5	5	23	8
Приозерский	4,8	5,1	7	0,3	17	24	7
Сланцевский	6,0	5,8	15	-0,2	10	25	6
Сосновоборский ГО	5,1	4,4	2	-0,7	3	5	17
Тихвинский	5,6	5,7	14	0,1	14	28	3
Тосненский	6,0	6,0	17	0	12	29	1

**Итоговая оценка показателя №42**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №9-19

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Итоговое значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	53	5,3	16
Волосовский	54	5,4	15
Волховский	30	3	18
Всеволожский	64	6,4	13
Выборгский	70	7	12
Гатчинский	75	7,5	10
Кингисеппский	56	5,6	14
Киришский	78	7,8	7
Кировский	78	7,8	7
Лодейнопольский	47	4,7	17
Ломоносовский	79	7,9	6
Лужский	71	7,1	11
Подпорожский	94	9,4	3
Приозерский	77	7,7	9
Сланцевский	84	8,4	4
Сосновоборский ГО	84	8,4	4
Тихвинский	111	11,1	1
Тосненский	103	10,3	2

**Показатель №43 Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,09

Таблица №9-20

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (дней)	Значение показателя 2010 год (дней)	Баллы по значению	Значение динамики (дней)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	10,4	8,8	15	-1,6	12	27	2,43	5
Волосовский	10,7	7,9	3	-2,8	10	13	1,17	12
Волховский	8,1	8,1	5	0	2	7	0,63	17
Всеволожский	10,5	9,2	14	-1,3	16	30	2,7	4
Выборгский	9,3	8,7	11	-0,6	6	17	1,53	8
Гатчинский	9,3	9,0	18	-0,3	18	36	3,24	1
Кингисеппский	10,7	9,1	16	-1,6	17	33	2,97	2
Киришский	10,8	9,4	9	-1,4	8	17	1,53	8
Кировский	9,2	8,9	17	-0,3	15	32	2,88	3
Лодейнопольский	9,9	8,5	6	-1,4	13	19	1,62	7
Ломоносовский	9,5	9,5	5	0	3	8	0,72	16
Лужский	10,2	9,4	8	-0,8	5	13	1,17	12
Подпорожский	11,8	9,2	13	-2,6	14	27	2,43	5
Приозерский	10,0	9,3	10	-0,7	4	14	1,26	11
Сланцевский	10,5	9,5	5	-1	7	12	1,08	15
Сосновоборский ГО	9,7	10,3	1	0,6	1	2	0,18	18
Тихвинский	10,7	9,4	7	-1,3	9	16	1,44	10
Тосненский	10,5	9,2	2	-1,3	11	13	1,17	12

### Показатель №44 Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-21

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (дней)	Значение показателя 2010 год (дней)	Баллы по значению	Значение динамики (дней)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	350	335,2	16	-14,8	13	29	2,03	4
Волосовский	304	323,9	12	19,9	12	24	1,68	6
Волховский	323	357,7	5	34,7	7	12	0,84	11
Всеволожский	331	344,3	7	13,3	10	17	1,19	9
Выборгский	339	343,5	9	4,5	3	12	0,84	11
Гатчинский	251	350,4	6	99,4	15	21	1,47	7
Кингисеппский	331	325,8	13	-5,2	8	21	1,47	7
Киришский	313	298,7	2	-14,3	5	7	0,49	11
Кировский	306	330,0	18	24	18	36	2,52	1
Лодейнопольский	352	332,1	17	-19,9	17	34	2,38	2
Ломоносовский	297	326,9	15	29,9	16	31	2,17	3
Лужский	344	339,6	11	-4,4	6	17	1,19	9
Подпорожский	386	386,2	1	0,2	1	2	0,14	13
Приозерский	329	319,6	10	-9,4	9	19	1,33	7
Сланцевский	352	335,4	14	-16,6	14	28	1,96	5
Сосновоборский ГО	275,8	358	4	82,2	11	15	1,05	10
Тихвинский	368	363,5	3	-4,5	2	5	0,35	12
Тосненский	324	343,5	8	19,5	4	12	0,84	11

**Показатель №48 Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя:**

Весовой коэффициент – 0,07

**Стационарная медицинская помощь**

Таблица №9-22

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (койко-дней)	Значение показателя 2010 год (койко-дней)	Баллы по значению	Значение динамики (койко-дней)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	2,123	2,09	13	-0,033	10	23	6
Волосовский	1,199	1,19	1	-0,009	5	6	17
Волховский	1,528	1,65	11	0,122	15	26	4
Всеволожский	1,238	1,26	2	0,022	6	8	16
Выборгский	1,560	1,58	9	0,02	9	18	10
Гатчинский	1,334	1,27	3	-0,064	3	6	17
Кингисеппский	1,718	1,76	14	0,042	12	26	4
Киришский	1,946	1,88	16	-0,066	16	32	3
Кировский	1,345	1,48	6	0,135	13	19	9
Лодейнопольский	1,713	1,53	7	-0,183	2	9	14
Ломоносовский	1,348	1,34	5	-0,008	4	9	14
Лужский	1,595	1,66	12	0,065	11	23	6
Подпорожский	1,841	2,02	15	0,179	1	16	12
Приозерский	1,310	1,34	4	0,03	8	12	13
Сланцевский	1,618	1,63	10	0,012	7	17	11
Сосновоборский ГО	1,7	2,1	18	0,4	18	36	1
Тихвинский	1,842	1,90	17	0,058	17	34	2
Тосненский	1,456	1,58	8	0,124	14	22	8



*Амбулаторная помощь.*

Таблица №9-23

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (посещений)	Значение показателя 2010 год (посещений)	Баллы по значению	Значение динамики (посещений)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	7,041	6,91	12	-0,131	7	19	10
Волосовский	5,905	5,67	4	-0,235	5	9	16
Волховский	8,093	7,86	15	-0,233	6	21	8
Всеволожский	6,232	6,62	9	0,388	14	23	5
Выборгский	5,644	5,66	3	0,016	9	12	13
Гатчинский	5,094	4,68	1	-0,414	3	4	18
Кингисеппский	6,239	5,93	6	-0,309	4	10	15
Киришский	6,568	6,88	11	0,312	12	23	5
Кировский	7,856	9,55	17	1,694	17	34	2
Лодейнопольский	7,130	5,86	5	-1,27	1	6	17
Ломоносовский	7,458	7,99	16	0,532	15	31	3
Лужский	4,945	5,05	2	0,105	11	13	12
Подпорожский	6,622	6,56	8	-0,062	8	16	11
Приозерский	5,738	6,09	7	0,352	13	20	9
Сланцевский	7,551	6,67	10	-0,881	2	12	13
Сосновоборский ГО	11,1	11,45	18	0,35	18	36	1
Тихвинский	7,248	7,33	13	0,082	10	23	5
Тосненский	6,615	7,76	14	1,145	16	30	4

*Дневные стационары всех типов.*

Таблица №9-24

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год (пациенто-дней)	Значение показателя 2010 год (пациенто-дней)	Баллы по значению	Значение динамики (пациенто-дней)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	0,599	0,61	14	0,011	5	19	6
Волосовский	0,191	0,21	2	0,019	10	12	17
Волховский	0,592	0,59	13	-0,002	1	14	15
Всеволожский	0,564	0,57	12	0,006	2	14	15
Выборгский	0,326	0,36	5	0,034	11	16	12
Гатчинский	0,178	0,22	3	0,042	14	17	9
Кингисеппский	0,524	0,51	11	-0,014	7	18	7
Киришский	0,134	0,19	1	0,056	15	16	12
Кировский	0,505	0,76	16	0,255	17	33	1
Лодейнопольский	0,857	0,66	15	-0,197	16	31	2
Ломоносовский	0,401	0,36	6	-0,041	12	18	7
Лужский	0,246	0,28	4	0,034	13	17	9
Подпорожский	0,927	0,94	18	0,013	3	21	5
Приозерский	0,477	0,49	10	0,013	6	16	12
Сланцевский	0,822	0,90	17	0,078	9	26	3
Сосновоборский ГО	0,2	0,43	8	0,23	18	26	3
Тихвинский	0,445	0,47	9	0,025	8	17	9
Тосненский	0,365	0,36	7	-0,005	4	11	18

*Скорая медицинская помощь.*

Таблица №9-25

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2008 год (вызовов)</b>	<b>Значение показателя 2010 год (вызовов)</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Баллы по динамике</b>	<b>Общая сумма баллов по показателю</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	0,399	0,41	6	3	9	15
Волосовский	0,262	0,28	7	14	21	8
Волховский	0,352	0,35	1	9	10	14
Всеволожский	0,275	0,29	16	8	24	5
Выборгский	0,301	0,28	5	1	6	17
Гатчинский	0,257	0,28	11	16	27	4
Кингисеппский	0,333	0,33	13	10	23	6
Киришский	0,281	0,30	15	15	30	2
Кировский	0,382	0,38	9	7	16	11
Лодейнопольский	0,385	0,39	10	11	21	8
Ломоносовский	0,318	0,30	18	13	31	1
Лужский	0,270	0,27	4	5	9	15
Подпорожский	0,546	0,38	1	17	18	10
Приозерский	0,297	0,34	2	2	4	18
Сланцевский	0,346	0,34	8	4	12	13
Сосновоборский ГО	0,2	0,314	12	18	30	2
Тихвинский	0,371	0,39	3	12	15	12
Тосненский	0,321	0,32	17	6	23	6

**Итоговая оценка показателя №48**

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-26

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Итоговое значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	70	4,9	10
Волосовский	48	3,36	18
Волховский	71	4,97	8
Всеволожский	69	4,83	11
Выборгский	52	3,64	16
Гатчинский	54	3,78	15
Кингисеппский	77	5,39	7
Киришский	101	7,07	3
Кировский	102	7,14	2
Лодейнопольский	67	4,69	12
Ломоносовский	89	6,23	4
Лужский	62	4,34	14
Подпорожский	71	4,97	9
Приозерский	52	3,64	17
Сланцевский	67	4,69	13
Сосновоборский ГО	128	8,96	1
Тихвинский	89	6,23	5
Тосненский	86	6,02	6

**Показатель №49 Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения:**

*Стационарная медицинская помощь.*

Таблица №9-27

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год руб.	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	929,04	1017,5	2	1	3	18
Волосовский	894,32	1224,4	17	9	26	5
Волховский	1 160,27	1252,4	13	15	28	4
Всеволожский	932,81	1224,8	16	5	21	9
Выборгский	1 008,53	1135,4	12	12	24	7
Гатчинский	832,35	1022,5	3	6	9	14
Кингисеппский	994,52	1062,6	8	7	15	12
Киришский	1 087,18	1153,8	15	16	31	2
Кировский	1 024,96	1196,8	18	18	36	1
Лодейнопольский	1 070,16	1275,6	10	13	23	8
Ломоносовский	1 218,64	1040,2	6	11	17	11
Лужский	855,87	1023,2	4	3	7	16
Подпорожский	976,19	1039,3	5	2	7	16
Приозерский	986,13	1054,3	7	4	11	13
Сланцевский	1 032,66	1325,4	9	10	19	10
Сосновоборский ГО	1292,09	1679,6	1	8	9	14
Тихвинский	1 058,45	1124,7	11	14	25	6
Тосненский	1 391,02	1250,3	14	17	31	2

*Амбулаторная помощь.*

Таблица №9-28

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год руб.	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	168,28	224,3	13	13	26	4
Волосовский	208,41	247,3	12	7	19	9
Волховский	185,10	189,2	2	9	11	14
Всеволожский	180,98	215,4	7	4	11	14
Выборгский	246,11	233,8	16	17	33	2
Гатчинский	171,89	216,1	8	2	10	16
Кингисеппский	200,89	235,2	18	18	36	1
Киришский	262,88	255,7	6	15	21	8
Кировский	173,21	234,1	17	16	33	2
Лодейнопольский	174,97	221,8	10	5	15	11
Ломоносовский	210,32	221,2	9	6	15	11
Лужский	165,79	212,1	4	3	7	17
Подпорожский	220,82	222,6	11	14	25	5
Приозерский	221,08	201,1	3	1	4	18
Сланцевский	190,42	242,8	15	10	25	5
Сосновоборский ГО	192,93	283,6	1	11	12	13
Тихвинский	206,48	245,9	14	8	22	7
Тосненский	191,56	212,5	5	12	17	10

*Дневные стационары всех типов.*

Таблица №9-29

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год руб.	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	320,42	283,7	8	9	17	11
Волосовский	305,41	219,9	5	7	12	14
Волховский	311,94	185,4	2	5	7	17
Всеволожский	456,87	486,5	18	13	31	2
Выборгский	218,92	300,5	9	16	25	5
Гатчинский	423,79	187,7	3	2	5	18
Кингисеппский	313,51	308,1	11	12	23	6
Киришский	380,74	318,1	12	4	16	12
Кировский	288,25	237,6	6	10	16	12
Лодейнопольский	215,44	306,6	10	17	27	4
Ломоносовский	460,86	432,2	17	3	20	8
Лужский	200,28	200,9	4	14	18	10
Подпорожский	378,17	334,4	13	6	19	9
Приозерский	232,77	178,8	1	11	12	14
Сланцевский	334,13	585,9	14	18	32	1
Сосновоборский ГО	368,36	571,7	16	15	31	2
Тихвинский	495,32	575,0	15	8	23	6
Тосненский	165,84	255,9	7	1	8	16

*Скорая медицинская помощь.*

Таблица №9-30

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год руб.	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	№ места
Бокситогорский	1 325,75	1549,54	6	11	17	10
Волосовский	1 069,08	1478,53	11	4	15	12
Волховский	1 107,64	1085,24	7	2	9	15
Всеволожский	1 553,53	1861,06	2	10	12	14
Выборгский	1 215,99	1598,04	4	3	7	17
Гатчинский	1 009,71	1089,64	8	8	16	11
Кингисеппский	985,07	1254,52	17	17	34	1
Киришский	1 692,64	2403,67	1	7	8	16
Кировский	1 378,80	1403,53	15	16	31	3
Лодейнопольский	992,60	1185,85	14	15	29	5
Ломоносовский	1 265,27	1508,02	9	9	18	9
Лужский	863,42	1229,49	16	18	34	1
Подпорожский	1 180,10	1809,89	3	1	4	18
Приозерский	1 044,89	1120,20	10	5	15	12
Сланцевский	806,13	1021,05	5	14	19	7
Сосновоборский ГО	1 244,51	1441,98	12	12	24	6
Тихвинский	1 110,93	1317,34	18	13	31	3
Тосненский	1 066,43	1172,97	13	6	19	7



**Итоговая оценка показателя №49**

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-31

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Итоговое значение показателя с учетом весового коэффициента показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	63	4,41	14
Волосовский	72	5,04	11
Волховский	55	3,85	15
Всеволожский	75	5,25	9
Выборгский	89	6,23	6
Гатчинский	40	2,8	18
Кингисеппский	108	7,56	2
Киришский	76	5,32	7
Кировский	116	8,12	1
Лодейнопольский	94	6,58	5
Ломоносовский	70	4,9	12
Лужский	66	4,62	13
Подпорожский	55	3,85	16
Приозерский	42	2,94	17
Сланцевский	95	6,65	4
Сосновоборский ГО	76	5,32	8
Тихвинский	101	7,07	3
Тосненский	75	5,25	10

**Показатель №51 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-32

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год тыс. руб.	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	2,148	16	0,64	3
Волосовский	1,977	13	0,52	6
Волховский	1,695	10	0,4	9
Всеволожский	1,814	11	0,44	8
Выборгский	1,347	7	0,28	12
Гатчинский	1,127	3	0,12	16
Кингисеппский	1,825	12	0,48	7
Киришский	3,565	18	0,72	1
Кировский	1,283	6	0,24	13
Лодейнопольский	1,655	9	0,36	10
Ломоносовский	1,182	5	0,2	14
Лужский	0,831	1	0,04	18
Подпорожский	0,938	2	0,08	17
Приозерский	1,984	14	0,56	5
Сланцевский	1,990	15	0,6	4
Сосновоборский ГО	1,128	4	0,16	15
Тихвинский	2,371	17	0,68	2
Тосненский	1,643	8	0,32	11

**Показатель №52 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств**  
*(в 2008 году показатель не оценивался, для оценки показатель переведен в значение на одного жителя.)*

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-33

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год тыс. руб.	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	0,135195	11	0,44	8
Волосовский	0,160934	13	0,52	6
Волховский	0,103519	7	0,28	12
Всеволожский	0,073525	5	0,2	14
Выборгский	0,130176	10	0,4	9
Гатчинский	0,121774	8	0,32	11
Кингисеппский	0,098728	6	0,24	13
Киришский	0,419986	17	0,68	2
Кировский	0,065818	4	0,16	15
Лодейнопольский	0,127018	9	0,36	10
Ломоносовский	0,01723	1	0,04	18
Лужский	0,063244	3	0,12	16
Подпорожский	0,207573	14	0,56	5
Приозерский	0,484218	18	0,72	1
Сланцевский	0,151823	12	0,48	7
Сосновоборский ГО	0,025725	2	0,08	17
Тихвинский	0,302929	16	0,64	3
Тосненский	0,243311	15	0,6	4

**Показатель №54 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (в 2008 году показатель не оценивался), с учетом перехода на одноканальное финансирование оценка данного показателя проведена по среднемесячной зарплате на физическое лицо работника здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-34

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год руб.	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	16198,0	11	0,44	8
Волосовский	15511,1	8	0,32	11
Волховский	18463,5	14	0,56	5
Всеволожский	19577,5	16	0,64	3
Выборгский	18024,6	13	0,52	6
Гатчинский	16126,5	9	0,36	10
Кингисеппский	15226,2	7	0,28	12
Киришский	14802,6	4	0,16	15
Кировский	20618,3	17	0,68	2
Лодейнопольский	15167,7	6	0,24	13
Ломоносовский	17428,1	12	0,48	7
Лужский	13374,1	2	0,08	17
Подпорожский	12587,2	1	0,04	18
Приозерский	16135,6	10	0,4	9
Сланцевский	14729,6	3	0,12	16
Сосновоборский ГО	3073,6	18	0,72	1
Тихвинский	14817,9	5	0,20	14
Тосненский	18783,7	15	0,60	4

**Сводная таблица  
по разделу 9 «Здравоохранение»**

Таблица №9-35

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	37,09	17	2
Волосовский	42,96	11	8
Волховский	32,1	18	1
Всеволожский	46,95	7	12
Выборгский	41,16	15	4
Гатчинский	43,41	10	9
Кингисеппский	45,18	8	11
Киришский	44,29	9	10
Кировский	54,14	1	18
Лодейнопольский	41,28	14	5
Ломоносовский	48,24	6	13
Лужский	40,2	16	3
Подпорожский	42,28	12	7
Приозерский	41,78	13	6
Сланцевский	48,34	5	14
Сосновоборский ГО	53,08	3	16
Тихвинский	53,28	2	17
Тосненский	51,85	4	15

## **Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование**

## РАЗДЕЛ 10.1. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

### Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов в сфере дошкольного образования

Таблица №10-1

№ п/п	Показатель	Коэффициен т	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
1.	Доля детей, в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в МДОУ, от всех детей 3-7 лет в МО и ГО	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 56-58
2.	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих услуги д\о в негосударственных ДОУ от всех детей 3-7 лет в МО и ГО	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 57-58
3.	Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 60
4.	Доля детей 1-6 лет, состоящих на учете в общей численности от 1-6 лет	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 59

### Показатели, характеризующие деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов

Таблица №10-2

№ п/п	Показатель	Коэффициен т	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
1.	Доля МДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, от всех МДОУ МО и ГО	<b>0,02</b>	Расчетные показатели 61-62
2.	Средняя стоимость содержания 1 ребенка в ДОУ МО и ГО	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 64-56
3.	Доля расходов бюджета МО на дошкольное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 64-65
4.	Доля расходов бюджета МО и ГО на дошкольное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 64-66

№ п/п	Показатель	Коэффициен т	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
5.	Реальная среднемесячная численность ЗП работников ДОУ (% от предыдущего года)	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 30
6.	Доля лиц с высшим образованием в общей численности всех педагогических работников МДОУ	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 63
7.	Удовлетворенность населения МР и ГО качеством дошкольного образования	<b>0,032</b>	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с общественностью Ленинградской области



**Сводная таблица**  
**по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области**  
**(раздел 10.1 - дошкольное образование)**

Таблица №10-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу	№ места по разделу
Бокситогорский	6,38	6,30	14	-0,08	2	16	6	13
Волосовский	4,93	5,45	9	0,52	15	24	14	5
Волховский	6,14	6,27	13	0,13	7	20	11	8
Всеволожский	6,64	6,87	17	0,23	9	26	15	4
Выборгский	5,07	7,63	18	2,56	18	36	18	1
Гатчинский	4,81	5,17	4	0,36	12	16	7	12
Кингисеппский	5,37	5,40	8	0,03	5	13	4	15
Киришский	5,61	5,80	11	0,19	8	19	9	10
Кировский	4,75	5,20	6	0,45	13	19	10	9
Лодейнопольский	4,51	6,54	16	2,03	17	33	17	2
Ломоносовский	4,50	4,60	1	0,1	6	7	2	17
Лужский	3,96	5,19	5	1,23	16	21	13	6
Подпорожский	6,06	5,33	7	-0,73	1	8	3	16
Приозерский	5,19	5,14	3	-0,05	3	6	1	18
Сланцевский	5,38	5,64	10	0,26	10	20	12	7
Сосновоборский ГО	5,38	5,87	12	0,49	14	26	16	3
Тихвинский	6,31	6,33	15	0,02	4	19	8	11
Тосненский	4,57	4,88	2	0,31	11	13	5	14

## РАЗДЕЛ 10.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Показатели, характеризующие деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов

Таблица №10-4

№ п/п	Показатель	Коэффициент	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
1.	Доля детей 5-18 лет, получающих дополнительное образование в различных организациях, от общего числа детей 5-18 лет в МО и ГО	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 56
2.	Стоимость содержания расходов бюджета МО и ГО на 1 ребенка в дополнительном образовании	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 100 и 99
3.	Доля расходов бюджета МО и ГО на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 100 и 101
4.	Доля расходов бюджета МО и ГО на дополнительное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 100 и 102
5.	Удовлетворенность населения МО и ГО качеством дополнительного образования	<b>0,032</b>	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с общественностью Ленинградской области

**Сводная таблица**  
**по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области**  
**(раздел 10.2 - дополнительное образование)**

Таблица №10-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу	№ места по разделу
Бокситогорский	6,38	6,30	14	-0,08	2	16	6	13
Волосовский	4,93	5,45	7	0,52	15	22	13	6
Волховский	6,14	6,27	13	0,13	7	20	12	7
Всеволожский	6,64	6,87	18	0,22	9	27	15	4
Выборгский	5,07	6,46	16	1,39	17	33	17	2
Гатчинский	4,81	5,96	11	1,15	16	27	16	3
Кингисеппский	5,37	5,40	6	0,03	4	10	3	16
Киришский	5,61	5,80	9	0,19	8	17	8	11
Кировский	4,75	5,20	5	0,45	13	18	11	8
Лодейнопольский	4,51	6,54	17	2,03	18	35	18	1
Ломоносовский	4,50	4,60	3	0,10	6	9	2	17
Лужский	3,96	4,40	1	0,44	12	13	4	15
Подпорожский	6,06	6,13	12	0,07	5	17	7	12
Приозерский	5,19	4,51	2	-0,68	1	3	1	18
Сланцевский	5,38	5,64	8	0,26	10	18	10	9
Сосновоборский ГО	5,38	5,87	10	0,49	14	24	14	5
Тихвинский	6,31	6,33	15	0,02	3	18	9	10
Тосненский	4,57	4,88	4	0,31	11	15	5	14

## РАЗДЕЛ 10.3. ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Показатели, характеризующие конечные результаты  
деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов

Таблица №10-6

№ п/п	Показатель	Коэффициент	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
1.	Доля выпускников МО, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике в общей численности выпускников МО, участвующих в ЕГЭ	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 69-70-72
2.	Доля выпускников МО, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, в общей численности выпускников сдававших ЕГЭ по русскому языку	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 70-71
3.	Доля выпускников МО, участвующих ЕГЭ по математике, в общей численности выпускников сдававших ЕГЭ по математике	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 72-73
4.	Доля выпускников МО, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников	<b>0,032</b>	Расчетные показатели 74-75

**Показатели, характеризующие  
деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов  
и ход реализации институциональных реформ**

Таблица №10-7

№ п/п	Показатель	Коэффициент	Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО
1.	Доля учителей МОУ, имеющих стаж до 5 лет в общей численности учителей МО	0,02	Расчетные показатели 76
2.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной ЗП учителей МО к средней номинальной начисленной ЗП работников, занятых в сфере экономики по ЛО	0,023	Расчетные показатели 30
3.	Доля МОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта от общего числа МОУ МО	0,02	Расчетные показатели 77-78-79
4.	Средняя наполняемость классов в МОУ МО, расположенных в городской местности (среднегодовая)	0,023	Расчетные показатели 89-80
5.	Средняя наполняемость классов в МОУ, расположенных в сельской местности (среднегодовая)	0,023	Расчетные показатели 90-81
6.	Доля детей 1 и 2 групп здоровья в общей численности обучающихся в МОУ	0,02	Расчетные показатели 82
7.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 учителя в МОУ, расположенных в городской местности	0,023	Расчетные показатели 85-80
8.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 учителя в МОУ, расположенных в сельской местности	0,023	Расчетные показатели 86-81
9.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 работника в МОУ, расположенных в городской местности	0,023	Расчетные показатели 83-80
10.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 работника в МОУ, расположенных в сельской местности	0,023	Расчетные показатели 84-81
11.	Соотношение численности учителей и численности прочего персонала МОУ, расположенных в городской местности (среднегодовая)	0,02	Расчетные показатели 87-85

<b>№ п/п</b>	<b>Показатель</b>	<b>Коэффициент</b>	<b>Используемые расчетные показатели из докладов глав МО и ГО</b>
<b>12.</b>	Соотношение численности учителей и численности прочего персонала МОУ, расположенных в сельской местности (среднегодовая)	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 88-86
<b>13.</b>	Средняя стоимость содержания 1 класса в МОУ, расположенных в МО (среднегодовая)	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 92-91
<b>14.</b>	Доля расходов бюджета МО на общее образование в расчете на 1 обучающегося в МО	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 92-81-80
<b>15.</b>	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части бюджетного инвестирования на увеличение стоимости основных средств, в общем объеме расходов на образование в МО	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 93-92
<b>16.</b>	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части текущих расходов, в общем объеме расходов на образование в МО	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 94-92
<b>17.</b>	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, в общем объеме расходов на образование в МО	<b>0,023</b>	Расчетные показатели 95-92
<b>18.</b>	Удовлетворенность населения общим образованием	<b>0,032</b>	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с общественностью Ленинградской области
<b>Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Показатель</b>	<b>Коэффициент</b>	<b>Пояснение</b>
<b>19.</b>	Доля МОУ, переведенных на НПФ, в общем количестве МОУ МО	<b>0,005</b>	Расчетные показатели 96-78-77
<b>20.</b>	Доля МОУ, переведенных на НОСОТ, в общем количестве МОУ МО	<b>0,005</b>	Расчетные показатели 97-78-77

**Сводная таблица  
по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области  
(раздел 10.3 - общее образование)**

Таблица №10-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2010 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу	№ места по разделу
Бокситогорский	32,45	34,35	4	1,89	3	7	2	17
Волосовский	35,85	39,42	15	3,57	12	27	13	6
Волховский	34,58	36,09	9	1,51	2	11	4	15
Всеволожский	37,31	41,48	18	4,17	14	32	17	2
Выборгский	36,18	39,80	16	3,62	13	29	15	4
Гатчинский	34,92	37,66	11	2,74	6	17	9	10
Кингисеппский	31,90	34,32	3	2,42	4	7	3	16
Киришский	34,85	37,75	12	2,90	8	20	11	8
Кировский	32,51	36,00	8	3,50	11	19	10	9
Лодейнопольский	31,68	36,52	10	4,83	16	26	12	7
Ломоносовский	30,78	34,01	2	3,22	9	11	6	13
Лужский	31,22	38,68	14	7,46	17	31	16	3
Подпорожский	30,35	33,58	1	3,23	10	11	7	12
Приозерский	34,20	38,54	13	4,34	15	28	14	5
Сланцевский	32,06	34,63	6	2,57	5	11	5	14
Сосновоборский ГО	30,41	40,18	17	9,77	18	35	18	1
Тихвинский	32,47	35,28	7	2,81	7	14	8	11
Тосненский	33,42	34,52	5	1,10	1	6	1	18

**Сводная таблица  
по разделу 10 «Образование»**

Таблица №10-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	35	14	5
Волосовский	64	4	15
Волховский	37	13	6
Всеволожский	65	3	16
Выборгский	49	9	10
Гатчинский	45	10	9
Кингисеппский	49	8	11
Киришский	61	5	14
Кировский	44	11	8
Лодейнопольский	59	6	13
Ломоносовский	35	15	4
Лужский	25	17	2
Подпорожский	71	2	17
Приозерский	42	12	7
Сланцевский	55	7	12
Сосновоборский ГО	71	1	18
Тихвинский	32	16	3
Тосненский	16	18	1



## **Раздел 11. Физическая культура и спорт**

**Показатель №103. Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %**

весовой коэффициент – 0,4.

Таблица №11-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	18,5	13,4	6	-5,1	2	8	3,2	16
Волосовский	8,2	12,0	4	3,8	16	20	8	8
Волховский	16,4	20,0	17	3,6	14	31	12,4	1
Всеволожский	20,0	20,2	12	0,2	5	17	6,8	12
Выборгский	15,65	19,2	15	3,55	13	28	11,2	3
Гатчинский	20,15	20,0	16	-0,15	3	19	7,6	9
Кингисеппский	15,24	6,6	1	-8,64	1	2	0,8	18
Киришский	20,2	21,2	18	1	8	26	10,4	4
Кировский	16,3	18,6	13	2,3	12	25	10	5
Лодейнопольский	10,4	12,3	5	1,9	11	16	6,4	14
Ломоносовский	9,3	10,0	2	0,7	7	9	3,6	15
Лужский	14,5	18,4	14	3,9	17	31	12,4	2
Подпорожский	8,7	15,9	7	7,2	18	25	10	6
Приозерский	14,0	17,7	8	3,7	15	23	9,2	7
Сланцевский	10,7	10,7	3	0	4	7	2,8	17
Сосновоборский ГО	16,3	16,8	11	0,5	6	17	6,8	13
Тихвинский	14,6	16,5	9	1,9	10	19	7,6	10
Тосненский	17,3	19,0	10	1,7	9	19	7,6	11

**Показатель №104. Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %**

весовой коэффициент – 0,1

Таблица №11-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	24,1	25,0	17	0,9	15	32	3,2	1
Волосовский	20,4	21,8	12	1,4	16	28	2,8	3
Волховский	17,9	18,2	10	0,3	10	20	2	7
Всеволожский	13,1	13,3	1	0,2	7	8	0,8	17
Выборгский	15,0	15,2	5	0,2	6	11	1,1	15
Гатчинский	11,8	12,1	2	0,3	9	11	1,1	15
Кингисеппский	16,4	16,671	9	0,271	8	17	1,7	12
Киришский	22,0	21,6	16	-0,4	3	19	1,9	10
Кировский	16,0	16,70	7	0,7	13	20	2	7
Лодейнопольский	12,1	12,6	4	0,5	12	16	1,6	13
Ломоносовский	13,9	13,5	3	-0,4	2	5	0,5	18
Лужский	18,2	18,6	11	0,4	11	22	2,2	6
Подпорожский	18,6	21,7	14	3,1	18	32	3,2	1
Приозерский	32,6	30,6	18	-2	1	19	1,9	10
Сланцевский	19,9	20,8	13	0,9	14	27	2,7	4
Сосновоборский ГО	21,7	21,5	15	-0,2	5	20	2	7
Тихвинский	17,0	16,669	8	-0,331	4	12	1,2	14
Тосненский	14,7	17,2	6	2,5	17	23	2,3	5

**В том числе:**

**- уровень обеспеченности населения спортивными залами, %**  
 весовой коэффициент – 0,1

Таблица №11-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	65,1	66,2	18	1,1	9	27	2,7	1
Волосовский	56,9	56,9	17	0	8	25	2,5	2
Волховский	51,0	54,0	12	3	12	24	2,4	4
Всеволожский	30,9	52,8	1	21,9	18	19	1,9	8
Выборгский	41,7	51,3	4	9,6	16	20	2	7
Гатчинский	37,5	51,0	2	13,5	17	19	1,9	8
Кингисеппский	43,7	48,7	11	5	14	25	2,5	2
Киришский	39,6	47,7	6	8,1	15	21	2,1	6
Кировский	44,6	45,9	8	1,3	10	18	1,8	12
Лодейнопольский	47,9	45,28	14	-2,62	5	19	1,9	8
Ломоносовский	46,3	44,9	10	-1,4	6	16	1,6	14
Лужский	49,4	44,1	13	-5,3	4	17	1,7	13
Подпорожский	38,8	43,2	9	4,4	13	22	2,2	5
Приозерский	43,5	42,4	7	-1,1	7	14	1,4	16
Сланцевский	50,7	39,9	16	-10,8	3	19	1,9	8
Сосновоборский ГО	51,3	37,8	15	-13,5	1	16	1,6	14
Тихвинский	33,7	35,7	3	2	11	14	1,4	16
Тосненский	43,0	30,2	5	-12,8	2	7	0,7	18

- *уровень обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями, %*  
 весовой коэффициент – 0,1

Таблица №11-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	12,2	12,42	9	0,22	8	17	1,7	10
Волосовский	24,1	24,1	16	0	3	19	1,9	7
Волховский	11,5	11,6	7	0,1	7	14	1,4	14
Всеволожский	17,40	17,5	12	0,1	6	18	1,8	9
Выборгский	9,5	9,8	5	0,3	9	14	1,4	14
Гатчинский	8,59	8,9	4	0,31	10	14	1,4	14
Кингисеппский	12,0	12,40	11	0,4	11	22	2,2	5
Киришский	23,0	24,0	17	1	17	34	3,4	1
Кировский	13,4	13,5	10	0,1	5	15	1,5	12
Лодейнопольский	7,5	7,6	2	0,1	4	6	0,6	17
Ломоносовский	8,2	8,1	1	-0,1	2	3	0,3	18
Лужский	17,42	18,3	13	0,88	15	28	2,8	4
Подпорожский	19,6	21,8	15	2,2	18	33	3,3	3
Приозерский	31,2	32,2	18	1	16	34	3,4	1
Сланцевский	8,60	9,3	6	0,7	13	19	1,9	7
Сосновоборский ГО	18,2	18,1	14	-0,1	1	15	1,5	12
Тихвинский	10,8	11,3	8	0,5	12	20	2	6
Тосненский	8,4	9,23	3	0,83	14	17	1,7	10

*- уровень обеспеченности плавательными бассейнами, %*  
 Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №11-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	4,9	5,0	10	0,1	13	23	2,3	7
Волосовский	5,5	5,5	12	0	9	21	2,1	9
Волховский	2,8	2,9	2	0,1	13	15	1,5	13
Всеволожский	2,45	2,4	1	-0,05	4	5	0,5	17
Выборгский	4,23	4,2	7	-0,03	5	12	1,2	15
Гатчинский	6,0	6,0	13	0	9	22	2,2	8
Кингисеппский	6,6	3,3	3	-3,3	1	4	0,4	18
Киришский	16,1	16,2	18	0,1	13	31	3,1	4
Кировский	5,6	5,6	11	0	9	20	2	10
Лодейнопольский	0	8,1	15	8,1	17	32	3,2	2
Ломоносовский	4,16	4,1	6	-0,06	3	9	0,9	16
Лужский	3,5	3,6	4	0,1	13	17	1,7	12
Подпорожский	0	8,4	14	8,4	18	32	3,2	1
Приозерский	0	4,6	8	4,6	16	24	2,4	5
Сланцевский	11,8	12,0	17	0,2	14	31	3,1	3
Сосновоборский ГО	12,0	11,9	16	-0,1	2	18	1,8	11
Тихвинский	3,6	3,6	5	0	9	14	1,4	14
Тосненский	2,39	4,80	9	2,41	15	24	2,4	6

**Показатель №105 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт, руб./чел.**

Весовой коэффициент показателя – 0,2

Таблица №11-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год руб./чел.	Значение показателя 2010 год руб./чел.	Баллы по значению	Значение динамики руб./чел.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	707,81	631,20	18	-76,61	10	28	5,6	5
Волосовский	20,71	46,49	3	25,78	13	16	3,2	10
Волховский	114,65	441,24	14	326,59	17	31	6,2	2
Всеволожский	705,24	83,58	5	-621,66	3	8	1,6	17
Выборгский	515,67	366,85	13	-148,82	9	22	4,4	7
Гатчинский	513,91	344,75	12	-169,16	8	20	4	9
Кингисеппский	892,13	216,66	9	-675,47	2	11	2,2	14
Киришский	402,90	503,65	15	100,75	16	31	6,2	3
Кировский	368,51	307,86	10	-60,65	11	21	4,2	8
Лодейнопольский	385,03	145,84	7	-239,19	6	13	2,6	12
Ломоносовский	269,73	317,01	11	47,28	14	25	5	6
Лужский	208,64	39,28	1	-169,36	7	8	1,6	16
Подпорожский	791,85	48,75	4	-743,1	1	5	1	18
Приозерский	568,21	620,07	16	51,86	15	31	6,2	4
Сланцевский	58,78	38,78	2	-20	12	14	2,8	11
Сосновоборский ГО	489,36	84,14	6	-405,22	4	10	2	15
Тихвинский	101,96	572,36	17	470,4	18	35	7	1
Тосненский	514,83	205,24	8	-309,59	5	13	2,6	13

**Сводная таблица  
по разделу 11 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №11-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,7	10	9
Волосовский	20,5	9	10
Волховский	25,9	2	17
Всеволожский	13,4	16	3
Выборгский	21,3	7	12
Гатчинский	18,2	11	8
Кингисеппский	9,8	18	1
Киришский	27,1	1	18
Кировский	21,5	6	13
Лодейнопольский	16,3	13	6
Ломоносовский	11,9	17	2
Лужский	22,4	5	14
Подпорожский	22,9	4	15
Приозерский	24,5	3	16
Сланцевский	15,2	15	4
Сосновоборский ГО	15,7	14	5
Тихвинский	20,6	8	11
Тосненский	17,3	12	7



## **Раздел 12. Архитектура и градостроительство**

**Показатель № 109 Год утверждения или внесения последних изменений:***- в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района)*

Весовой коэффициент – 0,7

Таблица №12-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (год принятия)	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	2011	16	11,2	3
Волосовский	2011	16	11,2	3
Волховский	2011	16	11,2	3
Всеволожский	2011	16	11,2	3
Выборгский	2012	1	0,7	18
Гатчинский	2010	18	12,6	1
Кингисеппский	2011	16	11,2	3
Киришский	2011	16	11,2	3
Кировский	2011	16	11,2	3
Лодейнопольский	2011	16	11,2	3
Ломоносовский	2011	16	11,2	3
Лужский	2011	16	11,2	3
Подпорожский	2012	1	0,7	18
Приозерский	2011	16	11,2	3
Сланцевский	2011	16	11,2	3
Сосновоборский ГО	2011	16	11,2	3
Тихвинский	2011	16	11,2	3
Тосненский	2011	16	11,2	3

*- в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района)*

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №12-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (год принятия)	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	2012	7	1,4	12
Волосовский	2010	15	3	4
Волховский	2010	15	3	4
Всеволожский	0	1	0,2	18
Выборгский	2009	18	3,6	1
Гатчинский	2011	13	2,6	6
Кингисеппский	2011	13	2,6	6
Киришский	2009	18	3,6	1
Кировский	0	1	0,2	18
Лодейнопольский	0	1	0,2	18
Ломоносовский	0	1	0,2	18
Лужский	2011	13	2,6	6
Подпорожский	0	1	0,2	18
Приозерский	2011	13	2,6	6
Сланцевский	2011	13	2,6	6
Сосновоборский ГО	2009	18	3,6	1
Тихвинский	2012	7	1,4	12
Тосненский	2011	13	2,6	6

**- в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №12-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (год принятия)	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	0	1	0,1	18
Волосовский	0	2	0,2	17
Волховский	0	1	0,1	18
Всеволожский	2011	18	1,8	1
Выборгский	2012	14	1,4	6
Гатчинский	0	1	0,1	18
Кингисеппский	0	1	0,1	18
Киришский	2011	18	1,8	1
Кировский	0	1	0,1	18
Лодейнопольский	0	1	0,1	18
Ломоносовский	0	1	0,1	18
Лужский	2012	14	1,4	6
Подпорожский	0	1	0,1	18
Приозерский	2012	14	1,4	6
Сланцевский	0	1	0,1	18
Сосновоборский ГО	2011	18	1,8	1
Тихвинский	2011	18	1,8	1
Тосненский	2011	18	1,8	1

**Сводная таблица  
по разделу 12 «Архитектура и градостроительство»**

Таблица №12-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	12,7	13	6
Волосовский	14,4	8	12
Волховский	14,3	9	10
Всеволожский	13,2	12	7
Выборгский	5,7	17	2
Гатчинский	15,3	4	15
Кингисеппский	13,9	10	9
Киришский	16,6	2	18
Кировский	11,5	15	5
Лодейнопольский	11,5	14	5
Ломоносовский	11,5	16	5
Лужский	15,2	6	14
Подпорожский	1	18	1
Приозерский	15,2	5	14
Сланцевский	13,9	11	9
Сосновоборский ГО	16,6	1	18
Тихвинский	14,4	7	12
Тосненский	15,6	3	16

## **Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство**

**Показатель №110 - Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, (%)**  
 Весовой коэффициент – 0,011.

Таблица №13-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский район	0,00	45,00	12	0,00	0,00	0,132	7
Волосовский район	0,00	33,00	6	0,00	0,00	0,066	13
Волховский район	0,00	34,00	7	0,00	0,00	0,077	12
Всеволожский район	0,00	52,00	15	0,00	0,00	0,165	4
Выборгский район	0,00	36,00	8	0,00	0,00	0,088	11
Гатчинский район	0,00	56,00	17	0,00	0,00	0,187	2
Кингисеппский район	0,00	21,00	3	0,00	0,00	0,033	16
Киришский район	0,00	0,00	1	0,00	0,00	0,011	18
Кировский район	0,00	49,00	14	0,00	0,00	0,154	5
Лодейнопольский район	0,00	41,00	10	0,00	0,00	0,110	9
Ломоносовский район	0,00	19,00	2	0,00	0,00	0,022	17
Лужский район	0,00	36,00	9	0,00	0,00	0,099	10
Подпорожский район	0,00	87,00	18	0,00	0,00	0,198	1
Приозерский район	0,00	30,00	5	0,00	0,00	0,055	14
Сланцевский район	0,00	43,00	11	0,00	0,00	0,121	8
Сосновоборский ГО	0,00	54,00	16	0,00	0,00	0,176	3
Тихвинский район	0,00	30,00	5	0,00	0,00	0,055	14
Тосненский район	0,00	48,00	13	0,00	0,00	0,143	6

**Показатель №111 Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами**

*- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, (%)*

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №13-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	2,2	2,2	12	0,00	4	0,16	12
Волосовский	8,6	9,0	17	0,40	12	0,29	1
Волховский	44,1	40,7	18	-3,40	2	0,20	9
Всеволожский	0,8	1,1	7	0,30	14	0,21	7
Выборгский	0,09	0,42	4	0,33	18	0,22	6
Гатчинский	1,9	1,78	9	-0,12	3	0,12	14
Кингисеппский	4,0	4,0	14	0,00	5	0,19	10
Киришский	0,7	1,17	8	0,47	15	0,23	5
Кировский	0,0	2,2	11	2,20	10	0,21	7
Лодейнопольский	1,4	3,4	13	2,00	16	0,29	1
Ломоносовский	0,0	0,4	3	0,40	6	0,09	18
Лужский	0,0	0,88	5	0,88	7	0,12	14
Подпорожский	0,0	0,0	1	0,00	8	0,09	18
Приозерский	0,8	0,99	6	0,19	13	0,19	10
Сланцевский	7,6	7,66	16	0,06	11	0,27	3
Сосновоборский ГО	0,7	1,9	10	1,20	17	0,27	3
Тихвинский	6,64	5,56	15	-1,08	1	0,16	12
Тосненский	0,0	0,0	1	0,00	9	0,10	16



- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, (%)

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №13-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	18,1	18,1	17	0,00	5	0,66	6
Волосовский	6,9	7,6	6	0,70	9	0,45	13
Волховский	6,5	9,0	9	2,50	12	0,63	7
Всеволожский	17,8	9,1	10	-8,70	1	0,33	16
Выборгский	0,09	0,42	11	0,33	7	0,54	11
Гатчинский	5,1	5,3	4	0,20	8	0,36	15
Кингисеппский	8,0	8,0	7	0,00	4	0,33	16
Киришский	0,9	1,84	2	0,94	17	0,57	10
Кировский	10,29	12,56	14	2,27	11	0,75	4
Лодейнопольский	8,1	8,4	8	0,30	6	0,42	14
Ломоносовский	5,0	9,45	13	4,45	15	0,84	2
Лужский	3,0	6,0	5	3,00	16	0,63	7
Подпорожский	7,0	16,0	16	9,00	18	1,02	1
Приозерский	2,9	4,48	3	1,58	13	0,48	12
Сланцевский	21,0	20,36	18	-0,64	2	0,60	9
Сосновоборский ГО	0,3	0,0	1	-0,30	3	0,12	18
Тихвинский	11,56	12,84	15	1,28	10	0,75	4
Тосненский	5,9	9,35	12	3,45	14	0,78	3

- управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием, (%)  
Весовой коэффициент – 0,005

Таблица №13-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	5	0	18	-5,00	16	0,17	2
Волосовский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Волховский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Всеволожский	6,6	4,8	7	-1,80	13	0,1	12
Выборгский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Гатчинский	81,6	82,3	1	0,70	2	0,015	18
Кингисеппский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Киришский	55,3	55,18	2	-0,12	12	0,07	15
Кировский	21,43	22,07	3	0,64	3	0,03	17
Лодейнопольский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Ломоносовский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Лужский	59,2	0	18	-59,2	18	0,18	1
Подпорожский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Приозерский	18,5	15,8	4	-2,70	14	0,09	14
Сланцевский	0	0	18	0,00	11	0,145	3
Сосновоборский ГО	18,0	13,8	5	-4,20	15	0,1	12
Тихвинский	7,83	8,9	6	1,07	1	0,035	16
Тосненский	45,4	1,9	8	-43,5	17	0,125	11

- управление управляющей организацией частной формы собственности, (%)

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	69,3	74,3	10	5,00	13	2,3	6
Волосовский	68,03	70,80	8	2,77	12	2,0	9
Волховский	9,2	9,2	3	0,00	6	0,9	17
Всеволожский	35,1	50,1	4	15,0	15	1,9	10
Выборгский	91,21	90,55	17	-0,66	5	2,2	7
Гатчинский	3,1	6,5	1	3,40	16	1,7	12
Кингисеппский	87	88,29	15	1,29	9	2,4	5
Киришский	11,4	9,03	2	-2,37	1	0,3	18
Кировский	61,5	63,17	5	1,67	10	1,5	14
Лодейнопольский	70,2	67,1	6	-3,10	4	1,0	16
Ломоносовский	95,0	90,1	16	-4,90	3	1,9	10
Лужский	37,8	93,12	18	55,32	17	3,5	1
Подпорожский	93,0	84,00	13	-9,00	2	1,5	14
Приозерский	77,8	78,7	12	0,90	8	2,1	8
Сланцевский	71,4	71,9	9	0,50	7	1,6	13
Сосновоборский ГО	81,0	84,2	14	3,20	11	2,5	2
Тихвинский	61,97	74,8	11	12,83	14	2,5	2
Тосненский	18,5	70,3	7	51,80	18	2,5	2

*-управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов, (%)*  
 Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №13-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	69,30	74,30	10	5,00	12	1,10	4
Волосовский	68,03	70,80	8	2,77	11	0,95	9
Волховский	40,20	41,10	5	0,90	8	0,65	16
Всеволожский	14,00	17,00	4	3,00	14	0,90	10
Выборгский	91,21	90,55	16	-0,66	4	1,00	8
Гатчинский	3,10	6,50	2	3,40	15	0,85	12
Кингисеппский	87,00	88,29	14	1,29	7	1,05	6
Киришский	11,40	9,03	3	-2,37	2	0,25	17
Кировский	60,53	62,20	6	2,29	9	0,75	14
Лодейнопольский	100	100	18	1,00	18	1,80	1
Ломоносовский	95,00	90,15	15	-4,85	3	0,90	10
Лужский	37,80	93,12	17	55,32	16	1,65	2
Подпорожский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,10	18
Приозерский	77,80	78,70	11	0,90	6	0,85	13
Сланцевский	71,40	71,97	9	0,57	5	0,70	15
Сосновоборский ГО	81,00	84,20	12	3,20	10	1,10	4
Тихвинский	54,14	65,82	7	11,68	14	1,05	6
Тосненский	33,30	86,70	13	53,40	17	1,50	3

**Показатель №112 Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), (%)**

Весовой коэффициент – 0,05.

Таблица №13-7.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике*	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	66,7	66,7	3	0,00	8	0,55	15
Волосовский	100,0-	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Волховский	48	52	2	4,00	9	0,55	15
Всеволожский	73	70	6	-3,00	1	0,35	18
Выборгский	50,0	80,0	8	30,0	15	1,15	5
Гатчинский	62,5	67,9	5	5,40	11	0,8	14
Кингисеппский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Киришский	85,7	85,7	11	0,00	8	0,95	9
Кировский	45,8	50,0	1	4,20	10	0,55	15
Лодейнопольский	88,9	88,9	13	0,00	8	1,05	6
Ломоносовский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Лужский	81,0	90,9	14	9,90	12	1,3	4
Подпорожский	88,9	88,9	13	0,00	8	1,05	6
Приозерский	93,0	92,3	15	-0,70	2	0,85	11
Сланцевский	85,7	85,7	11	0,00	8	0,95	9
Сосновоборский ГО	54,0	75,0	7	21,0	14	1,05	6
Тихвинский	81,8	81,8	9	0,00	8	0,85	11
Тосненский	56,52	67,76	4	11,24	13	0,85	11

\* При достижении максимума по значения присваивалось максимальное количество баллов по динамике

**Показатель №113 Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25%, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, (%)**

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №13-8.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	74,3	74,3	8	0,00	8	0,8	11
Волосовский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Волховский	46,0	48,0	1	2,00	11	0,6	15
Всеволожский	81,0	83,0	11	2,00	11	1,1	7
Выборгский	66,0	66,0	3	0,00	8	0,55	17
Гатчинский	66,7	73,3	6	6,60	12	0,9	9
Кингисеппский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Киришский	80,0	60,0	2	-20,0	1	0,15	18
Кировский	63,6	100,0	18	36,4	14	1,6	5
Лодейнопольский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Ломоносовский	100,0	100,0	18	0,00*	18	1,8	1
Лужский	75,0	100,0	13	25,00	13	1,3	6
Подпорожский	66,7	66,7	4	0,00	8	0,6	15
Приозерский	90,0	90,0	12	0,00	8	1	8
Сланцевский	78,98	78,98	9	0,00	8	0,85	10
Сосновоборский ГО	86,0	83,0	11	-3,00	2	0,65	13
Тихвинский	71,4	71,4	5	0,00	8	0,65	13
Тосненский	73,8	74,2	7	0,40	9	0,8	11

\* При достижении максимума по значения присваивалось максимальное количество баллов по динамике

**Показатель №114 Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципального района: электрическая энергия, тепловая энергия, горячая вода, холодная вода, природный газ». Данный показатель отражает создание условий для оплаты потребителями фактически потребленных коммунальных ресурсов, участие потребителей в ресурсосбережении и регулировании потребления ресурсов, а также разграничение эксплуатационной ответственности участников системы предоставления коммунальных услуг: ресурсоснабжающих организаций и потребителей, создание для них механизма определения и снижения потерь на своих участках.**

*-электрическая энергия, (%)*

Весовой коэффициент – 0,002.

Таблица №13-9.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год(%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	99	99,0	6	0,00	3	0,018	15
Волосовский	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Волховский	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Всеволожский	97,9	98,3	5	0,40	12	0,034	12
Выборгский	1,3	2,7	2	1,40	14	0,032	13
Гатчинский	97,0	100	18	3,00	16	0,068	9
Кингисеппский	97	97,0	3	0,00	3	0,012	17
Киришский	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Кировский	99,5	99,4	7	-0,10	2	0,018	15
Лодейнопольский	10	100	18	90,00	17	0,07	8
Ломоносовский	100	100	18	0,00	18	0,072	1
Лужский	95	97,0	4	2,00	15	0,038	11
Подпорожский	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Приозерский	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Сланцевский	99,7	99,7	8	0,00	3	0,022	14
Сосновоборский ГО	100	100	18	0,00*	18	0,072	1
Тихвинский	0	0	1	0,00	1	0,004	18
Тосненский	99,5	100	18	0,50	13	0,062	10

\* При достижении максимума по значения присваивалось максимальное количество баллов по динамике

- тепловая энергия, (%)  
Весовой коэффициент – 0,002

Таблица №13-10.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	3	10	9	7,00	14	0,046	7
Волосовский	0	0	1	0,00	5	0,012	18
Волховский	33,7	41,0	18	7,30	15	0,066	1
Всеволожский	30,0	30,3	14	0,30	7	0,042	8
Выборгский	1,1	2,5	4	1,40	10	0,042	8
Гатчинский	18,7	27,9	13	9,20	16	0,058	3
Кингисеппский	0	0,7	3	0,70	8	0,022	16
Киришский	56,3	38,5	17	-17,80	1	0,036	10
Кировский	8,3	9,2	8	0,90	9	0,028	13
Лодейнопольский	5,5	5,6	5	0,10	6	0,022	16
Ломоносовский	5,98	5,98	7	0,00	5	0,024	14
Лужский	4,1	5,6	6	1,50	11	0,034	10
Подпорожский	0	11,86	10	11,86	17	0,054	5
Приозерский	15	19	12	4,00	12	0,048	6
Сланцевский	0,03	0,03	2	0,00	5	0,014	17
Сосновоборский ГО	17	33,91	15	16,91	18	0,066	1
Тихвинский	18	18	11	0,00	5	0,032	12
Тосненский	30	35	16	5,00	13	0,058	3



- горячая вода, (%)

Весовой коэффициент – 0,002

\* горячее водоснабжение отсутствует

Таблица №13-11.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	10	16	3	6,00	17	0,04	9
Волосовский	50	55	18	5,00	9	0,054	4
Волховский	19,3	22,0	5	2,70	12	0,034	12
Всеволожский	29	34,7	8	5,70	13	0,042	8
Выборгский	42,6	48,5	17	5,90	11	0,056	3
Гатчинский	37,3	46,5	16	9,20	15	0,062	1
Кингисеппский	41	42	12	1,00	6	0,036	11
Киришский	27,8	35,89	10	8,09	16	0,052	5
Кировский	27,2	28,1	6	0,90	7	0,026	14
Лодейнопольский	0	0	1	0,00	5	0,012	17
Ломоносовский	39	44	14	5,00	11	0,05	6
Лужский	19,2	19,2	4	0,00	5	0,018	15
Подпорожский *	0	0	1	0,00	5	0,012	17
Приозерский	45	45	15	0,00	5	0,04	9
Сланцевский	31	32,15	7	1,15	8	0,03	13
Сосновоборский ГО	6,6	43,74	13	37,14	18	0,062	1
Тихвинский	12	12	2	0,00	5	0,014	16
Тосненский	31,4	37,7	11	6,30	14	0,05	6

- холодная вода, (%)  
Весовой коэффициент – 0,002

Таблица №13-12.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	20	24,5	2	4,50	9	0,022	17
Волосовский	50	55	13	5,00	11	0,048	4
Волховский	25,5	41,0	6	15,50	16	0,044	5
Всеволожский	56,2	56,5	14	0,30	6	0,040	9
Выборгский	30,2	32,5	4	2,30	8	0,024	16
Гатчинский	31,7	42,0	7	10,30	15	0,044	5
Кингисеппский	74	83	18	9,00	14	0,064	1
Киришский	65	62,42	15	-2,58	2	0,034	11
Кировский	46,2	46,5	10	0,30	6	0,032	13
Лодейнопольский	53,6	50,0	12	-3,60	1	0,026	15
Ломоносовский	37,6	46	9	8,40	13	0,044	5
Лужский	20,1	45,0	8	24,90	17	0,050	3
Подпорожский	12	32,27	3	20,27	18	0,042	8
Приозерский	35	41	5	6,00	12	0,034	11
Сланцевский	11,9	12,21	1	0,31	7	0,016	18
Сосновоборский ГО	49,53	49,38	11	-0,15	3	0,028	14
Тихвинский	64	64	16	0,00	4	0,040	9
Тосненский	66	71	17	5,00	11	0,056	2

*-природный газ, (%)*  
Весовой коэффициент – 0,002

Таблица №13-13

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	12	15	6	3,00	10	0,032	12
Волосовский	24	25	9	1,00	7	0,032	12
Волховский	20	45	13	25,00	18	0,062	2
Всеволожский	29,3	33,2	10	3,90	12	0,044	9
Выборгский	0	0	1	0,00	5	0,012	16
Гатчинский	88,0	94,0	17	6,00	15	0,064	1
Кингисеппский	4	15	7	11,00	17	0,048	6
Киришский	0	0	1	0,00	5	0,012	16
Кировский	34,5	39,3	12	4,80	14	0,052	5
Лодейнопольский	90,0	91,5	15	1,50	8	0,046	7
Ломоносовский	0	0	1	0,00	5	0,012	16
Лужский	18,5	20,2	8	1,70	9	0,034	11
Подпорожский	35	35	11	0,00	5	0,032	12
Приозерский	95	95	18	0,00	5	0,046	7
Сланцевский	10	14,7	5	4,70	13	0,036	10
Сосновоборский ГО	75,6	81,8	14	6,20	16	0,060	3
Тихвинский	9	9,6	4	0,60	6	0,020	15
Тосненский	90,2	93,7	16	3,50	11	0,054	4

**Показатель №115 Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, (%)**  
 Весовой коэффициент – 0,005

Таблица №13-14

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	86,70	93,50	5	6,80	18	0,115	7
Волосовский	88,20	84,00	1	-4,20	1	0,010	18
Волховский	92,60	95,50	12	2,90	14	0,130	4
Всеволожский	95,70	96,00	13	0,30	5	0,090	11
Выборгский	94,24	96,79	15	2,55	13	0,140	3
Гатчинский	93,50	95,40	11	1,90	11	0,110	8
Кингисеппский	92,00	89,0	2	-3,00	2	0,020	17
Киришский	92,80	97,40	17	4,60	16	0,165	2
Кировский	89,30	92,70	4	3,40	15	0,095	10
Лодейнопольский	95,00	96,00	14	1,00	8	0,120	6
Ломоносовский	90,50	89,02	3	-1,48	3	0,030	16
Лужский	92,00	93,60	6	1,60	10	0,080	12
Подпорожский	92,00	94,00	8	2,00	12	0,100	9
Приозерский	96,00	97,20	16	1,20	9	0,125	5
Сланцевский	95,10	95,00	10	0,10	4	0,070	14
Сосновоборский ГО	92,10	97,48	18	5,38	17	0,175	1
Тихвинский	93,50	93,9	7	0,40	6	0,065	15
Тосненский	93,65	94,36	9	0,71	7	0,080	12

**Показатель №116 Доля подписанных паспортов готовности (по состоянию на 15 ноября отчетного года): жилищного фонда, котельных**

*- жилищный фонд, (%)*  
Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-15

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Волосовский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Волховский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Всеволожский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Выборгский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Гатчинский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Кингисеппский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Киришский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Кировский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Лодейнопольский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Ломоносовский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Лужский	100,0	99,0	1	-1	1	0,2	18
Подпорожский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Приозерский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Сланцевский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Сосновоборский ГО	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Тихвинский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1
Тосненский	100,0	100,0	18	0	18	3,6	1

- котельные, (%)  
Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-16

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	14,3	14,3	1	0,00	2	0,3	18
Волосовский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Волховский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Всеволожский	96,0	98,0	5	2,00	3	0,8	15
Выборгский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Гатчинский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Кингисеппский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Киришский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Кировский	40,0	44,4	2	4,40	4	0,6	17
Лодейнопольский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Ломоносовский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Лужский	88,0	82,0	3	-6,00	1	0,4	16
Подпорожский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Приозерский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Сланцевский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Сосновоборский ГО	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1
Тихвинский	65,0	93,0	4	28,0	5	0,9	14
Тосненский	100,0	100,0	18	0,00	18	3,6	1

**Показатель №117 Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения по водоснабжению, по водоотведению (единиц)**

Показатель свидетельствует об отсутствии или наличии перекрестного субсидирования предприятий коммунального комплекса.

- по водоснабжению, (единиц)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №13-17

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (единиц)	Значение показателя за 2010 год (единиц)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Волосовский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Волховский	1,11	1,08	2	0,97	3	0,75	17
Всеволожский	1,15	1,03	3	0,08	1	0,60	18
Выборгский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Гатчинский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Кингисеппский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Киришский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Кировский	1,01	1,01	4	1,00	1	0,75	17
Лодейнопольский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Ломоносовский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Лужский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Подпорожский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Приозерский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Сланцевский	1,008	1,001	5	0,99	2	1,05	14
Сосновоборский ГО	1,32	1,13	1	0,86	4	0,75	17
Тихвинский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1
Тосненский	1,0	1,0	18	1,00	18	5,4	1

- по водоотведению, (единиц)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №13-18

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (единиц)	Значение показателя за 2010 год (единиц)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Волосовский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Волховский	1,04	1,02	2	0,98	4	0,90	15
Всеволожский	1,02	1,01	5	0,99	3	1,20	14
Выборгский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Гатчинский	1,02	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Кингисеппский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Киришский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Кировский	1,02	1,01	3	0,99	3	0,90	17
Лодейнопольский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Ломоносовский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Лужский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Подпорожский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Приозерский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Сланцевский	1,01	1,006	4	0,99	3	1,20	16
Сосновоборский ГО	1,32	1,13	1	0,86	5	0,30	18
Тихвинский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1
Тосненский	1,00	1,00	18	1,00	18	5,40	1



**Показатель №118 Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, (%)**

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №13-19

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	72,0	50,0	1	0,69	5	0,06	16
Волосовский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Волховский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Всеволожский	42,0	42,0	2	1,00	2	0,04	18
Выборгский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Гатчинский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Кингисеппский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Киришский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Кировский	25,7	39,0	4	1,51	1	0,05	17
Лодейнопольский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Ломоносовский	45,0	40,0	3	0,88	8	0,11	13
Лужский	25,0	23,0	6	0,92	3	0,09	15
Подпорожский	35,0	17,6	7	0,50	4	0,11	14
Приозерский	6,0	4,6	8	0,76	6	0,14	11
Сланцевский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Сосновоборский ГО	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Тихвинский	0,0	0,0	18	0,00	18	0,36	1
Тосненский	35,0	28,6	5	0,81	7	0,12	12

**Показатель №119 Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственных кадастровый учет, (%)**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица 13-20

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	79,0	98,1	18	1,24	9	2,70	1
Волосовский	0,0	2,6	3	1,00	1	0,40	17
Волховский	60,0	70,0	15	1,16	7	2,20	6
Всеволожский	3,6	31,2	9	8,66	18	2,70	1
Выборгский	2,2	2,8	4	1,27	10	1,40	15
Гатчинский	2,4	2,4	2	1,00	2	0,40	17
Кингисеппский	29,0	37,0	11	1,28	11	2,20	6
Киришский	58,8	60,1	14	1,02	3	1,70	14
Кировский	68,9	70,9	16	1,03	4	2,00	11
Лодейнопольский	25,5	34,2	10	1,34	13	2,30	5
Ломоносовский	10,0	20,0	7	2,00	15	2,20	6
Лужский	1,0	3,0	5	3,00	16	2,10	10
Подпорожский	88,9	95,0	17	1,06	5	2,20	6
Приозерский	0,31	0,38	1	1,22	8	0,90	16
Сланцевский	50,3	54,0	12	1,07	6	1,80	13
Сосновоборский ГО	8,2	12,5	6	1,52	14	2,00	11
Тихвинский	44,0	58,0	13	1,32	12	2,50	3
Тосненский	2,9	22,4	8	7,72	17	2,50	3

**Показатель №120 Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, (%)**

Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-21

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (%)	Значение показателя за 2010 год (%)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента.	№ места
Бокситогорский	1,20	0,40	10	0,33	16	0,026	5
Волосовский	0,06	0,06	15	1,00	11	0,026	5
Волховский	0,00	1,30	3	1,30	1	0,004	18
Всеволожский	1,40	1,50	2	1,07	4	0,006	17
Выборгский	0,35	0,33	11	0,94	12	0,023	7
Гатчинский	0,00	0,60	7	0,60	2	0,009	16
Кингисеппский	0,20	0,20	12	1,00	11	0,023	7
Киришский	0,067	0,15	13	2,23	3	0,016	13
Кировский	0,50	0,50	8	1,00	11	0,019	11
Лодейнопольский	1,10	1,00	6	0,90	15	0,021	9
Ломоносовский	1,00	1,00	6	1,00	11	0,017	12
Лужский	0,03	0,03	16	1,00	11	0,027	3
Подпорожский	4,10	3,80	1	0,92	14	0,015	14
Приозерский	1,10	1,10	4	1,00	11	0,015	14
Сланцевский	0,00	0,00	18	0,00	18	0,036	1
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	18	0,00	18	0,036	2
Тихвинский	0,40	0,40	10	1,00	11	0,021	9
Тосненский	0,15	0,14	14	0,93	13	0,027	3

**Показатель №121 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальные хозяйство – всего,**

*в.т.ч. объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, (тыс. руб.)*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №13-22

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (тыс. руб.)	Значение показателя за 2010 год (тыс. руб.)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	204926,8	58287,7	6	28,44	3	0,27	16
Волосовский	20380,7	10110,9	3	49,61	6	0,27	11
Волховский	87083,0	53811,0	5	61,79	9	0,42	14
Всеволожский	148581,9	533715,6	18	359,2	16	1,02	2
Выборгский	0	2316,0	2	0	2	0,12	17
Гатчинский	234982,9	233800,7	16	99,49	11	0,81	4
Кингисеппский	48549,0	79073,7	8	162,87	14	0,66	8
Киришский	173215,0	154679,0	13	89,29	10	0,69	7
Кировский	145271,0	62846,0	7	43,26	5	0,36	15
Лодейнопольский	123431,0	175583,0	14	142,25	12	0,78	5
Ломоносовский	0	0	1	0	1	0,06	18
Лужский	132740,7	230381,0	15	173,56	15	0,9	3
Подпорожский	46469,4	291558,1	17	627,41	18	1,05	1
Приозерский	157681,0	79743,0	9	50,57	7	0,48	11
Сланцевский	9892,2	38097,3	4	385,12	17	0,63	9
Сосновоборский ГО	57786,0	88577,0	11	153,28	13	0,72	6
Тихвинский	252023,5	105210,9	12	41,75	4	0,48	11
Тосненский	160592,1	81830,9	10	50,95	8	0,54	10

*-расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения,*  
(тыс. руб.)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №13-23

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (тыс. руб.)	Значение показателя за 2010 год (тыс. руб.)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	38303,4	43504,1	9	1,13	5	0,14	9
Волосовский	27789,6	4769,6	14	0,17	13	0,27	6
Волховский	47437,2	57706,2	7	1,21	3	0,10	15
Всеволожский	186057,0	107842,4	4	0,57	10	0,14	9
Выборгский	263519,0	0	18	0,00	18	0,36	1
Гатчинский	202431,6	133941,6	3	0,66	9	0,12	13
Кингисеппский	105132,0	81286,2	6	0,77	8	0,14	9
Киришский	26475,0	36281,0	11	1,37	2	0,13	12
Кировский	56333,0	20504,0	12	0,36	12	0,24	7
Лодейнопольский	9345,0	586,0	15	0,00	14	0,29	4
Ломоносовский	23514,2	0	18	0,00	18	0,36	1
Лужский	193923,0	221631,1	2	1,14	4	0,06	18
Подпорожский	33582,3	51734,3	8	1,54	1	0,09	16
Приозерский	313802,0	344842,0	1	1,09	6	0,07	17
Сланцевский	118983,0	101244,2	5	0,85	7	0,12	13
Сосновоборский ГО	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Тихвинский	77791,4	39708,3	10	0,51	11	0,21	8
Тосненский	96159,2	5438,2	13	0,05	15	0,28	5

- расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, (тыс. руб.)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица 13-24

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (тыс. руб.)	Значение показателя за 2010 год (тыс. руб.)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Волосовский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Волховский	26532,9	14366,0	4	0,54	5	0,09	14
Всеволожский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Выборгский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Гатчинский	33098,7	26663,0	2	0,80	4	0,06	17
Кингисеппский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Киришский	67965,0	18480,0	3	0,27	7	0,10	13
Кировский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Лодейнопольский	1695,0	0	18	0,00	18	0,36	1
Ломоносовский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Лужский	7292,6	7008,9	6	0,96	3	0,09	15
Подпорожский	8842,9	4303,4	7	0,48	6	0,13	12
Приозерский	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Сланцевский	6999,7	9249,8	5	1,32	2	0,07	16
Сосновоборский ГО	0	0	18	0,00	18	0,36	1
Тихвинский	3952,1	57938,4	1	14,66	1	0,02	18
Тосненский	0	0	18	0,00	18	0,36	1

**Показатель №144 Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия, тепловая энергия, горячая вода, холодная вода, природный газ**

- *электрическая энергия* (кВт ч на 1 человека населения)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-25

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кВт ч на 1 человека населения)	Значение показателя за 2010 год (кВт ч на 1 человека населения)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	887,5	815,0	10	0,91	15	0,025	4
Волосовский	725,0	700,0	14	0,96	12	0,026	2
Волховский	637,5	443,79	18	0,69	17	0,035	1
Всеволожский	1711,0	1108,0	2	0,64	18	0,020	8
Выборгский	1100,0	1058,0	3	0,96	13	0,016	12
Гатчинский	960,0	932,0	7	0,97	10	0,017	11
Кингисеппский	988,0	940,8	6	0,95	14	0,020	8
Киришский	864,0	852,0	9	0,98	5	0,014	14
Кировский	918,3	958,9	4	1,04	2	0,006	18
Лодейнопольский	966,0	949,3	5	0,98	6	0,011	16
Ломоносовский	600,0	600,0	15	1,00	3	0,018	10
Лужский	550,0	539,0	16	0,98	7	0,023	7
Подпорожский	720,0	720,0	12	1,00	3	0,015	13
Приозерский	1352,0	1321,0	1	0,97	8	0,009	17
Сланцевский	492,0	480,0	17	0,97	9	0,026	2
Сосновоборский ГО	967,4	886,5	8	0,92	16	0,024	5
Тихвинский	736,4	714,0	13	0,97	11	0,024	5
Тосненский	696,6	739,5	11	1,06	1	0,012	15

- *тепловая энергия* (Гкал на 1 кв. метр общей площади)  
 Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-26

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (Гкал на 1 кв. метр общей площади)	Значение показателя за 2010 год (Гкал на 1 кв. метр общей площади)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	0,230	0,210	8	0,91	17	0,024	6
Волосовский	0,190	0,190	15	1,00	9	0,024	6
Волховский	0,250	0,240	2	0,95	13	0,015	12
Всеволожский	0,240	0,220	6	0,92	16	0,022	8
Выборгский	0,235	0,235	3	1,00	9	0,012	15
Гатчинский	0,181	0,199	10	1,09	3	0,012	15
Кингисеппский	0,192	0,192	13	1,00	9	0,022	8
Киришский	0,204	0,191	14	0,93	15	0,029	1
Кировский	0,136	0,174	17	1,28	1	0,018	11
Лодейнопольский	0,210	0,197	11	0,94	14	0,025	5
Ломоносовский	0,280	0,290	1	1,04	4	0,005	18
Лужский	0,220	0,200	9	0,90	18	0,027	3
Подпорожский	0,240	0,233	4	0,97	11	0,015	13
Приозерский	0,198	0,198	12	1,00	9	0,021	10
Сланцевский	0,240	0,230	5	0,98	10	0,015	13
Сосновоборский ГО	0,190	0,210	8	1,10	2	0,009	17
Тихвинский	0,188	0,182	16	0,96	12	0,028	2
Тосненский	0,170	0,170	18	1,00	9	0,027	3



- горячая вода (кубических метров на 1 проживающего)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-27

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кубических метров на 1 проживающего)	Значение показателя за 2010 год (кубических метров на 1 проживающего)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	44,0	40,00	4	0,91	15	0,019	11
Волосовский	20,0	20,00	16	1,00	5	0,021	7
Волховский	25,97	27,71	11	1,06	4	0,015	13
Всеволожский	39,0	38,50	7	0,98	9	0,016	12
Выборгский	29,13	26,14	13	0,89	17	0,03	2
Гатчинский	30,2	29,50	9	0,97	12	0,021	7
Кингисеппский	25,2	21,60	15	0,86	18	0,033	1
Киришский	43,65	39,60	5	0,90	16	0,021	7
Кировский	30,84	39,51	6	1,28	2	0,008	17
Лодейнопольский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	18
Ломоносовский	18,0	19,20	17	1,07	3	0,02	10
Лужский	28,0	27,00	10	0,96	13	0,023	6
Подпорожский	45,0	44,00	2	0,98	9	0,011	16
Приозерский	15,37	15,31	18	0,99	7	0,025	5
Сланцевский	42,0	41,00	3	0,97	12	0,015	13
Сосновоборский ГО	29,8	29,60	8	0,99	7	0,015	13
Тихвинский	23,7	22,99	14	0,97	12	0,026	3
Тосненский	28,2	26,70	12	0,94	14	0,026	3

- *холодная вода* (кубических метров на 1 проживающего)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-28.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (куб. метров на 1 проживающего)	Значение показателя за 2010 год (куб. метров на 1 проживающего)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	50,00	49,00	9	0,98	6	0,015	14
Волосовский	53,00	50,00	8	0,94	16	0,022	8
Волховский	52,33	46,87	10	0,90	18	0,028	2
Всеволожский	65,00	63,00	3	0,97	10	0,013	15
Выборгский	49,00	46,00	11	0,94	16	0,027	3
Гатчинский	59,90	57,90	5	0,96	13	0,018	10
Кингисеппский	34,80	34,80	16	1,00	3	0,019	9
Киришский	65,76	62,88	4	0,96	13	0,017	12
Кировский	56,20	52,20	7	0,93	17	0,024	6
Лодейнопольский	42,00	40,02	13	0,95	14	0,027	3
Ломоносовский	33,60	32,40	17	0,96	13	0,030	1
Лужский	38,00	37,00	15	0,97	10	0,025	5
Подпорожский	66,00	64,00	2	0,97	10	0,012	16
Приозерский	37,40	37,40	14	1,00	3	0,017	12
Сланцевский	71,40	69,26	1	0,97	10	0,011	17
Сосновоборский ГО	53,37	55,68	6	1,04	1	0,007	18
Тихвинский	45,40	44,00	12	0,98	6	0,018	10
Тосненский	32,30	31,60	18	0,98	6	0,024	6

- *природный газ* (кубических метров на 1 проживающего)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-29

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кубических метров на 1 проживающего)	Значение показателя за 2010 год (кубических метров на 1 проживающего)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	150	145,00	12	0,97	14	0,026	5
Волосовский	124	120,00	14	0,97	14	0,028	4
Волховский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	16
Всеволожский	387,1	393,20	4	1,01	6	0,01	15
Выборгский	107,64	102,26	18	0,95	15	0,033	2
Гатчинский	164,60	162,10	9	0,98	11	0,02	9
Кингисеппский	115,0	114,16	15	0,99	10	0,025	8
Киришский	156,0	139,20	13	0,89	17	0,03	3
Кировский	193,2	198,82	7	1,03	5	0,012	13
Лодейнопольский	114,00	113,50	16	0,99	10	0,026	5
Ломоносовский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	16
Лужский	133,00	110,00	17	0,83	18	0,035	1
Подпорожский	264,00	261,60	5	0,99	10	0,015	12
Приозерский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	16
Сланцевский	232,00	225,00	6	0,97	14	0,02	9
Сосновоборский ГО	179,63	159,98	10	0,90	16	0,026	5
Тихвинский	156,00	156,00	11	1,00	7	0,018	11
Тосненский	168,70	175,30	8	1,04	4	0,012	13

**Показатель №145 Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:  
электрическая энергия, тепловая энергия, горячая вода, холодная вода, природный газ**

- *электрическая энергия* (кВт ч на 1 человека населения)

Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-30

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кВт ч на 1 человека населения)	Значение показателя за 2010 год (кВт ч на 1 человека населения)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	182,30	168,81	4	0,93	14	0,018	11
Волосовский	120,00	130,00	9	1,08	1	0,010	15
Волховский	183,10	136,90	8	0,75	18	0,026	5
Всеволожский	162,70	160,20	6	0,98	8	0,014	14
Выборгский	105,00	102,00	13	0,97	12	0,025	6
Гатчинский	125,80	121,80	11	0,97	12	0,023	7
Кингисеппский	99,40	92,22	15	0,93	14	0,029	2
Киришский	161,31	166,69	5	1,03	2	0,007	18
Кировский	130,80	118,41	12	0,90	15	0,027	4
Лодейнопольский	181,00	179,45	2	0,99	6	0,008	16
Ломоносовский	100,00	100,00	14	1,00	5	0,019	10
Лужский	85,50	71,00	18	0,83	17	0,035	1
Подпорожский	158,70	154,90	7	0,98	8	0,015	13
Приозерский	171,00	171,00	3	1,00	5	0,008	16
Сланцевский	91,5	88,70	16	0,97	12	0,028	3
Сосновоборский ГО	224,66	187,04	1	0,83	17	0,018	11
Тихвинский	132,80	128,82	10	0,97	12	0,022	8
Тосненский	71,00	72,50	17	1,02	3	0,020	9

- *тепловая энергия* (Гкал на 1 человека населения)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-31.

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (Гкал на 1 человека населения)	Значение показателя за 2010 год (Гкал на 1 человека населения)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	0,26	0,26	12	1,00	12	0,024	5
Волосовский	0,50	0,60	4	1,20	3	0,007	18
Волховский	0,63	0,59	5	0,93	17	0,022	8
Всеволожский	1,03	1,03	2	1,00	12	0,014	14
Выборгский	0,55	0,52	7	0,94	16	0,023	6
Гатчинский	0,13	0,13	17	1,00	12	0,029	3
Кингисеппский	0,28	0,34	10	1,21	2	0,012	16
Киришский	0,70	0,69	3	0,98	13	0,016	13
Кировский	0,114	0,14	16	1,22	1	0,017	12
Лодейнопольский	0,16	0,15	15	0,95	15	0,030	2
Ломоносовский	0,57	0,57	6	1,00	12	0,018	11
Лужский	0,115	0,09	18	0,78	18	0,036	1
Подпорожский	0,29	0,29	11	1,00	12	0,023	6
Приозерский	0,17	0,17	14	1,00	12	0,026	4
Сланцевский	0,52	0,60	4	1,15	4	0,008	17
Сосновоборский ГО	0,32	0,35	9	1,10	5	0,014	14
Тихвинский	0,388	0,37	8	0,96	14	0,022	8
Тосненский	0,21	0,23	13	1,09	6	0,019	10

- горячая вода (кубических метров на 1 человека населения)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица №13-32

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кубических метров на 1 человека населения)	Значение показателя за 2010 год (кубических метров на 1 человека населения)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	1,75	1,34	11	0,76	17	0,028	5
Волосовский	0,60	0,50	16	0,83	16	0,032	2
Волховский	1,01	1,08	12	1,07	8	0,02	9
Всеволожский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	14
Выборгский	0,28	0,27	17	0,95	14	0,031	3
Гатчинский	1,90	1,84	9	0,96	13	0,022	8
Кингисеппский	0,70	0,58	14	0,83	16	0,03	4
Киришский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	14
Кировский	3,17	3,67	7	1,15	7	0,014	13
Лодейнопольский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	14
Ломоносовский	0,18	0,18	18	1,00	10	0,028	5
Лужский	0,75	0,53	15	0,70	18	0,033	1
Подпорожский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	14
Приозерский	0,61	0,61	13	1,00	10	0,023	7
Сланцевский	0,00	0,00	1	0,00	1	0,002	14
Сосновоборский ГО	3,95	3,80	6	0,98	11	0,017	11
Тихвинский	1,98	1,92	8	0,97	12	0,02	9
Тосненский	1,27	1,48	10	1,16	6	0,016	12

- *холодная вода* (кубических метров на 1 человека населения)  
Весовой коэффициент – 0,001

Таблица № 13-33

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2009 год (кубических метров на 1 человека населения)	Значение показателя за 2010 год (кубических метров на 1 человека населения)	Баллы по показателю	Значение по динамике	Баллы по динамике	Итоговое значение по показателю с учетом коэффициента	№ места
Бокситогорский	3,05	3,31	4	1,08	2	0,006	17
Волосовский	1,70	1,70	12	1,00	4	0,016	10
Волховский	1,79	1,57	13	0,88	17	0,03	3
Всеволожский	4,10	3,66	1	0,89	14	0,015	12
Выборгский	2,47	2,37	7	0,95	11	0,018	9
Гатчинский	1,68	1,43	17	0,85	18	0,035	1
Кингисеппский	1,60	1,50	14	0,93	13	0,027	5
Киришский	2,25	2,16	9	0,96	10	0,019	8
Кировский	2,03	1,79	11	0,88	17	0,028	4
Лодейнопольский	2,70	2,65	6	0,98	7	0,013	14
Ломоносовский	0,66	0,65	18	0,99	6	0,024	7
Лужский	1,63	1,43	17	0,88	17	0,034	2
Подпорожский	1,89	1,88	10	0,99	6	0,016	10
Приозерский	2,29	2,29	8	1,00	4	0,012	15
Сланцевский	2,40	2,70	5	1,12	1	0,006	17
Сосновоборский ГО	5,95	5,59	2	0,94	12	0,014	13
Тихвинский	3,43	3,33	3	0,97	8	0,011	16
Тосненский	1,48	1,43	17	0,96	10	0,027	5

**Сводная таблица  
по разделу 13 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица 13-34

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,586	11	8
Волосовский	27,601	5	14
Волховский	16,377	16	3
Всеволожский	15,939	17	2
Выборгский	27,037	6	13
Гатчинский	25,294	10	9
Кингисеппский	29,91	1	18
Киришский	24,053	12	7
Кировский	14,828	18	1
Лодейнопольский	29,166	3	16
Ломоносовский	29	4	15
Лужский	23,971	13	6
Подпорожский	26,734	7	12
Приозерский	26,088	8	11
Сланцевский	18,021	15	4
Сосновоборский ГО	18,659	14	5
Тихвинский	25,305	9	10
Тосненский	29,168	2	17



## **Раздел 14. Труд и занятость населения**

**Показатель №133 Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы**

**Сводная таблица  
по разделу 14 «Труд и занятость населения»**

Таблица 14-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Баллы по отрисловому ранжированию	№ места
Бокситогорский	47,2	46,9	2	-0,3	5	7	2	17
Волосовский	47,5	51,9	4	4,4	7	11	4	15
Волховский	49,2	54,4	6	5,2	9	14	7	12
Всеволожский	43,0	66,4	14	23,4	17	31	17	2
Выборгский	49,7	62,0	11	12,3	15	26	15	4
Гатчинский	72,6	64,8	12	-7,8	1	13	6	13
Кингисеппский	39,1	49,2	3	10,1	13	16	8	11
Киришский	46,3	60,8	10	14,5	16	26	15	4
Кировский	58,0	55,6	8	-2,4	3	10	3	16
Лодейнопольский	30,2	70,0	16	39,8	18	34	18	1
Ломоносовский	60,5	66,4	15	5,9	10	25	13	6
Лужский	77,7	76,7	18	-1	4	22	11	8
Подпорожский	51,2	46,5	1	-4,7	2	3	1	18
Приозерский	49,6	59,7	9	10,1	14	23	12	7
Сланцевский	60,5	65,4	13	4,9	8	21	10	9
Сосновоборский ГО	52,1	53,6	5	1,5	6	12	5	14
Тихвинский	45,5	55,5	7	10	12	20	9	10
Тосненский	65,6	74,4	17	8,8	11	28	16	3

## **Раздел 15. Культура**

**Показатель №125 Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов**  
Весовой коэффициент – 0,19

Таблица №15-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	71	74	8	3	14	22	4,18	6
Волосовский	184	155	17	-29	3	20	3,8	7
Волховский	129,1	129,4	14	0,3	13	27	5,13	4
Всеволожский	47,1	39,2	4	-7,9	9	13	2,47	13
Выборгский	135	153	16	18	17	33	6,27	2
Гатчинский	115	95	11	-20	4	15	2,85	10
Кингисеппский	92	57	5	-35	2	7	1,33	18
Киришский	31	30,3	3	-0,7	11	14	2,66	11
Кировский	73	73	7	0	12	19	3,61	8
Лодейнопольский	81,2	88,1	10	6,9	16	26	4,94	5
Ломоносовский	32,7	26,2	2	-6,5	10	12	2,28	16
Лужский	142,3	147,8	15	5,5	15	30	5,7	3
Подпорожский	138,6	182,7	18	44,2	18	36	6,84	1
Приозерский	71	60	6	-11	7	13	2,47	14
Сланцевский	29,2	20,3	1	-8,9	8	9	1,71	17
Сосновоборский ГО	134	121	13	-13	6	19	3,61	9
Тихвинский	97,8	81,7	9	-16,1	5	14	2,66	12
Тосненский	170	111	12	-59	1	13	2,47	15

**Показатель №126 Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности,**

**в том числе:**

- учреждениями культурно-досугового типа (дворцы культуры, дома культуры, дома творчества, клубы)

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №15-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	80	80	11	0	9	20	0,8	9
Волосовский	81	77	7	-4	3	10	0,4	14
Волховский	96,8	96,8	15	0	12	27	1,08	5
Всеволожский	33	33	1	0	4	5	0,2	16
Выборгский	100	100	16	0	13	29	1,16	4
Гатчинский	69	69	5	0	5	10	0,4	14
Кингисеппский	85	85	12	0	10	22	0,88	8
Киришский	64,9	59,7	2	-5,2	2	4	0,16	18
Кировский	80	80	11	0	9	20	0,8	9
Лодейнопольский	80	80	11	0	9	20	0,8	9
Ломоносовский	76,7	67,5	4	-9,2	1	5	0,2	16
Лужский	95	92	13	3	17	30	1,2	3
Подпорожский	64,8	65,2	3	0,4	16	19	0,76	13
Приозерский	124	124	17	0	14	31	1,24	2
Сланцевский	94	94	14	0	11	25	1	6
Сосновоборский ГО	80	80	11	0	9	20	0,8	9
Тихвинский	199,6	199,6	18	0	15	33	1,32	1
Тосненский	65	70	6	5	18	24	0,96	7

- библиотеками

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №15-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	77	74	6	-3	1	7	0,21	15
Волосовский	80	80	10	0	10	20	0,6	9
Волховский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Всеволожский	77,8	77,8	7	0	8	15	0,45	12
Выборгский	83	83	11	0	11	22	0,66	8
Гатчинский	49	49	1	0	2	3	0,09	18
Кингисеппский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Киришский	66,7	66,7	4	0	5	9	0,27	14
Кировский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Лодейнопольский	73,8	73,8	5	0	6	11	0,33	13
Ломоносовский	98,5	98,5	12	0	12	24	0,72	7
Лужский	78	78	8	0	8	16	0,48	11
Подпорожский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Приозерский	80	80	10	0	10	20	0,6	9
Сланцевский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Сосновоборский ГО	57	57	3	0	4	7	0,21	15
Тихвинский	56	56	2	0	3	5	0,15	17
Тосненский	100	100	18	0	18	36	1,08	1

- парками культуры и отдыха

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №15-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Волосовский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Волховский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Всеволожский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Выборгский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Гатчинский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Кингисеппский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Киришский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Кировский	25	25	9	0	9	18	0,54	9
Лодейнопольский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Ломоносовский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Лужский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Подпорожский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Приозерский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Сланцевский	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Сосновоборский ГО	100	100	18	0	18	36	1,08	1
Тихвинский	0	0	1	0	1	2	0,06	10
Тосненский	100	100	18	0	18	36	1,08	1

## Показатель №128 Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №15-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	3,87	4,09	5	0,22	7	12	3,6	13
Волосовский	5,67	6,34	17	0,67	15	32	9,6	2
Волховский	4,04	4,80	10	0,76	16	26	7,8	5
Всеволожский	2,92	3,00	2	0,07	4	6	1,8	16
Выборгский	5,50	5,96	15	0,46	12	27	8,1	4
Гатчинский	4,36	5,37	11	1,01	17	28	8,4	3
Кингисеппский	5,13	4,48	7	-0,65	3	10	3	14
Киришский	1,94	2,07	1	0,13	5	6	1,8	16
Кировский	4,04	4,72	8	0,67	15	23	6,9	8
Лодейнопольский	5,66	6,01	16	0,35	9	25	7,5	6
Ломоносовский	9,26	5,95	14	-3,31	1	15	4,5	11
Лужский	4,22	4,77	9	0,55	13	22	6,6	9
Подпорожский	4,83	3,41	3	-1,42	2	5	1,5	18
Приозерский	7,82	9,10	18	1,27	18	36	10,8	1
Сланцевский	4,16	4,48	7	0,31	8	15	4,5	11
Сосновоборский ГО	5,20	5,59	12	0,39	10	22	6,6	9
Тихвинский	3,78	3,91	4	0,13	6	10	3	14
Тосненский	5,38	5,82	13	0,44	11	24	7,2	7



**Показатель №129. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств**

Весовой коэффициент – 0,25

Таблица №15-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год тыс.руб.	Значение показателя 2010 год тыс.руб	Баллы по значению	Значение динамики, тыс.руб	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	4,09	5,18	13	1,09	17	30	7,5	2
Волосовский	5,03	4,32	9	-0,71	16	25	6,25	4
Волховский	10,11	5,99	14	-4,12	10	24	6	6
Всеволожский	9,22	3,91	5	-5,32	8	13	3,25	14
Выборгский	9,11	0,00	1	-9,11	3	4	1	17
Гатчинский	7,45	4,98	12	-2,47	13	25	6,25	4
Кингисеппский	14,85	7,81	16	-7,04	6	22	5,5	7
Киришский	12,55	7,18	15	-5,36	7	22	5,5	7
Кировский	6,64	3,78	4	-2,87	12	16	4	11
Лодейнопольский	11,94	4,35	10	-7,59	5	15	3,75	12
Ломоносовский	28,92	3,55	3	-25,37	1	4	1	17
Лужский	8,17	27,47	17	19,30	18	35	8,75	1
Подпорожский	13,37	3,98	6	-9,39	2	8	2	16
Приозерский	38,10	34,04	18	-4,06	11	29	7,25	3
Сланцевский	6,89	2,19	2	-4,70	9	11	2,75	15
Сосновоборский ГО	5,96	4,04	8	-1,92	14	22	5,5	7
Тихвинский	4,80	4,02	7	-0,78	15	22	5,5	7
Тосненский	13,08	4,59	11	-8,49	4	15	3,75	12

**Показатель №130. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начисления**

Весовой коэффициент - 0,15

Таблица №15-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год тыс.руб	Значение показателя 2010 год тыс.руб	Баллы по значению	Значение динамики тыс.руб	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	62,28	63,21	17	0,93	12	29	4,35	3
Волосовский	42,83	42,66	4	-0,17	11	15	2,25	12
Волховский	62,63	54,64	11	-7,99	4	15	2,25	12
Всеволожский	50,09	53,13	7	3,04	15	22	3,3	5
Выборгский	47,91	47,04	6	-0,87	10	16	2,4	11
Гатчинский	59,10	56,52	12	-2,58	9	21	3,15	7
Кингисеппский	55,15	61,47	16	6,33	16	32	4,8	1
Киришский	41,31	42,45	3	1,14	13	16	2,4	11
Кировский	59,76	54,26	9	-5,50	6	15	2,25	12
Лодейнопольский	68,90	71,84	18	2,94	14	32	4,8	1
Ломоносовский	38,90	54,14	8	15,25	18	26	3,9	4
Лужский	51,65	43,50	5	-8,15	2	7	1,05	17
Подпорожский	60,74	54,35	10	-6,39	5	15	2,25	12
Приозерский	23,33	35,81	2	12,48	17	19	2,85	9
Сланцевский	71,21	<u>26,14</u>	1	-45,07	1	2	0,3	18
Сосновоборский ГО	62,88	59,01	13	-3,87	7	20	3	8
Тихвинский	63,61	59,99	14	-3,62	8	22	3,3	5
Тосненский	68,34	60,31	15	-8,03	3	18	2,7	10

**Сводная таблица  
по разделу 15 «Культура»**

Таблица №15-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	20,75	9	10
Волосовский	23,21	5	14
Волховский	24,44	3	16
Всеволожский	11,61	18	1
Выборгский	20,8	8	11
Гатчинский	21,47	6	13
Кингисеппский	17,9	12	7
Киришский	13,11	15	4
Кировский	19,31	11	8
Лодейнопольский	23,45	4	15
Ломоносовский	12,91	16	3
Лужский	25,06	2	17
Подпорожский	14,85	14	5
Приозерский	25,57	1	18
Сланцевский	12,63	17	2
Сосновоборский ГО	21,03	7	12
Тихвинский	16,16	13	6
Тосненский	19,34	10	9

## **Раздел 16. Финансы**

**Показатель №124 Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)**

Весовой коэффициент - 0,150

Таблица № 16-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	34,3	27,4	1	-6,9	2	3	0,45	18
Волосовский	28,6	42,3	6	13,7	15	21	3,15	9
Волховский	38,8	52	8	13,2	14	22	3,3	7
Всеволожский	57,9	63,3	15	5,4	11	26	3,9	5
Выборгский	63,3	60	13	-3,3	4	17	2,55	12
Гатчинский	43,2	64	16	20,8	18	34	5,1	1
Кингисеппский	41,1	53,8	9	12,7	13	22	3,3	8
Киришский	84,4	88,4	18	4	8	26	3,9	6
Кировский	46,6	60,6	14	14	16	30	4,5	3
Лодейнопольский	23,7	31,6	3	7,9	12	15	2,25	13
Ломоносовский	50,8	56	11	5,2	10	21	3,15	10
Лужский	31,7	31,7	4	0	5	9	1,35	16
Подпорожский	36,6	30,8	2	-5,8	3	5	0,75	17
Приозерский	44,1	48	7	3,9	7	14	2,1	14
Сланцевский	36,1	54	10	17,9	17	27	4,05	4
Сосновоборский ГО	63,3	77	17	13,7	15	32	4,8	2
Тихвинский	38,9	42	5	3,1	6	11	1,65	15
Тосненский	52,1	57,1	12	5	9	21	3,15	11

**Показатель №132 Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений**

Весовой коэффициент - 0,180

Таблица №16-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год, %	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	100	1	0,18	2
Волосовский	0	18	3,24	1
Волховский	100	1	0,18	2
Всеволожский	0	18	3,24	1
Выборгский	0	18	3,24	1
Гатчинский	0	18	3,24	1
Кингисеппский	0	18	3,24	1
Киришский	0	18	3,24	1
Кировский	0	18	3,24	1
Лодейнопольский	100	1	0,18	2
Ломоносовский	0	18	3,24	1
Лужский	0	18	3,24	1
Подпорожский	0	18	3,24	1
Приозерский	0	18	3,24	1
Сланцевский	0	18	3,24	1
Сосновоборский ГО	0	18	3,24	1
Тихвинский	0	18	3,24	1
Тосненский	0	18	3,24	1

**Показатель №134 Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект РФ перешел на 3-летний бюджет)**

Весовой коэффициент - 0,065

Таблица №16-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента	№ места
Бокситогорский	нет	1	0,07	2
Волосовский	да	18	1,17	1
Волховский	нет	1	0,07	2
Всеволожский	нет	1	0,07	2
Выборгский	да	18	1,17	1
Гатчинский	нет	1	0,07	2
Кингисеппский	нет	1	0,07	2
Киришский	нет	1	0,07	2
Кировский	нет	1	0,07	2
Лодейнопольский	нет	1	0,07	2
Ломоносовский	да	18	1,17	1
Лужский	нет	1	0,07	2
Подпорожский	нет	1	0,07	2
Приозерский	да	18	1,17	1
Сланцевский	нет	1	0,07	2
Сосновоборский ГО	да	18	1,17	1
Тихвинский	да	18	1,17	1
Тосненский	да	18	1,17	1

**Показатель №138. Общий объем расходов бюджета муниципального образования - всего**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №16-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год тыс.руб.	Значение показателя 2010 год тыс.руб.	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	25275	27209	11	1,0765	8	19	1,9	10
Волосовский	18709	19398	3	1,037	4	7	0,7	15
Волховский	22134	23578	6	1,065	7	13	1,3	13
Всеволожский	23832	23380	5	0,981	2	7	0,7	16
Выборгский	20429	24371	7	1,193	14	21	2,1	9
Гатчинский	19672	19330	2	0,983	3	5	0,5	18
Кингисеппский	24550	28866	13	1,176	12	25	2,5	7
Киришский	26931	32719	17	1,215	15	32	3,2	1
Кировский	20508	21414	4	1,044	5	9	0,9	14
Лодейнопольский	26810	30821	16	1,15	10	26	2,6	4
Ломоносовский	22869	24936	8	1,09	9	17	1,7	11
Лужский	19375	27729	12	1,431	18	30	3	3
Подпорожский	31312	36846	18	1,177	13	31	3,1	2
Приозерский	31265	30336	15	0,97	1	16	1,6	12
Сланцевский	19946	26049	9	1,306	17	26	2,6	5
Сосновоборский ГО	20858	26251	10	1,259	16	26	2,6	6
Тихвинский	25520	29704	14	1,164	11	25	2,5	8
Тосненский	18299	19169	1	1,048	6	7	0,7	17



**В том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств*

Весовой коэффициент - 0,13

Таблица №16-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год %.	Значение показателя 2010 год %.	Баллы по значению	Значение динамики, раз.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	15,656	6,076	5	0,3881	4	9	1,17	15
Волосовский	14,74	4,878	1	0,331	2	3	0,39	18
Волховский	14,42	5,552	3	0,385	3	6	0,78	17
Всеволожский	12,5	25,71	17	2,057	17	34	4,42	1
Выборгский	8,278	8,26	8	0,998	11	19	2,47	9
Гатчинский	24,1	7,883	7	0,327	1	8	1,04	16
Кингисеппский	7,621	5,438	2	0,714	9	11	1,43	13
Киришский	12,3	12,63	12	1,027	12	24	3,12	7
Кировский	16,86	7,108	6	0,422	5	11	1,43	14
Лодейнопольский	26,23	19,94	15	0,76	10	25	3,25	6
Ломоносовский	10,61	16,94	14	1,597	15	29	3,77	4
Лужский	5,812	21,32	16	3,669	18	34	4,42	2
Подпорожский	24,84	26,93	18	1,084	13	31	4,03	3
Приозерский	18,24	12,23	11	0,671	8	19	2,47	10
Сланцевский	3	5,812	4	1,937	16	20	2,6	8
Сосновоборский ГО	19,54	9,942	9	0,509	6	15	1,95	12
Тихвинский	12,06	14,79	13	1,226	14	27	3,51	5
Тосненский	17,99	11,65	10	0,648	7	17	2,21	11

**Показатель №139. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления – всего**  
Весовой коэффициент - 0,12

Таблица №16-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год тыс.руб	Значение показателя 2010 год тыс.руб	Баллы по значению	Значение динамики тыс.руб	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	0	1,28	17	1,28	15	32	3,84	2
Волосовский	0	2,91	14	2,91	12	26	3,12	5
Волховский	0	2,13	15	2,13	13	28	3,36	4
Всеволожский	0	13,12	2	13,12	1	3	0,36	18
Выборгский	0	5,58	11	5,58	9	20	2,4	9
Гатчинский	0	9,86	4	9,86	2	6	0,72	17
Кингисеппский	15,03	13,46	1	-1,57	17	18	2,16	10
Киришский	0	0,32	18	0,32	16	34	4,08	1
Кировский	0	6,1	8	6,1	6	14	1,68	13
Лодейнопольский	0	3,29	12	3,29	10	22	2,64	7
Ломоносовский	21,5	12,85	3	-8,65	18	21	2,52	8
Лужский	0	3,26	13	3,26	11	24	2,88	6
Подпорожский	0	5,96	10	5,96	8	18	2,16	11
Приозерский	0	1,76	16	1,76	14	30	3,6	3
Сланцевский	0	6,35	7	6,35	5	12	1,44	14
Сосновоборский ГО	0	7,29	5	7,29	3	8	0,96	16
Тихвинский	0	5,99	9	5,99	7	16	1,92	12
Тосненский	0	6,99	6	6,99	4	10	1,2	15

**В том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования*

Весовой коэффициент - 0,13

Таблица №16-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год тыс.руб.	Значение показателя 2010 год тыс.руб.	Баллы по значению	Значение динамики,%	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	1624,2	1575,2	5	0,9699	8	13	1,69	13
Волосовский	1713	1607	3	0,938	11	14	1,82	12
Волховский	1342	1195	12	0,891	15	27	3,51	4
Всеволожский	1273	1046	15	0,822	18	33	4,29	1
Выборгский	1129	992,9	16	0,879	17	33	4,29	2
Гатчинский	980,4	928,9	17	0,947	10	27	3,51	5
Кингисеппский	1767	1840	2	1,041	2	4	0,52	18
Киришский	1485	1582	4	1,065	1	5	0,65	17
Кировский	1233	1085	14	0,88	16	30	3,9	3
Лодейнопольский	1541	1536	6	0,997	6	12	1,56	14
Ломоносовский	2981	2862	1	0,96	9	10	1,3	16
Лужский	1254	1240	10	0,989	7	17	2,21	11
Подпорожский	1528	1383	8	0,905	14	22	2,86	7
Приозерский	1541	1421	7	0,922	12	19	2,47	9
Сланцевский	1282	1332	9	1,039	3	12	1,56	15
Сосновоборский ГО	902,7	914,8	18	1,013	4	22	2,86	8
Тихвинский	1173	1176	13	1,003	5	18	2,34	10
Тосненский	1320	1200	11	0,909	13	24	3,12	6

**Показатель №140. Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий**

Весовой коэффициент - 0,125

Таблица №16-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год %	Значение показателя 2010 год %	Баллы по значению	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя	№ места
Бокситогорский	32,4	18,3	16	-14,1	3	19	2,38	10
Волосовский	7,6	3,3	4	-4,3	4	8	1	18
Волховский	12	18	15	6	16	31	3,88	3
Всеволожский	2,7	1,7	2	-1	8	10	1,25	16
Выборгский	10	6	7	-4	5	12	1,5	13
Гатчинский	8,1	10,8	10	2,7	14	24	3	7
Кингисеппский	11,75	11,29	11	-0,46	9	20	2,5	9
Киришский	11	19	17	8	17	34	4,25	2
Кировский	14,5	17	14	2,5	13	27	3,38	5
Лодейнопольский	15,2	15,8	13	0,6	12	25	3,13	6
Ломоносовский	10,6	19,5	18	8,9	18	36	4,5	1
Лужский	7,7	5,3	6	-2,4	6	12	1,5	14
Подпорожский	2,6	2,4	3	-0,2	10	13	1,63	12
Приозерский	12	10	9	-2	7	16	2	11
Сланцевский	6	4	5	-2	7	12	1,5	15
Сосновоборский ГО	12,5	17	14	4,5	15	29	3,63	4
Тихвинский	23,6	6,9	8	-16,7	2	10	1,25	17
Тосненский	14,4	15	12	0,6	11	23	2,88	8

**Сводная таблица  
по разделу 16 «Финансы»**

Таблица №16-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	11,68	18	1
Волосовский	14,59	17	2
Волховский	16,38	14	5
Всеволожский	18,23	8	11
Выборгский	19,72	4	15
Гатчинский	17,18	12	7
Кингисеппский	15,72	15	4
Киришский	22,51	1	18
Кировский	19,1	5	14
Лодейнопольский	15,68	16	3
Ломоносовский	21,35	2	17
Лужский	18,67	6	13
Подпорожский	17,84	9	10
Приозерский	18,65	7	12
Сланцевский	17,06	13	6
Сосновоборский ГО	21,21	3	16
Тихвинский	17,58	11	8
Тосненский	17,67	10	9

**IV. Результаты оценки эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
муниципальных районов и городского округа**

**Итоговое ранжирование  
по результатам анализа значений показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления  
муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области за 2010 год**

Сфера деятельности	Бокситогорский МР	Волосовский МР	Волховский МР	Всеволожский МР	Выборгский МР	Гатчинский МР	Кингисепский МР	Киришский МР	Кировский МР	Лодейнопольский МР	Ломоносовский МР	Лужский МР	Подпорожский МР	Приозерский МР	Сланцевский МР	Сосновоборский ГО	Тихвинский МР	Тосненский МР
Экономическое развитие и инвестиционная деятельность	4	8	14	5	17	11	13	15	9	1	6	18	3	12	9	16	2	7
Дорожное хозяйство	14	6	16	17	18	7	10	1	4	12	1	9	1	15	5	13	11	8
Транспорт и транспортная инфраструктура	8	1	6	14	2	16	17	12	7	15	3	10	9	11	4	18	5	13
Развитие малого, среднего предпринимательства	4	7	3	1	15	16	17	6	14	8	9	5	10	2	11	18	13	12
Управление имуществом	4	11	8	14	12	16	17	8	5	3	2	18	6	9	13	1	10	15
Государственный строительный надзор и государственная экспертиза	16	17	7	7	2	10	1	8	12	14	7	7	14	12	15	7	18	10
Агропромышленный и рыбохозяйственный комплекс	1	3	15	9	8	11	17	13	7	2	18	6	5	16	14	10	4	12
Строительство	10	14	11	12	9	6	5	18	1	16	15	2	17	8	3	4	7	13
Здравоохранение	2	8	1	12	4	9	11	10	18	5	13	3	7	6	14	16	17	15
Дополнительное, дошкольное и общее образование	5	15	6	16	10	9	11	14	8	13	4	2	17	7	12	18	3	1
Физическая культура, спорт и туризм	9	10	17	3	12	8	1	18	13	6	2	14	15	16	4	5	11	7
Архитектура и градостроительство	6	12	10	7	2	15	9	18	5	5	5	14	1	14	9	18	12	16
Жилищно-коммунальное хозяйство	8	14	3	2	13	9	18	7	1	16	15	6	12	11	4	5	10	17
Труд и занятость населения	2	4	7	17	15	6	8	15	3	18	13	11	1	12	10	5	9	16
Культура	10	14	16	1	11	13	7	4	8	15	3	17	5	18	2	12	6	9
Финансы	1	2	5	11	15	7	4	18	14	3	17	13	10	12	6	16	8	9
Сумма баллов по сферам	104	146	145	148	165	169	166	185	129	152	133	155	133	181	135	182	146	180
Итоговое место по результатам ранжирования	18	11	13	10	7	5	6	1	17	9	15	8	15	3	14	2	11	4

